

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715211635
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8715211635.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu: H.. X. S., K.. XX.X.XXXX, O. B. V.A., K. T.. XX. K. Č.. XXX proti žalovaným: 1/ S.A. S.A., K.. XX.XX.XXXX, O. B. V.A., K. T.. Š. Č.. XXXX/X, X/ Q. V., K.. XX.XX.XXXX, O. B. Z., K. T.. Š.A. Č.. XXX/XX, X/ Q.. Q. X., K.. X.X.XXXX, O. B. W.R. Z.A. , K. T.. V.A. Č.. XXX/XX, X/ X.R. E.R., K.. XX.X.XXXX, O. B. K.Ý. Y.R. Č.. XX, X/ X.R. E.R., K.. XX.X.XXXX, O. B. K.Ý. Y. Č.. XX U. X/ V.Y.R. Z., K.. X.X.XXXX, O.Ú. B. K.Ý. Y. Č.. XX, o obnovu konania s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 16.12.2016 č.k. 10C/427/2015 - 49 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovaným sa n e p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prvoištnančný súd napadnutým uznesením konanie zastavil a vyslovil, že žalobca a žalovaní nemajú nárok na náhradu trov konania.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalobca podal na Krajský súd v Prešove návrh proti žalovaným na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 10C/1309/1999. Podanie žalobcu zo dňa 21.9.2015 Krajský súd v Prešove odstúpil Okresnému súdu Poprad. Podanie žalobcu došlo Okresnému súdu Poprad dňa 25.9.2015 a bolo dňom 1.10.2015 zapísané ako nový návrh pod sp. zn. 10C/427/2015. V tom čase však už v tej istej veci sa začalo konanie medzi tými istými účastníkmi na Okresnom súde Poprad dňa 23.9.2015 pod sp.zn. 11C/418/2015.

3. Podľa ustanovenia § 159 CSP platí, že začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. S prihliadnutím na uvedené v dôsledku prekážky skôr začatého konania v tej istej veci súd prvej inštancie konanie zastavil.

5. Výrok o trovách odôvodnil ustanovením § 262 ods. 1 CSP.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Ako dôvod uviedol, že tvrdenie, podľa ktorého návrh na obnovu konania podal na Krajskom súde v Prešove je nepravdivé a účelové. Návrh na obnovu konania dal Krajskému súdu v Prešove na vedomie len preto, lebo vtedy nevedel, že o jeho odvolaní podanom vo veci 10C/1309/1999 bolo Krajským súdom v Prešove rozhodnuté dňa 24.10.2013. O tom sa dozvedel na Krajskom súde v Prešove až osobne dňa 23.2.2016. Nedoručenie rozsudku sp. zn. 7Co81/2013 -411 spôsobilo žalobovi bezprávný stav skoro tri roky.

7. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379 a § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

8. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

9. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na skutočnosť, podľa ktorej na Okresnom súde Poprad sa medzi tými istými účastníkmi vedú dve konania o obnovu konania vo veci 10C/1309/1999 Okresného súdu Poprad začaté na návrh žalobcu. Konanie vo veci 11C/418/2015 sa začalo dňa 23.9.2015, kým konanie v tejto veci sa začalo neskôr a to dňa 25.9.2015 v dôsledku čoho bolo potrebné takto neskôr začaté konanie pre prekážku prebiehajúceho konania zastaviť. Platí totiž ustanovenie § 159 CSP, podľa ktorého začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

10. S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 CSP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovaným v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

12. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).