

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/98/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109209122
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2109209122.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudcov: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Martin Holíč, v právnej veci žalobkyne: O. K., T., C. XX, proti žalovaným: 1/ N. U., D., V. X, zastúpený advokátom: JUDr. Juraj Almáši, Bratislava, Nerudova 8/A, 2/ T. K., N., E.F. I. XX, 3/ L. M. FINANC s.r.o., Trnava, Tehelná 8, IČO: 36 250 244, o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv a určenie vlastníctva, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 16C 163/2009-161 zo dňa 25. marca 2010, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej potvrdzuje.

II. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania účastníkov ruší a v ec mu v zrušenom rozsahu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že kúpna zmluva zo dňa 23. marca 2009, ktorej vklad do katastra nehnuteľnosti bol Správou katastra Trnava povolený dňa 25. marca 2009 pod č. V 1057/9 uzavretá medzi pôvodným žalovaným 2/ (žalovaný 2/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22. októbra 2014 č. k. 20P 260/2008-742 právoplatným dňa 05. decembra 2014 vyhlásený za mŕtveho dňa XX. O. XXXX) a na základe uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 26. marca 2015 č. k. 26D 911/2014-334 sa stal jeho jediným dedičom a právnym nástupcom T. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcim v N. E.F. I. (pozn. odvolacieho súdu) a žalovaným 1/, ktorou boli prevedené na žalovaného 1/ všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX nachádzajúce sa v k.ú. T. a to pozemok s parcelným číslom 2693/2 o výmere 672 m² - zastavané plochy a nádvoría, pozemok s parcelným číslom 2693/20 o výmere 2 m² - zastavané plochy a nádvoría, stavba bez súpisného čísla, stojace na parc. č. 2693/2, popis stavba dielňa je neplatná a súčasne určil, že pôvodný žalovaný 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX podrobne špecifikovanej. Ďalej určenia, že kúpna zmluva zo dňa 23. marca 2009, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol Správou katastra Trnava povolený dňa 02. apríla 2009 pod číslom V 1056/09 uzavretá medzi pôvodným žalovaným 2/ ako predávajúcim a žalovaným 1/ ako kupujúcim, ktorou boli prevedené na žalovaného 1/ nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Trnava, nachádzajúce sa v kat. úz. T., konkrétne byty a ním prislúchajúce podiely na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu podrobne špecifikované, ako aj rozostavané byty, je neplatná a zároveň sa domáhala určenia, že pôvodne žalovaný 2/ je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, ako aj podielovým spoluvlastníkom priestorov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu so súpis. č. XXXX a pozemku s parc. č. 2693/21 podrobne špecifikovaných v podaní. Napokon sa domáhala určenia, že kúpna zmluva zo dňa 23. marca 2009, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol správou katastra povolený dňa 03. apríla 2009 pod č. V 1055/09 uzavretá medzi žalovaným 3/ ako predávajúcim a žalovaným 1/ ako kupujúcim nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a

to konkrétne uvedené ako aj nehnuteľnosti na LV č. XXXX kat. úz. T. a to parc. č. 766 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1052 m² a parc. č. 47 - budova stojaca na pozemku s parc. č. 466 a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX nachádzajúce sa v kat. úz. T., parc. č. 2693/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 642 m², parc. č. 2693/28 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² a parc. č. 2693/29 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² je neplatná a súčasne žiadala určiť, že žalovaný 3/ je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností podrobne v podaní špecifikovaných.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne podľa ust. § 80 písm. c) O.s.p. a vecne tým, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno z hľadiska preukázania naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe, vyhovením žaloby by sa postavenie žalobkyne nezmenilo, naďalej by zostalo zachované vlastnícke právo žalovaného 1/, ktorý ho nadobudol zákonným a dobromyseľným spôsobom. Žalovaný 2/ mal v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, ako opatrovník nezvestného zákonný dôvod na disponovanie s majetkom nezvestného a navyiac na to mal aj právo ako konateľ spoločnosti žalovaného 3/. Skutočnosť, že žalobkyňa je spoločníčkou žalovaného 3/ nezakladá jej naliehavý právny záujem, pretože nie je konateľkou spoločnosti a jedná sa potom o obchodno-právny vzťah žalobkyne a žalovaného 2/. Vyhotovením návrhu by došlo do zásahu vlastníckych práv žalovaného 1/. O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešným žalovaným súd priznal náhradu trov konania, titulom právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Zb. za prevzatie a prípravu zastúpenia, konzultáciu, pojednávanie 25.02.2010, 25.03.2010 po 6.457,54 eur, paušál po 6,95 eur, DPH 19%, cestovné 52,87 eur, strata času 139,08 eur.

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa a domáhala sa, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že návrhu vyhovie v zmysle zmeneného návrhu zo dňa 18.01.2010, alebo aby rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Ako odvolací dôvod uviedla, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Naliehavý právny záujem žalobkyne je daný tým, že žalobkyňa je spoločníkom žalovaného 3/, z ktorého majetku boli prevedené nehnuteľnosti kúpnyimi zmluvami, ktorých neplatnosť sa v tomto konaní domáha. Práve skutočnosť, že žalobkyňa nie je konateľkou žalovaného 3/ a je minoritným spoločníkom, jej znemožňuje akýmkoľvek iným spôsobom domáhať sa svojich práv v súvislosti z predaja majetku žalovaného 3/ tretím osobám. Žalobkyňa v tomto konaní žiadala, aby súd pripojil spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 8C/40/2010, v ktorom bolo vykonané rozsiahle dokazovanie týkajúce sa spôsobu vyplatenia kúpnej ceny za prevod predmetných nehnuteľností. Takýto dôkaz však súd nevykonal. Žalobkyňa z pozície spoločníčky žalovaného 3/ má priamy záujem na riadnom hospodárení žalovaného 3/, nakoľko od výsledkov hospodárenia žalovaného 3/ sa odvíja hodnota jej podielu. Argumentáciu žalobkyne podporuje aj rozhodovacia činnosť Najvyššieho súdu SR, rozsudok sp. zn. 2Obo/222/01, v ktorom bol vyslovený právny názor, podľa ktorého spoločníkovi spoločnosti s ručením obmedzeným nemožno uprieť naliehavý právny záujem na určení, že zmluvy, ktoré spoločnosť uzavrela s inými spoločníkmi alebo tretími osobami, a ktoré môžu mať vplyv na výšku jeho podielu zo zisku spoločnosti sú absolútne neplatné.

Žalobkyňa prezentovala názor, že v prípadoch absolútnej neplatnosti právnych úkonov, ktorej sa domáha aj v tomto konaní, je súd povinný na túto neplatnosť prihliadnuť z úradnej povinnosti, pretože táto neplatnosť nastáva priamo zo zákona a pôsobí voči každému. Každý sa môže tejto neplatnosti domáhať a tým je daný naliehavý právny záujem na tomto určení. V ďalšej časti odvolania sa odvolateľka podrobne venuje absolútnej neplatnosti napadnutých kúpnych zmlúv v zmysle § 39 O.z., keď neplatnosť predmetných kúpnych zmlúv navrhovateľka opiera najmä o porušenie § 28 O.z., pretože je nepochybné, že prevod všetkého nehnuteľného majetku žalovaného 2/ a 3/ predstavuje nakladanie s majetkom nad rámec bežných vecí. S touto argumentáciou žalobkyne sa súd žiadnym spôsobom nevysporiadal, ani sa tým nezaoberal. Ďalej uviedla, že dobromyseľnosť nadobúdateľa nemá vplyv na platnosť, resp. neplatnosť napádaných právnych úkonov a nie je predpokladom, ktorý by zákon vyžadoval na nadobudnutie vlastníckeho práva na základe zmluvy a v prípadoch absolútnej neplatnosti právnych úkonov, na základe ktorých sa malo vlastnícke právo nadobudnúť sa dobromyseľnosť neskúma. Je teda toho názoru, že dobromyseľný nadobúdateľ nemôže na základe absolútne neplatného právneho úkonu nadobudnúť vlastnícke právo a v prípade nehnuteľnosti dokonca ani vtedy, ak už bol aj povolený vklad tohto vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. V tejto súvislosti argumentuje rozsudkom

Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/96/95, ako aj rozhodnutím Najvyššieho súdu ČSR, Rc 3Cz/32/74. V prípade, že by súd určil, že predmetné kúpne zmluvy sú neplatné a vlastníkom predmetných nehnuteľností je predávajúci, bolo by takého rozhodnutie súdu spôsobilým podkladom k tomu, aby príslušná správa katastra vykonala zápis vlastníckeho práva pôvodného vlastníka záznamom podľa § 34 a nasl. katastrálneho zákona. Žaloba na plnenie v tomto prípade neprichádza do úvahy a navrhovateľka nevie akú žalobu na plnenie mal prvostupňový súd na mysli, keď takýmto spôsobom odôvodňoval rozhodnutie a v tejto časti odôvodnenie rozsudku je nezrozumiteľné, neurčité a tým aj nepreskúmateľné. Odvolateľka napadla aj rozhodnutie v časti priznania náhrady trov konania, poukázaním na § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), § 1 ods. 3 vyhlášky s tým, že výpočtovým základom na rok 2010 je suma 721,40 eur a 1/13 výpočtového základu predstavuje 55,49 eur, a preto výpočet náhrady trov právneho zastúpenia je zjavne nesprávny. V tejto časti je rozhodnutie neurčité, nepreskúmateľné. Pri určení náhrady trov konania mal súd postupovať podľa § 11 ods. 1 vyhlášky a v prípade, že by sa súd s touto argumentáciou nestotožnil, mal aplikovať ust. § 11 ods. 3 vyhlášky.

4. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný 1/, v ktorom uviedol, že navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť. Poukázal na to, že žalobkyňa nemohla akýmkoľvek spôsobom preukázať naliehavý právny záujem na žalobnom určení s prihliadnutím na jej postavenie v spoločnosti a so štatútom súhlasila pri založení spoločenskej zmluvy. Tvrdenia žalobkyne sú len všeobecnými prehláseniami, ktoré nemajú a nemôžu mať vplyv na právne postavenie podnikateľského subjektu. Pokiaľ žalobkyňa argumentuje absolútnou neplatnosťou právneho úkonu, je potrebné konštatovať gramatický a právny rozbor ust. § 39 O.z., z ktorého vyplýva, že žalobný návrh, tak ako bol koncipovaný, nemá oporu v znení tohto ustanovenia, a to s poukazom na to, že nie je taxatívne vypočítaný v paragrafovom znení. V ust. § 29 nie je konštatovaná ani časová následnosť súhlasu súdu a konštatovanie o neplatnosti právneho úkonu ako absolútne neplatného. Čo sa týka trov právneho zastúpenia metóda odvolateľky je zmätočná a úsmevná. Akceptácia výpočtu súdom je legitímna a správna.

5. K odvolaniu sa vyjadril aj žalovaný 3/ a opatrovník žalovaného 2/, v ktorom uviedol, že navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť. Poukázal na to, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala naliehavý právny záujem na vydaní určovacej žaloby. Keďže žalobkyňa nie je opatrovníčkou žalovaného 2/ ani konateľkou žalovaného 3/, z toho vyplýva, že nemá právo posudzovať spôsob predaja nehnuteľností, ktoré boli vo vlastníctve žalovaného 3/, nakoľko nemá svojim právnym postavením žiaden reálny vplyv na rozhodovanie valného zhromaždenia žalovaného 3/. Nebolo potrebné pripájať navrhovaný spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 8C/40/2009, pretože predmetnom konaní je zmena opatrovníka a návrh bol zamietnutý. Žalobkyňa ako spoločníčka žalovaného 3/ nemá priamy záujem na riadnom hospodárení tejto spoločnosti, pretože nie je konateľkou a nemá žiadny reálny vplyv na rozhodovanie valného zhromaždenia. Je toho názoru, že opatrovník žalovaného 2/ a žalovaný 3/ uzatvoril kúpne zmluvy so žalovaným 1/ tak, že spĺňali všetky zákonom stanovené podmienky a predpisy. Súdom nebol povinný sa vysporiadať so skutočnosťou, či právne úkony kúpnej zmluvy boli súdom schválené. Žalovaný 1/ nadobudol vlastnícke právo na základe platného nadobúdacieho titulu, teda bez potreby schválenia súdu. Súhlasil aj s rozhodnutím ohľadom náhrady trov konania.

6. O odvolaní žalobkyne Krajský súd v Trnave rozhodol vo veci dňa 10. januára 2011 spis. zn. 23Co 149/2010 a napadnutý rozsudok potvrdil vo veci samej a vo výroku o trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Opravným uznesením z 10. januára 2011 spis. zn. 23Co 149/2010 opravil nesprávnosť údajov v záhlaví rozsudku.

7. Na základe dovolania žalobkyne Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 9. marca 2016 č. k. 5Cdo 403/2014 rozsudok Krajského súdu v Trnave z 22. novembra 2010 spis. zn. 23Co 149/2010 spolu s opravným uznesením Krajského súdu v Trnave z 10. novembra 2011 spis. zn. 23Co 149/2010 zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Dovolací súd dospel k záveru, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku nebol riadne oznámený postupom odvolacieho súdu, ktorý sa priečil § 156 ods. 3 O.s.p., došlo k odňatiu možnosti odvolateľky konať pred súdom.

8. Pôvodne označený žalovaný 2/ Q. K. nar. XX.X.XXXX, bol rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.10.2014, č.k. 20P 260/2008-742, právoplatným 5.10.2014, vyhlásený za mŕtveho dňom XX.X.XXXX. Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 26.3.2015, č.k. 26D 911/2014-336, sa stal jeho jediným dedičom a právnym nástupcom T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., E.F. I..

9. Po zrušení vecí odvolacím súdom žalovaní 2/ a 3/ podali návrh na vykonanie a doplnenie dokazovania v odvolacom konaní a obsahlo doplnili vyjadrenie žalovaných 2/ a 3/ k odvolaniu žalobkyne proti napadnutému rozsudku. Žalovaní 2/ a 3/ sa v celom rozsahu pripájajú k žalobnému návrhu žalobkyne a k jej odvolaniu proti rozsudku a predkladajú odvolaciemu súdu návrh na doplnenie dokazovania v odvolacom konaní o doplnenie vyjadrenia k odvolaniu žalobkyne proti rozsudku, nakoľko tento má zásadný význam v odvolacom konaní pre rozhodnutie vo veci samej. V prvom rade poukázali na skutkové dôvody dňa 12.11.2012 doručil žalovaný 2/ Krajskej prokuratúre v Trnave na osobu žalovaného 1/ ako jeho právneho zástupcu 1/ osoby rozsiahle trestné oznámenie. V ďalšej časti podrobne citovali podrobne citovali z tohto trestného oznámenia. Žalovaní 2/ a 3/ žiadajú a navrhujú vypočúť v procesnom postavení svedka, ak to odvolací súd uzná za hospodárne a účelné osobu K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.F. I. XXXX/XX, N., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktorý vie hodnoverným spôsobom uviesť, že všetky podstatné a významné skutočnosti smerujúce k tomu, za akých okolností prišlo k vykonaniu všetkých právnych úkonov medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ a 3/ v rozhodnom čase boli zo strany právneho zástupcu žalovaného 1/ JUDr. Juraja Almášiho vynútené pod hrozbou fyzického a psychického násillia na osobe žalovaného 2/. Tieto právne úkony vykonané opatrovníkom pôvodného žalovaného 2/ a žalovaným 2/ ako aj žalovaným 3/ neboli reálne, vykazujú známky prinajmenšom trestného činu podvodu s cieľom bezdôvodne sa obohatiť na úkor pôvodného žalovaného 2/ ako aj žalovaného 3/, keďže predmetné finančné prostriedky neboli nikdy opatrovníkovi pôvodného žalovaného 2/ ako konateľovi žalovaného 3/ v čase výkonu opatrovníckej funkcie reálne odovzdané. Žalovaní 2/ a 3/ netrvajú na skutkovo právnych dôvodoch uvedených vo vyjadrení žalobkyne k odvolaniu proti rozsudku ktoré bolo doručené odvolaciemu súdu 28.05.2010 a následne si dovoľujú poukázať na právnu argumentáciu vo vzťahu k veci samej. Advokát JUDr. Roman Cibulka podal na Okresnú prokuratúru v Trnave podnet na podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiam Správy Katastra Trnava pod č. V 1055/09, V 1056/09 a V 1057/09 s odôvodnením, že kúpne zmluvy ktoré uzatvoril ako opatrovník nezvestného Q. K. spoločnosti L.M. FINANC, s.r.o. s N. U. neboli schválené súdom v súlade s ustanovením § 28 Občianskeho zákonníka. Okresná prokuratúra Trnava podala protest prokurátora proti rozhodnutiam Správy katastra Trnava o povolení vkladu vlastníckych práv do katastra nehnuteľností pod č. V 1055/09, V 1056/09, V1057/09 s poukazom na túto skutočnosť a žiadala ich nezákonne zrušiť a vec Správe katastra vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. Dňa 30.09.2009 Katastrálny úrad v Trnave v správnych konaniach pod číslami Vo 3/2009, Vo 7/2009, Vo 8/2009 vydal rozhodnutia na základe ktorých protestom prokurátora vyhovel a rozhodnutie SK Trnava o povolení vkladov vlastníckych práv do katastra nehnuteľností pod č. V 1055/09, V 1056/09 a V 1057/09 zrušil a vec vrátil Správe katastra Trnava na nové konanie a rozhodnutie. Dňa 15.01.2010 a 18.01.2010 Úrad geodézie a kartografie katastra Slovenskej republiky ako príslušný orgán vydal rozhodnutia pod sp. zn. PO-246/2010/Ja, PO-206/2010/Ja, PO-239/2010/Ja v rozhodujúcich o odvolaniach žalovaného 1/ ktorými úrad zmenil rozhodnutia Katastrálneho úradu a rozhodol tak, že: Katastrálny úrad v Trnave protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava pod sp. zn. Pd 169/09-4 zo dňa 27.07.2009 nevyhovuje a rozhodnutie Správy katastra Trnava o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod č. V 1055/2009 zo dňa 03.04.2009 potvrdzuje. Výrokom II. Katastrálny úrad v Trnave protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava pod sp. zn. Pd 168/09-4 zo dňa 27.07.2009 vyhovie protestu prokuratúra a rozhodnutie Správy katastra Trnava o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti pod č. V 1057/2009 zo dňa 25.03.2009 ruší a vec vracia Správe katastra na nové konanie a rozhodnutie. Výrokom III. a) Katastrálny úrad v Trnave protestu prokurátora pod sp. zn. Pd 164/09-4 zo dňa 27.07.2009 vyhovie v časti tak, že rozhodnutie Správy katastra Trnava o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod č. V 1056/2009 zo dňa 02.04.2009 ruší a vec vracia Správe katastra Trnava na nové konanie a rozhodnutie a výrokom III. b) Katastrálny úrad Trnava protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava pod sp. zn. Pd 164/09-4 zo dňa 27.07.2009 v časti nevyhovuje, v tejto časti rozhodnutie Správy katastra Trnava o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod č. V 1056/2009 zo dňa 03.04.2009 potvrdzuje. Dňa 18.01.2010 bola vyznačená doložka právoplatností rozhodnutiam Krajského úradu v Trnave. Správa katastra Trnava vydala rozhodnutie pod č. V 1056/09-01, V 1057/09-01 prerušila konanie do právoplatného skončenia konania ktorého predmetom bolo schválenie právneho úkonu podľa § 28 Občianskeho zákonníka. Dňa 01.03.2010 bola Krajskému súdu Trnava doručená žaloba Okresnej prokuratúry Trnava na strane žalobcu proti Správa katastra Trnava ako žalovanej za účasti žalobcu 3/ a 1/ ktorej predmetom bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia SK Trnava o povolení vkladu vlastníckeho práva č. V 1055/09 zo dňa 03.04.2009 a rozsudkom Krajského súdu v Trnave pod spis. zn. 24S 13/2010-70 zo dňa 26.01.2011 bolo rozhodnuté tak, že súd žalobu zamietol. Proti rozsudku Krajského súdu v Trnave podala odvolanie

Krajská prokuratúra a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 1Sžr 46/2011 zo dňa 27.01.2012 bolo rozhodnuté tak, že bol zmenený rozsudok Krajského súdu v Trnave spis. zn. 24S 13/2010-70, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2012 tak, že rozhodnutie SK Trnava pod č. V 1055/09 zo dňa 03.04.2009 bolo zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. V časti bolo citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu. Následne rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 27C 153/2010-225 zo dňa 16.02.2012 ktorý nadobudol právoplatnosť 15.03.2012 sa neschválil právny úkon opatrovníka T. K. a to uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa 23.03.2009 za opatrovanca Q. K., narodeného XX.XX.XXXX, konateľa spoločnosti L. M. FINANC s.r.o. ktorej predmetom sú nehnuteľnosti zapísané Správou katastra Trnava, katastrálne územie T., obec T. a to: pozemky par. č. 196, 8258/28, 8258/29, 8258/30, 8258/31, 8258/32, 8258/33, 8258/34, 8258/35, 8258/36, 8258/37, 8258/38, 8258/39, 8258/40, 8258/41, 8258/42, 8258/43, 8258/44, 8258/45, 8258/47, 8258/48, 8258/49, 8258/50, 8258/51, 8258/52, 8258/53, 8258/54, 8258/55, 8258/56, 8258/57, 8258/58, 8268/59, 8268/60, 8258/61, 8258/62, 8258/63, 8258/64, 8258/65, 8258/66, 8258/67, 8258/68, 8258/69, 8258/70, 8258/71 zapísané na liste vlastníctva č. XXXX v celosti za kúpnu cenu 150.000,- eur, ďalej pozemok parc. č. 766 a budova súp. č. XX postavená na parc. č. 766, zapísané na LV č. XXXX v celosti za kúpnu cenu 600.000,- eur a pozemky parc. č. 2693/5, 2693/28, 2693/29 zapísané na LV č. XXXX za kúpnu cenu 40.000,- eur. V ďalšej časti citoval z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trnava spis. zn. 27C 153/2010-225 zo dňa 16.02.2012 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2012, na § 39 Občianskeho zákonníka, § 80 O.s.p., § 137 CSP, odôvodnenie rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky spis. zn. 3Codn 1338/96, rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. zn. 2Cdo 110/2009 zo dňa 25.05.2010, na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Trnava spis. zn. 26C 36/2012-489 zo dňa 11.04. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co 153/2013-554 zo dňa 27.05.2013. Ďalej poukázal na to, že súdy riešili v danej veci (rozsudok NS SR spis. zn. 1Sžr 46/25011 zo dňa 27.01.2012) otázku platnosti exekučného titulu notárskej zápisnice zo dňa 08.02.2012. Ďalej poukázal na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trnave spis. zn. 3CoE 239/2012-123 zo dňa 28.05.2013 ako aj na časť odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trnave spis. zn. 20S 11/2012-190 zo dňa 24.03.2013, ako aj na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Trnave spis. zn. 43Sp 9/2013-73 zo dňa 01.07.2014, ako aj na odôvodnenie rozsudku Najvyššieho súdu spis. zn. 8Sžr 95/2014 zo dňa 22.10.2015. Taktiež poukázal na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Trnava spis. zn. 36Cb 154/2014-185 zo dňa 11.05.2016. Všetky tieto dôkazy a spomínané rozhodnutia uplatňujú žalovaní 2/ a 3/ v rámci tohto dovolacieho konania nakoľko v pôvodnom konaní na súde prvej inštancie ako aj v odvolacom konaní neexistovali. Ďalej poukazujú na to, že tieto dôkazy nemohli byť v tom čase odvolaciemu súdu známe pretože nemohli byť uplatnené. V čase výkonu opatrovníckej funkcie ustanoveným opatrovníkom pôvodnému žalovanému 2/ a žalovanému 3/ uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 36C 115/2008-121 zo dňa 11.02.2009 ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť ani následne po zmene a ustanovení novej opatrovníčky uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 16C 27/2012-185 zo dňa 13.09.2012 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.09.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 16C 27/2012-194 zo dňa 11.10.2012 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2012 vo vzťahu k pôvodnému žalovanému 2/ ako teda aj k spoločníkovi a konateľovi žalovaného 3/ neprebehli úspešne súdne konania ktorými by právne úkony opatrovníka boli súdom právoplatne schválené v prospech zomrelého opatrovanca. Uznesením Okresného súdu Trnava spis. zn. 21P 225/2009-991 zo dňa 24.09.2010 bolo konanie ohľadom schválenia právnych úkonov za opatrovníka a to kúpnych zmlúv zo dňa 23.03.2009 zastavené. Dňa 27.04.2011 boli uzatvorené dve dohody o odstúpení od kúpnych zmlúv zo dňa 23.03.2009 ktorej predmetom bol predaj 27 bytov v bytovom dome so súp. č. XXXX na ulici C. K. X/C, X/D, X/E, X/F v T. a prísluších pozemkoch a tiež JUDr. Juraj Almáši trval na tom, aby mi N. U. vydal potvrdenie na sumu vo výške 1.712.851,16 eur datované dňa 24.09.2010. Tieto dve dohody sú neplatnými právnymi úkonmi z dôvodu, že vo vzťahu k pôvodnému žalovanému 2/ neprebehli úspešne súdne konania ktorými by právne úkony opatrovníka boli súdom právoplatne schválené v prospech zomrelého opatrovanca ako to už žalovaný 2/ uviedol vo vzťahu ku kúpnych zmlúv zo dňa 23.03.2009. Dňa 20.02.2012 bola uzatvorená medzi žalovaným 1/ a žalovaným 3/ novelizovaná kúpna zmluva zo dňa 23.03.2009 kde bola kúpna cena za predmetné nehnuteľnosti formálne navýšená o 400.000,- eur bez toho, aby bola opatrovníkovi zomrelého konateľa žalobcu skutočne vyplatená, teda išlo o nepravdivý právny úkon. Správa katastra Trnava dňa 23.03.2012 vydala rozhodnutie pod č. V 1055/09-03 a prerušila konanie do právoplatného ukončenia súdneho konania ktorého predmetom bolo schválenie právneho úkonu podľa § 28 Občianskeho zákonníka ktoré bolo v rozhodnom čase vedené na Okresnom súde Trnava pod č. k. 18C 21/2012 a to do právoplatného ukončenia konania vedeného Prezidiom Policajného zboru, Úradom boja proti organizovanej kriminalite č. Kv 22/10 vo veci trestného stíhania pre obzvlášť závažný trestný čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku. Ďalej žalovaní

2/ a 3/ uvádzajú, že uznesením Okresného Trnava spis. zn. 18C 21/2012-291 zo dňa 22.08.2012 bolo konanie vo veci návrhu schválenia právneho úkonu a to kúpnej zmluvy zo dňa 23.03.2009 zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.09.2012. Kúpna zmluva zo dňa 23.03.2009, ktorá bola novelizovaná ako celok dodatkom uzatvoreným 20.02.2012 medzi žalovaným 1/ a žalovaným 3/ a tiež dohoda o čiastočnom odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 23.03.2009 spísaná dňa 07.05.2010 a dohody o odstúpení od kúpnych zmlúv zo dňa 23.03.2009 spísané dňa 02.06.2010 uzavreté medzi žalovaným 1/ a pôvodným žalovaným 2/ sú tiež bez schválenia súdu neplatnými právnymi úkonmi. Žalovaný 2/ uvádza, že došlo k následnému predaju nehnuteľností v okrese Trnava, obci T., k. ú. T. evidovaných Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX a to pozemkov s parcelnými číslami 2693/2, 2693/20, 2693/21 na ktorých je postavený obytný dom so súpisným číslom XXXX a to konkrétne: a) byty číslo 3, 5, 7 ako aj spoluvlastnícke podiely v pomere 5351/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, byt číslo 8 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 3671/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, byty číslo 9, 21 ako aj spoluvlastnícke podiely v pomere 5367/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, byty číslo 19, 20, 28 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 5577/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, byt číslo 14 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 3660/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, byty číslo 15, 18, 29 ako aj spoluvlastnícke podiely v pomere 8528/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, byt číslo 33 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 8593/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, byt číslo 34 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 8593/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, b) rozostavaný byt číslo 1 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 5351/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavaný byt číslo 2 ako spoluvlastnícky podiel v pomere 6755/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavaný byt číslo 4 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 9221/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavaný byt číslo 6 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 13757/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavané byty číslo 10, 16 ako aj spoluvlastnícke podiely v pomere 5367/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavané byty číslo 17, 27, 30 ako aj spoluvlastnícke podiely v pomere 5577/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavaný byt číslo 31 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 7243/202010 ako podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavaný byt číslo 32 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 8510/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, c) nebytové priestory číslo 8-1, 8-2, 8-3, 8-4 ako aj spoluvlastnícke podiely v pomere 502/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, všetko v celosti, nachádzajúce sa na ulici C. K. X/C, X/D, XE a X/F v T., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX a pozemky s parcelným číslom 2693/2, 2693/20 a stavba označená ako dielňa, ktorá bola postavená na pozemku s parcelným číslom 2693/2, ktoré sú zapísané na LV číslo XXXXX (pôvodne LV č. XXXX) všetko v celosti boli následne v neskoršom časovom horizonte realizované samostatnými právnymi úkonmi a to kúpnyimi zmluvami s tretími osobami boli schválené v rozhodnom čase v samostatných súdnych konaniach. Podrobnosti sú uvedené v odôvodnení uznesenia Okresného súdu Trnava spis. zn. 26D 911/2014-336 zo dňa 26.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.03.2015 a žalovaný 2/ je toho názoru, že je potrebné žalobný návrh žalobkyne v časti určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zamietnuť ako nedôvodný z dôvodu absencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení aj vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutiami Okresného súdu Trnava predtým SK Trnava pod č. V 1056/09-02, č. V 1057/09-02 zo dňa 07.09.2010 zastavila konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností z dôvodu späťvzatia návrhu žalovaným 1/ a pôvodným žalovaným 2/. S poukazom na uznesenie Okresného súdu Trnava spis. zn. 26D 911/2014 zo dňa 26.03.2015 žalovaný 3/ je opätovným vlastníkom nehnuteľnosti v okrese Trnava, obci T., k. ú. T. evidovaných Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a to konkrétne: a) pozemky s parcelnými číslami 196, 8258/28, 8258/29, 8258/30, 8258/31, 8258/32, 8258/33, 8258/34, 8258/35, 8258/36, 8258/37, 8258/38, 8258/39, 8258/40, 8258/41, 8258/42, 8258/43, 8258/44, 8258/45, 8258/47, 8258/48, 8258/49, 8258/50, 6258/51, 8258/52, 8258/53, 8258/54, 8258/55, 8258/56, 8258/57, 8258/58, 8258/59, 8258/60, 8258/61, 8258/62, 8258/63, 8258/64, 8258/65, 6258/66, 8258/67, 8258/68, 8258/69,

8258/70, 8258/71 zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX všetko v celosti, b) pozemok s parcelným číslom 766 a budova so súpisným číslom XX, ktorá je postavená na pozemku s parcelným číslom 766, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX všetko v celosti, c) pozemky s parcelnými číslami 2693/5, 2693/28, 2693/29, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX všetko v celosti. Teda žalovaný 3/ je toho názoru, že je potrebné žalobný návrh žalobkyne v časti určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zamietnuť ako nedôvodný z dôvodu absencie naliehavého právneho záujmu vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutím Okresného úradu Trnava predtým SK Trnava pod č. V 1055/09-04 zo dňa 04.12.2012 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2014 zamietla v neprospech žalovaného 1/ vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Poukázal v tejto časti na informatívne výpisy z LV č. XXXX, XXXX a XXXX. Žalovaní 2/ a 3/ zastávajú názor, že sú splnené všetky zákonné podmienky a dôvody z ktorého vyplýva, že odvolací súd môže napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a navrhujú odvolaciemu súdu, aby podľa § 389 ods. 1 C.s.p. zrušil a vec vrátil na nové konanie a súčasne navrhujú, aby sa Okresný súd Trnava zaoberal zmenou procesného postavenia žalovaných 2/ a 3/ v súvislosti s ich pristúpením na stranu žalobkyne a opätovne vo veci samej spravodlivo rozhodol. Toto právne riešenie navrhujú súdu len ak by súd nepoužil postup podľa § 388 CSP. V časti poukázali na právnu argumentáciu žalobkyne vo vzťahu k priznaniu práva na náhradu trov konania žalovanému 1/ napokon na náhradu trov konania žalovaní 2/ a 3/ zastávajú názor, že v súčasnosti žalobkyňa môže byť úspešná iba v časti žaloby týkajúcej sa určenia neplatnosti právnych úkonov kúpnych zmlúv zo dňa 23.03.2009 a zároveň žalobkyňa nemôže byť úspešná v časti žaloby týkajúcej sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam kde budú úspešní žalovaní, teda v danej veci je úspech aj neúspech strán v zásade rovnaký preto je daný dôvod na nepriznanie práva na náhradu trov konania zo strany odvolacieho súdu postupom podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Žalovaní 2/ a 3/ navrhujú, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že: I. Určuje sa, že právny úkon - kúpna zmluva zo dňa 23.03.2009, uzatvorená medzi N. U., narodeným XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX D. (pôvodne bytom: V. X, XXX XX, okres: Veľký Krtíš) a spoločnosťou L. M. FINANC, s.r.o., so sídlom Tehelná 5711/8, 917 01 Trnava, zastúpený konateľom - opatrovancom Q. K., narodeným XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XXXX/X, T., zastúpeným opatrovníkom T. K., narodeným XX.XX.XXXX, bytom E. F. I. XXXX/XX, XXX XX N., (pôvodne bytom T. XXXX/X, XXX XX T.), ktorej predmetom bol predaj nehnuteľností v okrese: T., obci: T. a v katastrálnom území: T., evidovaných Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom a to pozemkov s parcelnými číslami 196, 8258/28, 8258/29, 8258/30, 8258/31, 8258/32, 8258/33, 8258/34, 8258/35, 8258/36, 8258/37, 8258/38, 8258/39, 8258/40, 8258/41, 8258/42, 8258/43, 8258/44, 8258/45, 8258/47, 8258/48, 8258/49, 8258/50, 8258/51, 8258/52, 8258/53, 8258/54, 8258/55, 8258/56, 8258/57, 8258/58, 8258/59, 8258/60, 8258/61, 8258/62, 8258/63, 8258/64, 8258/65, 8258/66, 8258/67, 8258/68, 8258/69, 8258/70, 8258/71 zapísaných na LV č. XXXX v celosti, ďalej pozemku s parcelným číslom 766 a budovy so súpisným číslom XX, postavenej na pozemku s parcelným číslom 766, zapísanej na LV č. XXXX všetko v celosti a pozemkov s parcelnými číslami 2693/5, 2693/28, 2693/29, zapísaných na LV č. XXXX je neplatný, II. určuje sa, že právny úkon - kúpna zmluva zo dňa 23.03.2009, uzatvorená medzi N. U., narodeným XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX D. (pôvodne bytom: V. X, XXX XX, okres: Veľký Krtíš) a opatrovancom Q. K., narodeným XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XXXX/X, T., zastúpeným opatrovníkom T. K., narodeným XX.XX.XXXX, bytom E. F. I. XXXX/XX, XXX XX N., (pôvodne bytom: T. XXXX/X, XXX XX T.), ktorej predmetom bol predaj nehnuteľností v okrese: Trnava, obci: T. a v katastrálnom území T., evidovaných Okresným úradom Trnava a to pozemkov s parcelným číslom 2693/21, na ktorom je postavený obytný dom so súpisným číslom XXXX, konkrétne byty číslo 3, 5, 7 ako aj spoluvlastnícke podiely v pomere 5351/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, číslo 8 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 3671/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, číslo 9, 21 ako aj spoluvlastnícke podiely v pomere 5367/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, číslo 19, 20, 28 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 5577/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, číslo 14 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 3660/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, číslo 15, 18, 29 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 8528/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, číslo 33 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 8593/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, číslo 34 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 8593/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavaný byt číslo 1 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 5351/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavaný byt číslo 2 ako spoluvlastnícky podiel v pomere 6755/202010 ako podiele priestoru na spoločných

častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavaný byt číslo 4 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 9221/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavaný byt číslo 6 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 13757/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavané byty číslo 10, 16 ako aj spoluvlastnícke podiely v pomere 5367/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavané byty číslo 17, 27, 30 ako aj spoluvlastnícke podiely v pomere 5577/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavaný byt číslo 31 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 7243/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, rozostavaný byt číslo 32 ako aj spoluvlastnícky podiel v pomere 8510/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, nebytové priestory číslo 8-1, 8-2, 8-3, 8-4 ako aj spoluvlastnícke podiely v pomere 502/202010 ako podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu a pozemku, všetko v celosti, nachádzajúce sa na B. C. K. X/C, X/D, X/E a X/F v T., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX je neplatný. III. Určuje sa, že právny úkon - kúpna zmluva zo dňa 23.03.2009, uzatvorená N. U., narodeným XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX D. (pôvodne bytom: V. X, XXX XX, okres: Veľký Krtíš) a opatrovancom Q. K., narodeným XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XXXX/X, T., zastúpeným opatrovníkom T. K., narodeným XX.XX.XXXX, bytom E. F. I. XXXX/XX, XXX XX N., (pôvodne bytom: T. XXXX/X, XXX XX T.), ktorej predmetom bol predaj nehnuteľností v okrese: Trnava, obci: T. a v katastrálnom území: T., evidovaných Okresným úradom Trnava a to pozemkov s parcelným číslom 2693/2, 2693/20 a pôvodnej stavby označenej v minulosti ako dielňa, ktorá bola postavená na pozemku s parcelným číslom 2693/2, ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX (pôvodne zapísaných na LV č. XXXX) všetko v celosti je neplatný. IV. Odvolací súd vo zvyšnej časti žalobu, k nehnuteľnostiam v celom rozsahu zamietá. V. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Alternatívne navrhujú, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. K tomuto vyjadreniu predložili všetky listinné dôkazy a všetky listiny na ktoré odkazujú v tomto svojom vyjadrení. V priebehu odvolacieho konania po zrušení veci odvolacím súdom zároveň požiadali odvolací súd, aby si v rámci dokazovania zabezpečil uznesenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej proti zločineckej jednotky, expozitúry Bratislava pod ČVS: PPZ-755/NKA-PZ-BA-2016 zo dňa 28.01.2017 o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia, ktoré bolo vznesené žalobcovi a jeho právnomu zástupcovi a tiež jeho substitútovi. Na záver žalovaní 2/ a 3/ upozorňujú na skutočnosť, že žalovaný 1/ a jeho právny zástupca ako aj jeho substitút sú v súčasnosti na úteku a je po nich vyhlásené celoštátne pátranie ako aj pátranie v rámci schengenského priestoru, pretože sa ich orgánom činným v trestnom konaní nepodarilo zadržať v rámci policajnej akcii s krycím menom O. ako člena zločineckej skupiny T..

10. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 v čase podania odvolania účinného Občianskeho súdneho poriadku, § 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 v čase podania odvolania účinného Občianskeho súdneho poriadku, aktuálne § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 201 v čase podania odvolania účinného Občianskeho súdneho poriadku, aktuálne § 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa (§ 201 a 202 v čase podania odvolania účinného Občianskeho súdneho poriadku, aktuálne § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1 v čase podania odvolania účinného Občianskeho súdneho poriadku, aktuálne § 365 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody v čase podania odvolania účinného Občianskeho súdneho poriadku, ktoré majú ekvivalent v § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), keď

miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vo veci samej vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vo výroku o náhrade trov konania je potrebné napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Predmetom konania je návrh žalobkyne na určenie, že kúpna zmluva zo dňa 23.03.2009, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol Správou katastra Trnava povolený dňa 25.03.2009 pod č. V 1057/09, uzavretá medzi pôvodne žalovaným 2/ a žalovaným 1/, ktorou boli prevedené na žalovaného 1/ všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v kat. úz. T., a to pozemok s parc. č. 2693/2 o výmere 672 m² - zastavané plochy a nádvoría, pozemok s parc. č. 2693/20 o výmere 2 m² - zastavané plochy a nádvoría, stavba bez súpisného čísla, stojace na parc. č. 2693/2, popis stavby dielňa je neplatná určil, že pôvodne žalovaný 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti uvedenej na LV č. XXXX podrobne špecifikovanej. Ďalej žiadal určiť, že kúpna zmluva zo dňa 23.03.2009, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol Správou katastra Trnava povolený dňa 02.04.2009 pod č. V 1056/09, uzavretá medzi pôvodne žalovaným 2/ ako predávajúcim a žalovaným 1/ ako kupujúcim, ktorým žalovaný 2/ previedol na žalovaného 1/ nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Trnava, nachádzajúce sa v kat. úz. T., konkrétne ide o byty a ním prislúchajúce podiely na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu podrobne špecifikované ako aj rozostavané byty je neplatná a zároveň sa domáhala určenia, že pôvodne žalovaný 2/ je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností na LV č. XXXX ako aj podielovým spoluvlastníkom priestorov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu so súpis. č. XXXX a pozemku s parc. č. 2693/21 podrobne špecifikované. Napokon žiadala určiť, že kúpna zmluva zo dňa 23.03.2009, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol správou katastra povolený dňa 03.04.2009 pod č. V 1055/9, uzavretá medzi žalovaným 3/ ako predávajúcim a žalovaným 1/ ako kupujúcim nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, a to konkrétne uvedené ako aj nehnuteľnosti na LV č. XXXX kat. úz. T., a to parc. č. 766 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1052 m² a parc. č. 47 - budova stojaca na pozemku s parc. č. 466 a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa na kat. úz. T., parc. č. 2693/5 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 642 m², parc. č. 2693/28 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 22 m² a parc. č. 2693/29 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 213 m² je neplatná a zároveň žiadala určiť, že žalovaný 3/ je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností podrobne v podaní špecifikovaných.

13. Vzhľadom na rozsah a dôvody odvolania žalobkyne je predmetom odvolacieho konania posúdiť, či súd prvej inštancie úplne zistil skutkový stav veci a vykonal všetky navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, či súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a či súd prvej inštancie právne správne posúdil jej nárok.

14. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým návrh žalobkyne bol v celom rozsahu zamietnutý.

15. Pretože odvolací súd v celom rozsahu preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav pokiaľ ide o preukázané skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobkyňou uplatneného nároku, keď prvoinštančný súd v náležitom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné pre posúdenie danej veci, jeho výsledky správne jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým záverom a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvého stupňa vo veci, ktorý na vec aplikoval náležité zákonné ustanovenia a tieto i správnym spôsobom vo vzťahu k danej veci vyložil, odvolací súd s poukazom na § 387 ods. 2 CSP už iba odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty žalobkyne nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvého stupňa odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľke. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie sa žiada dodať už iba nasledovné:

16. Naliehavý právny záujem na vydaní určovacej žaloby žalobkyňa odôvodnila poukázaním, že ako spoločníčka spoločnosti žalovaného 3/, nemá inú možnosť realizovať ochranu svojich práv, pričom žalobkyňa nevykonáva v tejto spoločnosti funkciu konateľa, jej obchodný podiel sa znižuje tým, že zo spoločnosti bol prevádzaný majetok a žalobkyňa do nehnuteľnosti investovala vlastné prostriedky po zmiznutí nezvestného- pôvodne žalovaného 2/.

17. Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

18. Občiansky súdny poriadok účinný v čase rozhodovania súdu prvej inštancie stanovoval, čoho sa môže žalobca domáhať žalobou, teda, aké sú prípustné druhy žalôb z hľadiska petitu. Podľa ustanovenia § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie sa určenie môže týkať len právneho vzťahu alebo práva, ak je na tom naliehavý právny záujem. Predmetom určenia môže byť len taký právny vzťah alebo právo, o ktorom môže súd rozhodnúť v rámci právomoci vymedzenej v ustanovení § 7 Občianskeho súdneho poriadku. Iné určenie, než určenie existencie právneho vzťahu alebo práva (pozitívne určenie), prípadne neexistencie právneho vzťahu alebo práva (negatívne určenie), rozhodnutím súdu prichádza do úvahy vtedy, len keď to zákon pripúšťa. V takom prípade sa však nejedná žalobu zodpovedajúcu ustanoveniu § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, ale o žalobu inú, v ustanovení § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku neuvedenú. Úspešne môže podať určovaciu žalobu len ten, kto má na požadovanom určení naliehavý právny záujem, ktorý spočíva v tom, že právne postavenie žalobcu je bez tohto určenia ohrozené, alebo sa jeho právne postavenie stalo neistým. Naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení tkvie teda v tom, že práve takéto určenie vyrieši všetky sporné právne otázky medzi stranami, vytvorí tak i pevný právny základ pre ich budúce právne vzťahy a svojimi dôsledkami vytvorí prekážku pre prípadné ďalšie určenia a predíde aj sporom o plnenia. Ak požadované určenie stav ohrozenia práva neodstráni, alebo nevytvorí efektívnu istotu v dotknutom právnom vzťahu, nebude podmienka naliehavého právneho záujmu naplnená. Všeobecne platí, že určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená vtedy, ak právna otázka, o ktorej má byť rozhodnuté na základe určovacej žaloby, má povahu otázky len predbežnej vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. Naliehavý právny záujem žalobcu na určení vlastníctva k nehnuteľnostiam je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečný zmysel žalobcom navrhovaného rozhodnutia. Existencia naliehavého právneho záujmu je nezriedka mimoriadne zložitou nielen skutkovou, ale aj právnou otázkou, ktorej vyriešenie sa vždy odvíja od obsahu hmotnoprávnej úpravy.

19. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi stranami a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši.

20. Odvolací súd poukazuje na to, že určovacia žaloba má predovšetkým preventívny charakter. Jeho účelom je spravidla poskytnúť ochranu práva navrhovateľa skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Je na mieste tam, kde jej pomocou možno odstrániť stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a primeranú nápravu nie je možné dosiahnuť inak, ale aj tam, kde určovací návrh účinnejšie ako iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a kde jeho pomocou možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia sporov v budúcnosti. Toto poslanie určovacej žaloby korešponduje so zákonnou požiadavkou existencie naliehavého právneho záujmu na ním navrhovanom určení. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti takejto žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Nejde pritom o samotnú určovaciu žalobu, ale o to, čoho (akého určenia) sa ním žalobca domáha a z akých právnych pomerov vychádza. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou so zvoleným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu na určení právneho vzťahu alebo práva je

naliehavý právny záujem, zaťažuje žalobcu. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie vzťahov, ktoré sú touto neistotou ohrozené. Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rozumie sa tým právny záujem žalobcu. Právny

záujem žalobcu musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi: žalovaným je popieraná existencia (neexistencia) práva, či právneho pomeru u žalobcu, teda je tu stav, že právo resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi); jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom; jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty.

21. V poradí prvé dve kúpne zmluvy, ktorých neplatnosti sa žalobkyňa domáha boli uzavreté medzi pôvodne žalovaným 2/ a žalovaným 1/. V prípade, že by súd vyhovel žalobe o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, stal by sa vlastníkom prevádzaných nehnuteľností predávajúci. Na právnom postavení žalobkyne by sa nič nezmenilo. Pokiaľ ide v poradí o tretiu kúpnu zmluvu uzavretú medzi žalovaným 3/ a žalovaným 1/ žalobkyňa svoj naliehavý právny záujem odôvodňuje poukazom na svoje postavenie spoločníka žalovaného 3/. Pokiaľ ide o postavenie žalobkyne ako spoločníka žalovaného 3/ ide o obchodnoprávny vzťah a žalobkyňa nepreukázala v čom by sa jej postavenie spoločníka resp. vzťahu k žalovanému 3/ zmenilo, ak by súd žalobe v tejto časti vyhovel.

22. Z uvedených dôvodov, keď návrh bol zamietnutý z procesných dôvodov, sa už nebolo potrebné zaoberať vecnou stránkou žaloby.

23. Žalovaní 2/ a 3/ uplatnili v tomto odvolacom konaní návrhy na doplnenie dokazovania.

24. Podľa § 384 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolací súd môže doplniť dokazovanie za podmienok uvedených v § 366.

25. Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

26. Odvolací súd nepristúpil k navrhovanému dokazovaniu, pretože žalovaní 2/ a 3/ nie sú v postavení odvolateľov, keďže odvolanie podala výlučne žalobkyňa a navyše lehota na uplatnenie odvolacích dôvodov dávno pre odvolateľku uplynula.

27. S poukazom na uvedené, pokiaľ súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobkyne v celom rozsahu, rozhodol vo výroku vo veci samej vecne správne a preto odvolací súd s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej, potvrdil. Vzhľadom na uvedené dôvody potvrdenia rozsudku súdu prvej inštancie bolo bezpredmetné zaoberať sa ďalšími odvolacími dôvodmi žalobkyne.

28. Podľa ustanovenia § 389 písm. b) Civilného sporového poriadku a ustanovenia § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku však musel odvolací súd zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade trov konania účastníkov a v takejto časti vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V tejto časti odôvodnenia rozsudku odvolací súd musí konštatovať, že toto je v rozpore s ustanovením § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase vydania rozsudku, preto sa rozhodnutie v tejto časti stalo nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov, čo je dôvodom na zrušenie rozsudku v napadnutej časti pre jeho nezrozumiteľnosť. Z odôvodnenia rozsudku v tejto časti vyplýva, že súd rozhodol len o náhrade trov konania medzi žalobkyňou a žalovaným 1/, o náhrade trov konania žalovaných 2/ a 3/ nerozhodol. Taktiež je nepreskúmateľné rozhodnutie súdu o priznaní náhrady trov konania, pričom rozhodnutie nie je dostatočne zdôvodnené predovšetkým v hodnote úkonu právnej

služby podľa § 11 ods. 1 vyhlášky. Zároveň nebolo podrobnejšie rozpísané priznanie cestovného a náhrada straty času, v čom konkrétne spočívali, pretože uvedená je iba výsledná priznaná suma.

29. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne o náhrade trov konania účastníkov rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku odôvodniť. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancii tiež o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku), ako aj dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

30. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).