

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 5C/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223203145  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223203145.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, B. D. E. XXXX/X, F., v konaní zast. advokátkou Dr.jur. G. H. I., Dunajské nábřežie 14, Komárno, proti žalovanému: Erimi, s. r. o., IČO: 51 469 740, Klincová 37, Bratislava – mestská časť Ružinov 821 08, v konaní zast. AdvokAAat advokátska kancelária s.r.o., Pri Habánskom mlyne 16, Bratislava – mestská časť Staré Mesto 811 04, IČO: 52 998 215, o zaplatenie 1.000,- eur s prísl., sudcom Mgr. Petrom Mezőszállásim, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 1.000,- eur s 5% - ným úrokom z omeškania od 29.3.2022 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Komárno dňa 20.10.2023 si žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie sumy 1.000,- eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 3.3.2022 uzatvorila ako spotrebiteľ Zmluvu o zložení zálohy na kúpu vozidla so žalovaným s tým, že v deň uzatvorenia zmluvy mu uhradila zálohu vo výške 1000, eur v hotovosti. Podľa článku V. zmluvy predmetom kúpy bolo ojazdené osobné motorové vozidlo Fiat Tipo, ktoré nebolo v minulosti havarované. V inzerátoch k motorovému vozidlu bolo uvádzané, že „vozidlo nebolo búrané“. Po uzatvorení zmluvy žalobkyňa zistila, že opak je pravdou a dňa 12.2.2021 došlo ku škodovej udalosti na území SR. Podľa výsledku overenia vozidla celkové náklady na opravu boli v sume 2 248,65 eur. Po tomto zistení poslala žalovanému mailom odstúpenie od zmluvy o založení zálohy na kúpu vozidla. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a ak bolo podľa zmluvy plnené, má dôjsť k navráteniu do predošlého stavu; účastníci sú podľa zákona povinní si vrátiť, čo zo zrušenej kúpnej zmluvy získali. Keďže k odstúpeniu došlo v čase, keď sa podľa zmluvy už plnilo, účastníci zmluvy sú povinní poskytnuté plnenia navzájom si vrátiť. Odstúpenie od zmluvy bolo mailom žalovanému zaslané o 1 deň neskôr, než bola zmluva uzatvorená. Zmluvu o zložení zálohy na kúpu vozidla je podľa § 50a OZ možné považovať za zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, nakoľko obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy. Z uvedeného dôvodu sa na uzatvorenú zmluvu primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka o kúpnej zmluve. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým. Pri predaji použitej veci zodpovednosť predávajúceho sa vzťahuje na vady, ktoré existovali v dobe uzavretia kúpnej zmluvy, aj keď vyšli najavo až dodatočne. Predávajúci sa môže zbaviť zodpovednosti za vady jedine vtedy, ak kupujúceho výslovne upozornil na vady veci. Z uzatvorenej zmluvy jednoznačne vyplýva, že s motorovým vozidlom podľa čl. II. Zmluvy Fiat Tipo nebolo havarované a z overenia motorového vozidla vyplýva, že tvrdenia žalovaného v čase uzatvorenia zmluvy boli nepravdivé. Z uvedeného dôvodu trval na odstúpení a vrátení zálohy v celej výške. Z obsahu zmluvy ani nevyplýva, že v prípade neuzatvorenia kúpnej zmluvy do 31.3.2022, resp. pri ukončení

zmluvy iným spôsobom, by bola poskytnutá záloha nevratná. Na predžalobnú výzvu žalovaný reagoval tak, že odstúpenie neuznal a zálohu nevrátil.

2. Súd dňa 14.11.2023 vydal platobný rozkaz pod č. k. 5C/37/2023-29, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Uplatnený nárok v celom rozsahu považoval za neoprávnený. Žalovaný má zato, že žalobca svoj nárok neosvedčil a súdu ani neposkytol primerané dôkazy o svojich skutkových tvrdeniach. Súd pritom rozhodol len na základe tvrdení žalobcu. Žalobca však podľa názoru žalovaného súd hrubým spôsobom zavádza a uviedol mu skutkové tvrdenia, ktoré nemajú oporu v predložených dôkazoch. Žalobca dňa 03.03.2022 v Bratislave v sídle žalovaného uzavrel zmluvu o zložení zálohy na kúpu vozidla. Dňa 03.03.2023 zložil žalobca zálohu vo výške 1.000,- eur do rúk žalovaného. Kúpna cena bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá na sumu 11.590,- eur. Rozdiel kúpnej ceny a zálohy vo výške 10.590,- eur mal žalobca zaplatiť na účet žalovaného do dňa 31.03.2023. Vozidlo nadobudol žalovaný od autorizovaného predajcu vozidiel FIAT ako bezvadné s tým, že toto bolo ešte v záruke. V rámci garancie malo vozidlo ešte bezplatné garantované prehliadky. Vozidlo nemalo žiadne vady, o ktorých by žalovaný vedel. Taktiež nevedel o tom, že vozidlo by malo mať nejaké skryté vady. Tieto nakoniec žalobca ani neuvádza. O tom, že vozidlo bolo bezvadné, sa mohol presvedčiť aj žalobca pri osobnej obhliadke vozidla ako aj skúšobnej jazde, ktorú osobne vykonal v rámci predvedenia vozidla žalovaným. Na tomto faktickom základe si žalobca prevzal vozidlo, pričom sa zaviazal uhradiť rozdiel kúpnej ceny v lehote dohodnutej zmluvnými stranami do dňa 31.03.2023. Namiesto toho žalobca poslal cestou právneho zástupcu oznámenie o odstúpení od zmluvy a požadoval vrátenie zálohy. Ako dôkaz svojich tvrdení priložil záznam č. 1 zo dňa 23.02.2021, ktorý obsahuje údaj, že vozidlo TIPO Fiat VIN: G. malo byť lakované. Záznam uvádza, že neboli použité žiadne opravované (nové) diely. Záznam neobsahuje údaj, kto a kedy takéto vyjadrenie poskytol. Je na ňom len uvedená schránková adresa Karpatské nám. 10/A Bratislava a IČO schránkovej spoločnosti. V schránkovom sídle je podľa obchodného registra Mestského súdu Bratislava I II registrovaných viac ako 30.000 schránkových spoločností. Podľa názoru žalovaného je údaj tvrdý žalobcom bez akejkoľvek relevancie. Žalovaný, ktorý vozidlo vlastnil a nadobudol ho od autorizovaného predajcu pre Slovenskú republiku, nemalo žiadne faktické ani právne vady. Celý žalobcom tvrdý dôvod, pre ktorý žalobca neuhradil zbytok kúpnej ceny, ale miesto toho cestu právneho zástupcu odstúpil od zmluvy, pokladá žalovaný za ničím nepodložený a preto ho ani neuznáva.

3. K podanému odporu sa písomne vyjadril žalobca samostatným podaním, v ktorom poukázal na to, že žiadne odstúpenie od Zmluvy o zložení zálohy na kúpu vozidla žalovanému nezaslal. Odstúpenie od predmetnej zmluvy poslala mailom žalobkyňa žalovanému, a to o 1 deň neskôr, než bola samotná zmluva uzatvorená. Súčasťou tejto komunikácie je aj žiadosť o vrátenie poskytnutej zálohy so zadaním čísla účtu, ku ktorej zo strany žalovaného doposiaľ nedošlo. Z obsahu mailu žalobkyne jednoznačne vyplýva dôvod odstúpenia od zmluvy, ktorým je vznik poistnej udalosti na motorovom vozidle Fiat Tipo, pričom z uzatvorenej zmluvy vyplýva opak - čl. V, bod 3: s ojazdeným vozidlom nebolo havarované. Z odpovede žalovaného na predžalobnú výzvu vyplýva taktiež, že došlo k tzv. „ľahkej škodovej udalosti“ na predmete kúpy. Zmluvu o založení zálohy na kúpu vozidla ju možné považovať za kúpnu zmluvu, nakoľko obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy: označenie účastníkov zmluvy, predmet kúpy, kúpnu cenu a lehotu na zaplatenie kúpnej ceny. Na túto skutočnosť poukázal aj žalovaný v podanom odpore. Jedná sa teda o nesporné skutkové tvrdenie. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým. Pri predaji použitej veci zodpovednosť predávajúceho sa vzťahuje na vady, ktoré existovali v dobe uzatvorenia kúpnej zmluvy, aj keď vyšli najavo až dodatočne. Predávajúci sa môže zbaviť zodpovednosti za vady jedine vtedy, ak kupujúceho výslovne upozornil na vady veci. Z uzatvorenej zmluvy a z inzerátov jednoznačne vyplýva, že s motorovým vozidlom podľa čl. II. Zmluvy Fiat Tipo nebolo havarované a z overenia motorového vozidla vyplýva, že tvrdenia žalovaného v čase uzatvorenia zmluvy boli nepravdivé. Aj z odpovede žalovaného na predžalobnú výzvu vyplýva, že došlo k tzv. „ľahkej škodovej udalosti“ na predmete kúpy. Nie je teda pravdivé, že žalovaný nevedel o skrytých vadách vozidla, ako uvádza v odpore. Žalovaný ubezpečil žalobkyňu, že ojazdené vozidlo Fiat Tipo má určité vlastnosti a jeho ubezpečenie sa ukázalo nepravdivým. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, a ak bolo podľa zmluvy plnené, má dôjsť k navráteniu do predošlého stavu; účastníci sú podľa zákona povinní si vrátiť, čo zo zrušenej kúpnej zmluvy získali. Keďže k odstúpeniu došlo v čase, keď sa podľa zmluvy už plnilo, účastníci zmluvy sú povinní poskytnuté plnenia navzájom si vrátiť. Odstúpenie od zmluvy žalovaný neakceptuje,

zmluvu naďalej považuje za platnú a nezrušenú, napriek tomu nevyzýval žalobkyňu na zaplatenie nedoplatku - rozdielu medzi dohodnutou kúpnu cenou a poskytnutou zálohou v sume 10.590,- eur, ktorú sumu bola žalobkyňa povinná zaplatiť do 31.3.2022 podľa zmluvy. Žalobkyňa žiadne motorové vozidlo od žalovaného neprevzala. Poukazuje na čl. V bod 4 zmluvy, podľa ktorého predávajúci nesmie do 31.3.2022 predmet kúpy predať inej osobe ako žalobkyňi.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom žalobca zotrval na dôvodoch svojej žaloby. Poukázal na uzatvorenie zmluvy o zložení zálohy na kúpu vozidla, v zmysle ktorej žalobca žalovanému odovzdal 1.000,- eur ako zálohu na kúpu motorového vozidla bližšie označené v zmluve. V uvedenej zmluve žalovaný žalobcu ubezpečil v článku 5 bod 3, že sa jedná o ojazdené vozidlo, ktoré nebolo v minulosti havarované. Nasledujúci deň žalobca z dostupných zdrojov zistil, že na predmete kúpy došlo ku škodovej udalosti, z uvedeného dôvodu v ten istý deň od zmluvy odstúpil a žiadal žalovaného o vrátenie zaplatenej zálohy v sume 1.000,- eur. Napriek tejto skutočnosti žalovaný žalobcovi zaplatenú zálohu nevrátil, preto žalobca touto žalobou sa domáha uloženia tejto povinnosti rozsudkom. Poukazuje na to, že skutkovým dôvodom odstúpenia žalobcu od zmluvy je skutočnosť, že ubezpečenie žalovaného, že „vozidlo nebolo v minulosti havarované“ sa preukázalo ako nepravdivé, z uvedeného dôvodu od zmluvy odstúpil. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, preto považuje svoj návrh za dôvodný. Ďalej žalobca zastáva názor, že suma 1.000,- eur na jeden deň zálohovania tohto auta je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca spolu s manželom zmluvne dojednaný pojem „vozidlom nebolo v minulosti havarované“ vykladajú tak, že nedošlo ku škodovej udalosti s havarovaným vozidlom a podľa ich postoja v tom čase poisťnú udalosť podľa hlásenia spoločnosti na predmetnom vozidle pri ktorej vykonané lakovnicke práce, považujú za porušenie dohodnutej podmienky, t.j. spĺňa podmienky havárie. J. B. je manželom žalobkyne a predmet sporu 1.000,- eur tvorí predmet BSM manželov. Tiež poznamenal, že žalovaný v reakcii na predžalobnú výzvu uznal, že na predmete kúpy – motorovom vozidle došlo k ľahšej škodovej udalosti. Právny zástupca žalovaného naďalej namieta nielen hmotnoprávne podmienky, ale aj formálne podmienky odstúpenia. Naďalej zotrvať i na tom, žalovaný na ústnom pojednávaní poukázal na to, že žalobu žalobcu považuje za nedôvodnú a po vykonanom dokazovaní navrhuje zamietnuť. V prvom rade poukázal na platne uzatvorený záväzkovo právny vzťah medzi stranami konania založenej na zmluve zo dňa 3.3.2022. Samotné odstúpenie od zmluvy žalovanému dňa 4.3.2022 doručila osoba J. B. z emailovej adresy B., z obsahu ktorého nevyplýva, že by menovaný resp. odosielateľ konal za žalobcu, žiadne splnomocnenie priložené nebolo a samotný list podpísal J. B.. Skutkovým dôvodom na doručenie odstúpenia žalobcu bola nejaká správa spoločnosti JNAFitnes s.r.o., ktorá spoločnosť je stránkovou spoločnosťou a v predmete činnosti nemá činnosť overovanie vozidiel. Ďalším rozdielom je skutočnosť, že kým v odstúpení sa uvádza 2.400,- eur, z výsledkov overovania vozidla je v podstate nižšia suma na lakovnicke práce. Tu dáva k nahliadnutiu výsledky overovania vozidla zo dňa 3.3.2022 od citovanej spoločnosti, kde je uvedené, že celkové náklady 951,- eur, kým na čl. 9 v spise tej istej spoločnosti z toho istého dňa je celková suma 2.248,- eur. Poukázal ďalej na obsah uzatvorenej zmluvy čl. 13 - 15, kde žalobkyňa berie na vedomie, že predmetom zmluvy je ojazdené vozidlo a žalovaný vyhlasuje, že vozidlo havarované nebolo, nakoľko vozidlo bolo žalovanému odovzdané od importéra Fiat so zárukou. Maximálne mohla byť vykonaná lakovniccka práca, ktorá však v súlade s jeho vyjadrením nespĺňa kategóriu havarovaného vozidla. Žalobkyňa odstúpila podľa § 597 ods. 2 OZ zo skutkového dôvodu bližšie neuvedené, žalovaný však poukazuje na citované ustanovenie, v ktorom zákonodarca podmieňuje podmienky uplatňovania jednostranného odstúpenia spočívajúce najmä v tom, aby dodatočne vady robili vec neupotrebitelnou, čo však v danom prípade splnené nebolo. V závere poukazuje na to, že predmetný záväzkovo právny vzťah medzi stranami sporu zo dňa 3.3.2022 je naďalej platný a žalovaný je pripravený plniť na podklade tejto zmluvy. Samotná kúpna cena by mohla tvoriť predmet osobitného rokovania. Žalobca mal možnosť obhliadnuť vozidlo, bol uzrozumený, že sa jedná o ojazdené vozidlo v záruke a naďalej žalovaný zotrvať na tom, že neuvádzal žalobcu do omylu a ani dodatočne nevyšla vada, nakoľko uvedené drobné opravy na vozidle ešte nespĺňajú právny pojem havárie, teda v definícii v dojednanej zmluve.

Súd vo veci vypočul svedka, manžela žalobcu J. B., ktorý uviedol, že majú syna, ktorý potrebuje zvýšenú starostlivosť, ktorú starostlivosť manželka mu poskytuje, vzhľadom na možnosť obdržať dotáciu zo strany štátu na nákup motorového vozidla sa rozhodli kúpiť motorové vozidlo. Najprv pozreli inzerát. Až následne sa vybrali do Bratislavy na ohliadku vozidla. Podmienkou však bolo, aby vozidlo nebolo „búrané“, havarované, aby bolo bezpečné, aby vyhovelo požiadavkám žalobkyne. Po ohliadke vozidla sa rozhodli zarezervovať predmetné vozidlo, samozrejme na základe dohody v mene žalobcu, ktorý poberá príspevok od štátu. Keď došli domov následne jeho kamarát mu navrhol vykonať overenie vozidla, výsledkom čoho vyšlo, že na vozidle sa vyskytla rozsiahla škoda, viaceré časti vozidla boli vymenené,

z obsahu ktorých posúdili, že žalovaný ich uviedol do omylu, keď tvrdil, že vozidlo nebolo havarované. Vzápätí sa rozhodli od zmluvy odstúpiť z dôvodu, že ubezpečenie predávajúceho – žalovaného jednak v inzeráte, že vozidlo je nehavarované ako i v samotnej zmluve – vozidlo nehavarované, bolo uvedením do omylu a preto emailom 4.3.2022 v doobedňajších hodinách od zmluvy odstúpil v mene manželky – žalobcu. Ďalej doplnil v tom, že sa považuje za spravodlivého človeka, avšak žalovaný nebol korektný v tom, že neriešil predmetnú záležitosť i napriek jeho telefonátom, nepovedal by, keď zadrží určitú časť za rezerváciu vozidla za necelý deň, ale nie v celosti 1.000,- eur. Medzičasom otázku auta vyriešili a nemajú záujem o nadobudnutie motorového vozidla. Výzvu od žalovaného po 31.3.2022 na doplatenie zvyšku kúpnej ceny a prevzatie vozidla nedostali. Majú syna autistu a vybavili príspevok zo strany štátu na kúpu vozidla v sume 6.000,- eur, z vlastných prostriedkov pridali 5.000,- eur, aby splnili podmienky na kúpu vozidla podľa predmetnej zmluvy t. j. 11.000,- eur. Samotné overovanie vykonal po rozprave so svojim kamarátom F. K. a to na internetovej stránke - overenie vozidla.sk - a po naštudovaní rozsahu poškodenia sa dalo jednoznačne ustáliť, že sa jednalo o poistnú udalosť, haváriu vozidla vzhľadom na stranu druhú v rozsahu vymenených, prípadne opravených častí. Na ďalšom pojednávaní žalobca na predložené listinné dôkazy poisťovňou zastával názor, že došlo predmetným vozidlom k poistnej udalosti – k dopravnej nehode, o ktorom bol spísaný záznam. Jednalo sa o rozsiahle poškodenie vozidla. Z uvedeného dôvodu zastáva názor, že žalobcom vymienené vlastnosti, že s vozidlom nebolo havarované sú nepravdivé, preto trvá na podanom návrhu. Žalobca článok 5 bod. 3 zmluvy o zložení zálohy na kúpu vozidla vykladá, resp. vykladá tak, že s vozidlom nedošlo k poistnej udalosti, čo vyplývalo i z uverejnenia inzerátu, že s vozidlom nebolo búrané. Nakoľko žalobkyňa vozidlo potrebovala na prevoz svojho syna – autistu a z dôvodu, že na kúpu vozidla bola poskytnutá štátna dotácia, žalobkyňa nadobudla iné vozidlo so štátnou dotáciou, dôsledkom čoho o predmetné vozidlo už nemá aj vzhľadom na odstup času. Odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu vykonal jej manžel a nakoľko sa jednalo o finančné prostriedky z BSM, to je oprávnená osoba, k odstúpeniu došlo podľa § 597 ods. 2 OZ a nie podľa ods. 1 a to zo skutkových dôvodov, že žalovaným udávané vlastnosti predmetu kúpy a to, že vozidlo nebolo v minulosti havarované, z listinných dôkazov sa ukázalo ako nepravdivé. Ak by žalovaný mal záujem riešiť mimosúdne predmetnú záležitosť, tak by mal žalobcu vyzvať na splnenie povinnosti dojednaných v zmluve o zložení zálohy na kúpu vozidla, nakoľko dátum prepadnutia zálohy 31.3.2022 uplynul, avšak zo strany žalovaného k výzve na plnenie t.j. doplatenie zvyšku ceny a prevzatiu vozidla nedošlo.

Žalovaný súhlasil s prednesom žalobcu, že na vozidle došlo k rozsiahlej poistnej udalosti, treba však rozlíšiť otázku poistnej udalosti a dopravnej nehody. V predmetnom prípade mot. vozidlo po poistnej udalosti bolo opravené v autorizovanom servise, boli vymenené originálne diely a predmetná poistná udalosť neurobila vec neupotrebitelnou. Predniesol súčasne návrh na mimosúdne vyriešenie sporu a to formou poskytnutia zľavy z ceny vozidla v prípade, ak žalobca je ochotný prevziať toto vozidlo. Žalovaný vykladá pojem dojednaný v článku 5 bod. 3 „ nebolo v minulosti havarované“, v súlade s písomným vyjadrením, na ktorých zotrúva.

Okrem výsluchu strán konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi: odstúpenie čl. 8, výsledky overovania čl. 9, predžalobná výzva s doručenkou čl. 10-11, vyjadrenie žalovaného čl. 12, zmluva čl. 13-14, výsledky overovania čl. 100-103, oznámenie poisťovni Kooperativa čl. 116-127, 129-168, 170-183, oznámenie Kooperativa poisťovne čl. 185-212. Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

5. Dňa 3.3.2022 uzatvorila žalobkyňa ako spotrebiteľ zmluvu o zložení zálohy na kúpu vozidla so žalovaným s tým, že v deň uzatvorenia zmluvy mu uhradila zálohu vo výške 1000. eur v hotovosti. Podľa článku V. zmluvy predmetom kúpy bolo ojazdené osobné motorové vozidlo Fiat Tipo, ktoré nebolo v minulosti havarované. Po uzatvorení zmluvy žalobca zistil, že dňa 12.2.2021 došlo ku škodovej udalosti na území SR. Podľa výsledku overenia vozidla celkové náklady na opravu boli v sume 2 248,65 eur. Po tomto zistení poslal žalovanému manžel žalobkyne dňa 4.3.2022 mailom odstúpenie od zmluvy o založení zálohy na kúpu vozidla a súčasne požiadal žalovaného o vrátenie finančných prostriedkov vo výške 1.000,- eur. Finančné prostriedky tvoriace zálohu patrili do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a jej manžela J. B.. Na motorovom vozidle zn. FIAT Tipo tvoriaci predmet sporu došlo k poistnej udalosti dňa 12.2.2021a to ku kolízií s ďalším vozidlom zn. K. XXX EVČ C. XXXXX: kedy došlo k výmene nasledovných dielov: držiak VZ ľavého nárazníka, nárazník Z, znak výrobcu, nápis modelu, absorbér nárazníka, lep-sada zad-skla, bočnica z ľ kpl, držiak z-svetla, nárazník z1, držiak z svetla, zadné svetlo, zadný spojler. Celkové náklady na opravu bola sumu 2.870,62 eur. Ďalšou poistnou udalosťou s predmetným vozidlom bola výmena čelného skla v sume 393,85 eur. Zo strany žalovaného

nedošlo k vráteniu zaplatenej zálohy na kúpu vozidla v sume 1.000,- eur a ani k vyzvaniu žalobcu na doplatenie zvyšku kúpnej ceny a následného prevzatia vozidla.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka

Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka

Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka

Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka

Ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

10. Podľa § 597 Občianskeho zákonníka

(1) Ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

(2) Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

11. Podľa § 48 Občianskeho zákonníka

(1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

12. Podľa § 35 Občianskeho zákonníka

(1) Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

(2) Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

(3) Právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

13. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Súd výsledkom vykonaného dokazovania mal za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Spravoval sa pritom nasledovnými úvahami. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve s tým, že žalobca pri podpise zmluvy zaplatil zálohu na kúpnu cenu (rezervačný poplatok) sumu 1.000,- eur. Zmluva tvoriaca predmet sporu je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou. V uzatvorenej zmluve o budúcej zmluve strany sa nedohodli v prípade odstúpenia od zmluvy na sankcií – prepadnutí zaplatenej zálohe. Žalovaný žalobcu v zmluve o budúcej kúpnej zmluve ubezpečil, že predmet kúpy – osobné motorové vozidlo „nebolo v minulosti havarované“. Sporné medzi stranami konania bola otázka výkladu pojmu „havarované vozidlo“. Súd poukazuje v tejto časti na výklad pojmov:

a/ Havária je náhla nešťastná udalosť s nepríjemnými následkami napr. v doprave: dopravná nehoda.

b/ Dopravná nehoda je nepredvídaná kolízia jedného alebo viacerých dopravných prostriedkov, pri ktorej dôjde k škode na majetku alebo zraneniu osôb. Zvyčajne sa pod týmto termínom chápe nehoda v cestnej premávke, patria sem však aj nehody na železnici alebo v leteckej doprave.

c/ Nehoda v cestnej premávke

Definícia v zmysle platnej legislatívy (Zákon č. 8/2009 Z. z.) znie nasledovne: „dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej: sa usmrť alebo zraní osoba, sa poškodí cesta alebo všeobecne prospešné zariadenie, uniknú nebezpečné veci alebo na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona (pozn.: 3 990,- eur).“ Za dopravnú nehodu je považovaná aj škodová udalosť, ak nie je splnená niektorá z povinností účastníka škodovej udalosti, je vodič zúčastneného vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie ich požitia, alebo sa účastníci škodovej udalosti nedohodli na jej zavinení.

d/ Poistná udalosť je náhodná udalosť, pri ktorej vzniká nárok na poistné plnenie. Jej nahlásenie (a prípadné doloženie, že ide skutočne o poistnú udalosť) je povinnosťou poisteného. Po nahlásení zahajuje poisťovňa tzv. likvidáciu poistnej udalosti, pri ktorej likvidátor posúdi nárok na poistné plnenie a vyčíslí škodu. Ak je nárok uznaný, vyplatí poisťovňa poistenému alebo poškodenému poistné plnenie. Od poistnej udalosti treba odlišovať pojem škodová udalosť. Tou je podľa § 3 zákona o poistnej zmluve skutočnosť, z ktorej vznikla škoda a ktorá by mohla byť dôvodom vzniku práva na poistné plnenie. Škodová udalosť teda sama o sebe nemusí byť poistnou udalosťou; ešte len ak zodpovedá poistným podmienkam sa z nej poistná udalosť stane.

Súd pri zisťovaní skutočnej vôle žalobcu na uzatvorenie kúpnej zmluvy na predmetné vozidlo vychádzal z jeho prednesu a z prednesu manžela žalobcu – svedka, ktorí obaja zhodne uviedli, že pojem vozidlo „nebolo v minulosti havarované“ vykladali tak, že na predmetnom vozidle nedošlo k dopravnej nehode spočívajúcej v tom, že vozidlo nebolo poškodené dôsledkom takejto udalosti. Poukazujúc na skutočnosť, že právny úkon – zmluvu o budúcej zmluve vypracoval žalovaný a v časti zmluvných dojednaní v čl. V. zmluvy žalovaný sformuloval pojem (bod. 3 Záujemca berie na vedomie, že predmetom zmluvy je ojazdené vozidlo, ktoré nebolo v minulosti havarované), ktoré ustanovenie práve žalobca vykladal tak, že vozidlo nebolo poškodené dôsledkom nehody, súd podľa § 35 ods. 3 predmetné ustanovenie vykladal v prospech žalobcu. Súd poistnú udalosť zo dňa 12.2.2021 a to kolíziu s ďalším vozidlom zn. K. XXX EVČ: C. XXXXX, kedy došlo k výmene nasledovných dielov: držiak VZ ľavého nárazníka, nárazník Z, znak výrobcu, nápis modelu, absorbér nárazníka, lep-sada zad-skla, bočnica z ľ kpl, držiak z-svetla, nárazník z1, držiak z svetla, zadné svetlo, zadný spojler, kde celkové náklady na opravu predstavovali sumu 2.870,62 eur, považoval za porušenie dojednaných zmluvných podmienok zo strany žalovaného spočívajúcej v tom, že motorové vozidlo nebolo v minulosti havarované. Aj z predloženej fotodokumentácie predložených poisťovňou vyplýva, že sa jednalo o rozsiahle poškodenie vozidla, ktorú skutočnosť nepopieral ani žalovaný. Následne súd mal za preukázané poukazujúc na vyššie uvedené, že boli splnené zákonné podmienky na odstúpenie od zmluvy § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Samotné odstúpenie realizoval manžel žalobcu nasledujúci deň po podpise zmluvy. Nakoľko záloha bola zaplatená z finančných prostriedkov v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, súd konanie manžela žalobcu považoval za oprávnené a zákonné. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a každý z účastníkov je povinný vrátiť druhej zmluvnej strane všetko čo získal. Na podporu záveru súdu o zániku zmluvy dôsledkom odstúpenia svedčí i fakt, že žalovaný v súlade so zmluvnými podmienkami žalobcu nevyzval na doplatenie zvyšku kúpnej ceny a ani o prevzatie vozidla. Nakoľko získané finančné prostriedky žalovaným sú bez právneho dôvodu, súd uložil povinnosť žalovanému ich zaplatiť žalobcovi.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, ktorého počiatok určil dorúčením výzvy na vrátenie zálohy 18.3.2022 plus 10 dní na plnenie, t.j. 29.3.2022, a to vo výške 5,00 % ročne.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.