

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/128/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010111
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721010111.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného X. X., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. mája 2022 o odvolaní obžalovaného X. X., proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/32/2021 zo dňa 03.11.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/32/2021 zo dňa 03.11.2021 vo výroku o uloženom treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného X. X., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom M. - M. XX, podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.05.2022, s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/32/2021 zo dňa 03.11.2021 bol obžalovaný X. X. uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 26. januára 2021 v čase asi do 06:50 hod. vo K., na Ul. J X. X dobrovoľne vydal v rámci zadržania realizovaného v inej trestnej veci OR PZ OKP Zvolen pod sp. zn. ORP-40/2-VYS-ZV-2021 dva kusy papierové skladačky s obsahom sušiny zelenej rastliny s celkovou hmotnosťou 0,599 g s prítomnosťou tetrahydrokanabinolu (THC) - hlavnej účinnej látky konope s obsahom minimálne 10 mg, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne jednu obvyklú jednorazovú dávku drogy, pričom podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za to obžalovanému uložil podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaný X. X. a okresný prokurátor.

Krajský prokurátor písomným podaním zo dňa 24.11.2021, odvolanie podané okresným prokurátorom vzal späť. Na základe tejto skutočnosti potom predseda senátu podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku, uznesením zo dňa 24.5.2022 vzal na vedomie späťvzatie odvolania.

Obžalovaný X. X. podané odvolanie písomne zdôvodnil prostredníctvom obhajcu. V odôvodnení podaného odvolania uviedol, že odvolanie podáva proti výroku o uloženom treste z dôvodu, že sa súd pri vydávaní rozsudku nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Poukázal, že ku skutku uvedenému v obžalobe sa na hlavnom pojednávaní priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, pričom orgánom činným v trestnom konaní napomáhal pri objasňovaní spáchania tohto prečinu. Má za to, že pri určovaní trestu súd v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona neprihliadol dostatočným spôsobom na spôsob páchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku a na jeho osobu. Má za to, že uložený trest je neprimerane prísny. Je si vedomí skutočností, keďže urobil vyhlásenie o vine, prijal skutok opísaný v skutkovej vete obžaloby, vrátane jeho právnej kvalifikácie. Má však za potrebné odvolaciemu súdu zdôrazniť, že okolnosti a spôsob spáchania trestného činu, môžu mať v korelácii s nízkou, resp. žiadnou spôsobenou škodou vplyv na výšku uloženého trestu. Požiadal odvolací súd zohľadniť skutočnosť, keďže mu bol uložený v poradí ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody, sociálny kurátor v ústave na výkon trestu odňatia slobody v drvivej väčšine prípadov nedá kladný posudok (súhlas) s podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona, a teda bude musieť vykonať celý osemnásťmesačný trest. Zároveň má za to, že okresný súd mohol zohľadniť skutočnosť, že mu bude premenený zvyšok nevykonaného trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.02.2020, sp. zn. 3T/85/2018, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený. Za podstatné považuje, že sa hneď v úvode hlavného pojednávania ku skutku kladenému za vinu priznal a tento úprimne oľutoval (tak ako aj v prípravnom konaní), čím začal prevažovať pomer poľahčujúcich okolností. Tým sa znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. na 0 až 2 roky. Napriek tejto skutočnosti mu súd v rozsudku, nelogicky a nesprávne uložil nepodmienečný trest v trvaní 9 mesiacov, čo je síce o 1 mesiac menej ako mu bol uložený trestný rozkazom, avšak takto uložený trest odňatia slobody je až na hranici viac ako 1/3 trestnej sadzby. Súd mu preto rozsudkom nesprávne uložil vyšší trest. Záverom vyslovil názor, že v jeho prípade je možno účel trestu dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v časti uloženia trestu zrušil a uložil mu trest odňatia slobody kratšieho trvania.

Obžalovaný X. X. sa verejného zasadnutia odvolacieho súdu osobne nezúčastnil, pričom písomne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že vzhľadom na osobu páchatel'a a na jeho predchádzajúce odsúdenia, keďže uložené tresty nemali na neho prevýchovný účinok, považuje výrok o treste za primeraný a spravodlivý. Navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázal na aktuálnu novelu Trestného zákona účinnú od 01.05.2022, keď pri ustanovení § 171 ods. 1 Tr. por. došlo k zmene trestnej sadzby na 0 až 1 rok. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti a v takom prípade sa znižuje trestná sadzba na 8 mesiacov. Navrhol, aby odvolací súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na 2 mesiace. Taktiež poukázal, že trestným rozkazom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov. Zároveň požiadal, aby bolo prihliadnuté na osobné pomery obžalovaného, keďže sa jedná o mladého človeka a taktiež na skutočnosť, že u neho bolo nájdené len 0,5 g drogy. Navrhol, aby odvolací súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody kratšieho trvania, maximálne na 2 mesiace.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Krajský súd konštatuje, že obžalovaný X. X. na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa konanom dňa 03.11.2021 v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Následne súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku. Samosudca uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku, nezistil chyby odvolaním nevytykané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. len výrok o uloženom treste.

Vychádzajúc z tejto situácie, preto odvolací súd preskúmaval len odvolaním napadnutý výrok o treste. V tejto súvislosti odvolací súd pripomína, že podľa § 2 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Obžalovanému bol podľa účinného Trestného zákona v čase rozhodovania okresným súdom, ukladaný trest odňatia slobody podľa § 171 ods. 1, kedy mu hrozil trest odňatia slobody až na tri roky. Keďže medzi vyhlásením odsudzujúceho rozsudku súdom prvého stupňa a rozhodovaním krajského súdu o odvolaní došlo k zmene trestného zákona, preto pri rozhodovaní o treste, musel odvolací súd vychádzať z novely Trestného zákona v ustanovení § 171, ktorá bola realizovaná zákonom č. 105/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť 1.5.2022. Citovaným zákonom bolo zmenené zákonné znenie ustanovenia § 171 ods. 1 Trestného zákona. Od 1.5.2022 je konanie, ktorého sa dopustil obžalovaný v cit. ustanovení upravené následne, kto neoprávnene prechováva omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Z uvedeného je zrejme, že došlo k zmiereniu trestnej sadzby, za konanie, ktorého sa dopustil obžalovaný, preto odvolací súd v zmysle § 2 Trestného zákona musel reagovať na túto skutočnosť a výrok o uloženom treste v napadnutom rozsudku okresného súdu zrušil a o treste rozhodol sám.

Pokiaľ ide ukladanie trestu, Krajský súd v Banskej Bystrici v súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu prihliadal na všetky významné skutočnosti, ktoré sú potrebné pre správnu individualizáciu trestu. Pričom vychádzal z účelu trestu. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

K osobe obžalovaného X. X. bolo zistené, že doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, pričom v prvých troch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/85/2018 zo dňa 19.02.2020, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov 7 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom z výkonu tohto trestu bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15Pp/2/2020 zo dňa 05.11.2020 a bola mu uložená skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Odvolací súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, pretože sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval, súčasne napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Obžalovanému na druhej strane priťažovalo podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol v minulosti opakovane odsúdený za úmyselné trestné činy. Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Na základe modifikovanej trestnej sadzby obžalovanému hrozil trest odňatia slobody až na 8 mesiacov. Odvolací súd pri výmere trestu prihliadol aj na kriminálnu minulosť obžalovaného, ktorý sústavne narušuje záujmy chránené Trestným zákonom, pričom doposiaľ uložené tresty nemali na obžalovaného dostatočný prevýchovný vplyv, preto ani odvolací súd nemohol akceptovať návrh obhajoby na uloženie mierneho trestu vo výmere maximálne na 2 mesiace. Odvolací súd taktiež nevidí dôvod na zohľadnenie skutočnosti, že obžalovanému môže byť nariadený výkon zvyšku nevykonaného trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.02.2020, sp. zn. 3T/85/2018, z ktorého bol podmienene prepustený, tak ako sa domáha obhajoba obžalovaného, pretože sa nájdená o zákonný dôvod, na ktorý by bol povinný súd prihliadať, pričom obžalovaný si túto skutočnosť mal uvedomiť, keď spáchal prejednávaný skutok. Odvolací súd za tejto situácie dospel k záveru, že na osobu obžalovaného je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody pri hornej hranici modifikovanej trestnej sadzby a preto mu uložil trest odňatia slobody vo výmere šiestich mesiacov. Takto uložený trest odvolací súd vyslovil ako nepodmienený, pretože neboli splnené podmienky ustanovenia § 49 ods. 1 Tr. zák. (podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody), keďže obžalovaný sa predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 15Pp/2/2020 zo dňa 05.11.2020, a v takom prípade podľa § 49 ods. 2 Tr. poriadku súd nemôže páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, opätovne podmienene odsúdiť, teda odložiť výkon trestu odňatia slobody. Odvolací súd obžalovaného X. X. podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu už bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Takto uložený trest zodpovedá zásadám ukladania trestov ustanoveným v § 34 a § 38 Trestného zákona a takýto postih obžalovaného je adekvátny, zodpovedá požiadavkám zabezpečenia generálnej i individuálnej prevencie a takto uložený trest s ohľadom na osobu obžalovaného nie je možné považovať za neprimeraný a represívny.

S poukazom na zhora rozvedené dôvody senát krajského súdu rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.