

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/93/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204494
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617204494.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: Ľ. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. L. XXX/XX, F. Z., štátny občan SR, v spore o zaplatenie peňažnej pohľadávky 2.979,29 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.
Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 22. 05. 2015 sa pôvodný žalobca - S. C., B.K., C. domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2.979,29 eur, úroky vo výške 933,93 eur, úroky vo výške 8,08 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. 2.979,29 eur vo výške 19,50 % ročne, zo sumy 2.979,29 eur od 25. 04. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.979,29 eur od 25. 04. 2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 0 eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09. 07. 2013 bola medzi stranami sporu, a to žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.000 eur. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca pred zosplatením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o úvere. Nakoľko žalovaný úhradu nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru listom - výzva na úhradu dlžnej sumy. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 25. 04. 2017 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 24. 04. 2017, nakoľko do času 24. 04. 2017 sú úroky vyčíslené, a to za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet, úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 24. 04. 2017 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte čerpanej rezervy.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/93/2017-40 zo dňa 14. 06. 2017 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 22. 05. 2017 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorá výzva bola žalovanému doručená dňa 11. 07. 2017. Žalovaný sa napriek výzve k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/93/2017-65 zo dňa 24. 08. 2017 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako žalobca vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, podľa § 80 CSP.

4. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

5. Podaním doručeným súdu dňa 25. 09. 2017 žalobca uviedol, že právnym titulom je Zmluva o úvere uzavretá dňa 09. 07. 2013. Nakoľko žalovaný neuhrádzal pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 16. 05. 2014. Žalovaný celkovo uhradil 1.753,96 eur, ktorá suma bola v zmysle zmluvy započítaná na poplatky vo výške 49,24 eur, na zmluvné úroky 1.684,01 eur a na istinu 20,71 eur. Predčasná splatnosť úveru síce nastala 16. 05. 2014, avšak podľa poštovej obálky doručovanej žalovanému vyplýva, že žalobcovi sa vrátila výzva splatenie úveru späť z dôvodu, že adresát si ju neprevzal v odbernej lehote. Z priloženej poštovej obálky vyplýva, že výzva na splatenie úveru s príslušenstvom sa vrátila späť žalobcovi dňa 12. 06. 2014. V samotnej výzve na splatenie istiny s príslušenstvom je žalovanému daná paričná lehota na plnenie, a to 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy. Lehota na plnenie žalobcovi zo strany žalovaného uplynula dňa 22. 06. 2014. Z uvedeného vyplýva, že žalobca mal prvýkrát uplatniť svoje právo na súde až dňa 23. 06. 2014, teda deň nasledujúci po dni uplynutia lehoty na dobrovoľné plnenie. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu tak nemôže byť premlčaný, nakoľko k jeho premlčaniu by došlo až dňa 23. 06. 2017, t.j. po troch rokoch do dňa kedy si žalobca mohol uplatniť svoje právo voči žalovanému na súde.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že mal s právnym predchodcom žalobcu uzatvorenú zmluvu a bol mu poskytnutý úver vo výške 3.000 eur, ktorý potom prestal splácať. Má dohodu o zrážkach, každý mesiac mu zrážajú po 100 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou S.Š. C., B.K., C. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 19. 06. 2011 uzatvorená Zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.000 eur. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma žalovaným vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovaným splácať pôžičku riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Podľa skutkových tvrdení

žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval, žalobca pred zosplatením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, zaslal mu upozornenie pred zosplatením. Nakoľko žalovaný si nesplnil uvedenú povinnosť, listom zo dňa 16. 05. 2014 právny predchodca žalobcu úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 07. 2013 zosplatal ku 16. 05. 2014 a zároveň vyčíslil dlžnú istinu, úrok, poplatky za upomienky na celkovú sumu 3.400,13 eur.

13. V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Novým ustanovením sa zdôrazňuje zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Skutočnosť, že slovenské súdy majú povinnosť prihliadať ex offo na existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, vyplýva aj z judikatúry viacerých rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie. Premlčacia doba v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná, nakoľko pre dĺžku premlčacej doby treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže tieto sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Žalobca podal žalobu na súd dňa 22. 05. 2017. Nakoľko k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo 16. 05. 2014 a žaloba bola podaná po uplynutí troch rokov, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a žalobcovi ním uplatnenú pohľadávku pre premlčanie nepriznal. Podľa názoru súdu doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, resp. poskytnutie dodatočnej paričnej lehoty nemá vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby, ktorým nesporne je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru pôvodným veriteľom, ku ktorému dňu je pohľadávka veriteľa objektívne vyčísliteľná a tým uplatniteľná na súde.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaný ako úspešný účastník si náhrad trov konania neuplatnil ani mu žiadne preukázané trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.