

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Pc/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917204064  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917204064.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci povinného z vyživovacej povinnosti: M. Q., nar.XX.X.XXXX, bytom S., P. O. XXXX/X, proti oprávnenej z vyživovacej povinnosti: A. Q., nar.X.X.XXXX, bytom S., W. B. XXXX/X, zastúpená advokátskou kanceláriou Alušic s.r.o., so sídlom Ružomberok, Madačova 1/A, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciú povinnosť M. Q., nar.XX.X.XXXX ako povinného z vyživovacej povinnosti voči A. Q., nar.X.X.XXXX, ako oprávnenej z vyživovacej povinnosti ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/65/2016-70 zo dňa 21.6.2016 vo výške 100,- eur, a to dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1.Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 30.5.2017 a jeho doplnením doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.6.2017 sa povinný z vyživovacej povinnosti domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciú povinnosť voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti stanovenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 3C/65/2016-70 zo dňa 21.6.2016.

2.Svoj návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k oprávnenej mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/48/2014-50 zo dňa 30.7.2014. V tom čase maloletá oprávnená bola zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu vo výške 80,- eur mesačne. Neskôr bola táto vyživovacia povinnosť zmenená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/65/2016-70 zo dňa 21.6.2016 a bol zaviazaný platiť už na plnoletú oprávnenú výživným vo výške 100,- eur mesačne. Keďže oprávneného inak ako podaním návrhu na zvýšenie výživného nekontaktuje, neprejavuje o neho ako otca žiadny záujem a ich vzťahy sú narušené, nie je mu známe, ktorý deň ukončila štúdium na strednej zdravotníckej škole v Ružomberku. Jeho dcéra úspešne ukončila štúdium maturitnou skúškou a je schopná sama sa živiť. Preto sú splnené všetky podmienky na to, aby bola jeho vyživovacia povinnosť k dátumu podania návrhu zrušená. Podľa informácií od jeho blízkych vie, že v súčasnosti pracuje ako čašníčka v Liptovskej Osade, preto požiadal súd, aby vyzval oprávnenú, aby doplnila tieto údaje, lebo on k nim nemá prístup, keďže je už plnoletá, a to predloženie pracovnej zmluvy alebo dohody o vykonaní práce, potvrdenie o ukončení štúdia a evidenciu na úrade práce.

3. Návrh s prílohami a procesné poučenia podľa § 292 Civilného sporového poriadku boli oprávnenej doručené dňa 27.6.2017.

4. Oprávnená sa k podanému návrhu vyjadrila dňa 17.7.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu a uviedla, že ukončila štúdium vykonaním maturitnej skúšky dňa 23.5.2017. Po vykonaní maturitnej skúšky nie je schopná živiť sa sama a objektívne potrebuje určitý čas, kým si nájde zamestnanie a bude sa schopná sama živiť. Absolvovala pracovný pohovor na pracovnú pozíciu zdravotná sestra a je pravdepodobné, že k 1.8.2017 uzatvorí pracovný pomer so zamestnávateľom Stará nemocnica Banská Bystrica. V prípade, že dôjde uzatvoreniu pracovného pomeru, pracovnú zmluvu je pripravená predložiť na pojednávaní. Z uvedeného vyplýva, že si v súčasnosti aktívne hľadá prácu, pracovať neodmieta. Do 31.8.2017 nemá povinnosť sa evidovať na úrade práce. Vzhľadom na uvedené možno objektívne konštatovať, že v súčasnosti nie je schopná sama sa živiť, nemá nárok na žiadne štátne sociálne dávky a je momentálne bez príjmu. Všetka starostlivosť o ňu je výlučne na jej matke, preto nepovažuje za spravodlivé a v súlade so zákonom, aby súd návrhu vyhovel. Následne v podaní doručenom súdu dňa 6.9.2017 uviedla, že ukončila štúdium vykonaním maturitnej skúšky dňa 23.5.2017. Uzatvorila pracovný pomer so zamestnávateľom Stredoslovenský ústav srdcových a cievnych chorôb, a.s., Cesta k nemocnici 1, 974 01 Banská Bystrica od 1.8.2017. Navrhla preto, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa od 1.9.2017.

Podľa 177 ods.2 písm. a/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

Podľa § 219 ods.3, Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Nakoľko mal súd za to, že sú splnené podmienky podľa vyššie citovaných ustanovení procesného poriadku, vo veci pojednávanie nenariaďoval. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke dňa 11.9.2017.

6. Pri rozhodovaní sa súd oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/65/2016-70 zo dňa 21.6.2017, podľa ktorého bol povinný zaviazaný platiť na výživu oprávnenej po 100,- eur mesačne, tiež s potvrdením Strednej zdravotníckej školy Márie Terézie Schererovej Ružomberok, podľa ktorého oprávnená ukončila štúdium dňa 23.5.2017. Podľa potvrdenia Stredoslovenského ústavu srdcových a cievnych chorôb a.s. Banská Bystrica je oprávnená u nich zamestnaná od 1.8.2017 v pracovnom zaradení zdravotnícky asistent.

Podľa § 62 ods.1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Po vykonanom dokazovaní mal súd za nesporne preukázané, že oprávnená je schopná samostatne sa živiť, dňa 23.5.2017 ukončila prípravu na budúce povolanie a od 1.8.2017 je v pracovnom pomere u Stredoslovenského ústavu srdcových a cievnych chorôb a.s. Banská Bystrica, a teda je schopná samostatne uhrádzať svoje životné náklady. Súd preto návrhu vyhovel.

8. Vyživovaciu povinnosť súd zrušil od právoplatnosti rozsudku nakoľko povinný v petite nešpecifikoval deň, od ktorého požaduje zrušenie výživného .

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§355 ods.1 CSP, §2 ods.1 CMP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.