

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/123/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201132  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201132.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú B. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. Diagnostické centrum Ružomberok, so sídlom Ružomberok, Ul. J. Jančeka č. 32, dieťa rodičov K. X., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom F., ZO D. č. XXXX a I. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom F., I. armády č. XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorská ul. č. 2942/60A, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje Diagnostickému centru Ružomberok, so sídlom Ružomberok, Ul. J. Jančeka č. 32, odovzdať maloletú B. I., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky K. X., nar. XX.XX.XXXX.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/10/2022-18 zo dňa 24.01.2022.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.03.2022 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorská ul. č. 2942/60A (ďalej ako „ÚPSVaR Malacky“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Diagnostickému centru so sídlom Ružomberok, Ul. J. Jančeka č. 32 (ďalej ako „Diagnostické centrum“) odovzdať maloletú do starostlivosti matky. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletá bola umiestnená do Diagnostického centra dňa 24.01.2022 na základe uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 9P/10/2022 zo dňa 24.01.2022 z dôvodu identifikovaných porúch správania, výchovných problémov v domácom prostredí ako aj v prostredí školy. Navrhovateľ uviedol, že diagnostický proces bol u maloletej ukončený, pričom Diagnostické centrum odporúča návrat maloletej do domáceho prirodzeného prostredia rodiny. Počas pobytu v Diagnostickom centre sa maloletá podľa vyjadrenia navrhovateľa zúčastňovala komunitných stretnutí, psychologických vyšetrení a individuálnych sedení zameraných na psychodiagnostiku a výchovné vedenie, usmerňovanie a korekciu prejavov jej správania, získanie náhľadu na svoje správanie, hľadanie primeranejších spôsobov vyjadrovania a reagovania v bežných sociálnych situáciách, na poznávanie hraníc svojho správania, na hľadanie silných stránok a posilňovanie pozitívnych prejavov v správaní, či modifikovanie naučených vzorcov správania. Maloletá podľa vyjadrenia navrhovateľa začala na základe odbornej spolupráce otvorene prezentovať svoje názory, aktívnejšie sa zapájať do diania v triede a v zariadení. Maloletá si postupne vytvorila nové priateľstvá, zmenila štýl obliekania a účesu, ako aj spôsob stravovania, ktoré boli v čase jej prijatia do zariadenia neadekvátne. Maloletá sa podľa vyjadrenia navrhovateľa v Diagnostickom centre zapájala do väčšiny výchovných činností a aktivít, počas vychádzok sa správala slušne a disciplinovane, rovnako sa zlepšila aj jej príprava na vyučovací a výchovno-vzdelávací proces. Navrhovateľ uviedol, že maloletá sa počas pobytu v Diagnostickom centre nedopustila závažnejších priestupkov, dodržiavala pravidlá školského poriadku. Maloletá bola počas pobytu v Diagnostickom centre v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou a starou matkou. Maloletá podľa vyjadrenia navrhovateľa strávila veľkonočné sviatky v domácom prostredí počas ktorých

nenastali s maloletou žiadne problémy, naopak boli evidentné pozitívne zmeny na ktoré poukázala aj matka. Navrhovateľ sa vyjadril, že ďalšia spolupráca bude orientovaná na rodinu maloletej ako celok, na podporu matky v jej rodičovských kompetenciách, pri riešení aktuálnych problémov pri výchove dcéry, ale tiež pri zvládaní osobných problémov dcéry a podporu a posilnenie ich vzájomného vzťahu a vzťahovej väzby. Uviedol, že s rodinou bude naďalej spolupracovať akreditovaný subjekt.

Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa a správu Diagnostického centra zo dňa 29.04.2022.

2. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

10. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

11. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavnoprocených princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

12. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

13. Súd sa oboznámil s návrhom, priloženými listinnými dôkazmi, obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu č. 9P/10/2022 a č. 9P/42/2022 a z týchto zistil, že uznesením č. k. 9P/10/2022 - 18 zo dňa 24.01.2022 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke odovzdať maloletú do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom Ružomberok, Ul. J. Jančeka č. 32. Pod sp. zn. 9P/42/2022 je na tunajšom súde vedené konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletej, toto doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

14. Zo správy Diagnostického centra zo dňa 29.04.2022 tunajší súd zistil, že maloletá počas pobytu v Diagnostickom centre zaznamenala veľký posun vo svojom správaní a postojoch. Maloletá postupne dokázala otvorenejšie prezentovať svoje názory, aktívnejšie sa zapájať do diania, zlepšila sa aj jej príprava do školy. Vo svojej správe Diagnostické centrum odporučilo pokračovať v psychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti o maloletú.

15. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam, má súd za to, že návrh navrhovateľa na odovzdanie maloletej B. do starostlivosti matky je dôvodný. Súd mal vykonaným dokazovaním v rozsahu nevyhnutnom pre nariadenie neodkladného opatrenia s ohľadom na návrh ÚPSVaR Malacky zo dňa 23.05.2022, ako aj v súvislosti so správou Diagnostického centra zo dňa 29.04.2022 za preukázané, že neodkladné opatrenie, ktorým tunajší súd nariadil matke odovzdať maloletú do starostlivosti Diagnostického centra si t. č. už neplní svoj účel. Diagnostika maloletej B. v Diagnostickom centre bola ukončená, u maloletej bol zaznamenaný v zariadení posun v snahe regulovať vlastné správanie, maloletá počas krátkodobého pobytu v domácom prostredí dodržiavala všetky stanovené pravidlá a krátkodobý pobyt prebehol bez komplikácií. U maloletej B. boli zaznamenané evidentné pozitívne zmeny na ktoré poukázala aj matka. S ohľadom na uvedené má tunajší súd za to, že v domácom prostredí bude mať maloletá možnosť návratu do prirodzeného rodinného prostredia, bude môcť opätovne nadviazať a posilniť svoje rodinné väzby s rodičmi. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, tunajší súd rozhodol tak, že nariadil Diagnostickému centru so sídlom Ružomberok, Ul. J. Jančeka č. 32 odovzdať maloletú do starostlivosti matky.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.