

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010084
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010084.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred senátom v zložení predseda senátu Mgr. Janette Nôtová, prísediaci Anna Pačeková a Anna Šramková, na hlavnom pojednávaní dňa 26. 09. 2017, v trestnej veci obžalovaného S. Y., nar. XX. XX. XXXX Q. W. W., trvale bytom G. XXXX/XX, W. W., trestne stíhaný pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm. b/ Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný S. Y. T. Y. P. B. I., nar. XX. XX. XXXX v W. W., trvale bytom W. W., G. Č.. XXXX/XX

je vinný ,

že

po vzájomnej dohode s odsúdeným D. S., nar. XX. XX. XXXX a S. P., nar. XX. XX. XXXX, dňa 12. 08. 2010 v čase o 04.36 hod. v obci Zvolenská Slatina, J. P. X. Č.. XX vnikli do pohostinstva zv. Hokejka vo Zvolenskej Slatine, Ul. Malá Strana č. 52 a to takým spôsobom, že S. Y. zastavil auto asi 300 m pred pohostinstvom Hokejka, ktoré nechal naštartované a z auta vystúpili S. P. Y. D. S., kde po príchode k pohostinstvu S. P. jedným úderom pucku rozbil sklenenú výplň na vstupných dverách do terasy pohostinstva a vnikli do vnútorných priestorov, následne pristúpili k automatu zn. LION, EDP, typ FV - 637, v. č. 521742-312440, kde S. P. tromi údermi puckou rozbil v oblasti zámku dvierka na spodnej časti automatu a D. S. vybral z automatu umelohmotnú skrinku s peniazmi, vrátili sa do naštartovaného auta a z miesta ušli preč, čím týmto konaním spôsobili majiteľovi Pohostinstva U. A., A.. XX. XX. XXXX, S. W. N. X., T. XX/X, SZČO s obchodným názvom Jozef Nagy - Hostinec, Malá Strana č. 52, Zvolenská Slatina poškodením zariadenia škodu vo výške 52,70 € a spoločnosti Stardust, a. s., Mikovíniho č. 4, Trnava, IČO: 30 998 689 poškodením automatu škodu vo výške 40,30 € a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 498,83 €,

t e d a

-spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písmeno b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d/, písm. l/, § 38 ods.2, 3, § 41 ods. 1, 2, § 42 ods.1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ a § 51 ods.1, 2 Tr. zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.2, ods.4 písm. c/ Tr. zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zákona zrušuje sa výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/57/2015 zo dňa 19. 10. 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/148/2015 zo dňa 27. 01. 2016, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný spoločne a nerozdielne s už odsúdeným D. S. nahradiť škodu poškodenému Jozef Nagy - Hostinec, Malá Strana č. 52, Zvolenská Slatina spôsobenú poškodením zariadenia vo výške 52,70 € a spoločnosti Stardust, a. s., Mikovíniho č. 4, Trnava, IČO: 30 998 689 poškodením automatu škodu vo výške 40,30 € a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 498,83 €

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola podaná dňa 07. 11. 2012 obžaloba proti obžalovanému S. Y. a proti ďalším spoluobžalovaným D. S.E., S. P., S. Q. Y. T. Q.. Na hlavnom pojednávaní dňa 26. 02. 2014 došlo k vylúčeniu trestných vecí obžalovaného D. S., S. P. Y. S. Y. na samostatné prejedanie a rozhodnutie, vec sa ďalej viedla pod sp. zn. 1T/25/2014. Po prejedaní veci na neverejnom zasadnutí dňa 19. 11. 2014 súd rozhodol uznesením tak, že trestné stíhanie proti obžalovanému S. Y. zastavil z dôvodu podľa § 215 ods.1 písm. d/ a § 9 ods.1 písm. e/ Tr. poriadku, pretože skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným odsúdením a toto rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené. Na sťažnosť prokurátora Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 2To/30/2015 zo dňa 26. 03. 2015 potvrdil rozhodnutie I. stupňového súdu. Na dovolenie Generálneho prokurátora SR, Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 5Tdo/87/2016 zo dňa 12. 01. 2017 rozhodol tak, že uvedeným rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici bol porušený zákon v prospech obžalovaného S. Y. a preto bolo napadnuté uznesenie zrušené a zároveň bolo zrušené aj uznesenie I. stupňového súdu z 19. 11. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Najvyšší súd SR tunajšiemu súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. V odôvodnení rozsudku bolo uvedené, že predmetom tohto trestného stíhania je čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorý bol obžalovaný právoplatne odsúdený. Súd v danom prípade postupuje tak, že zruší výrok o vine a treste a uloží obžalovanému spoločný trest. Ak však toto skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený, nie je možné uložiť trest spoločný. Dôsledkom však nemôže byť nepotrestanie páchatela za ďalší čiastkový útok, tento je potrebné posúdiť ako nový skutok s uložením samostatného trestu.

Pri viazanosti právnym názorom a pokynmi Najvyššieho súdu SR, súd obžalobu podanú proti obžalovanému opätovne prejednal na verejnom zasadnutí dňa 15. 08. 2017 pri predbežnom prejednaní obžaloby, kedy bol obžalovaný oboznámený o zmene právnej kvalifikácie s tým, že súd bude skutok uvedený v obžalobe prejednávať ako samostatný skutok (t. j. nie ako čiastkový útok pokračovacieho trestného činu) a to ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Vzhľadom na zmenu právnej kvalifikácie súd dal priestor stranám na doplnenie návrhov na dokazovanie, strany nové návrhy na doplnenie dokazovania nevzniesli, obžalovaný ku skutku odmietol vypovedať a žiadal, aby sa vec opätovne prejedнала. Súd vo veci určil pojednávanie na deň 26. 09. 2017, kedy obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu obžalobou a jeho konanie ho mrzí. Na otázky súdu podľa § 33 ods.3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal zhodne - áno. Prokurátor aj obhajca obžalovaného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Keďže vyhlásenie obžalovaného bolo v súlade s dôkaznou situáciou zabezpečenou v prípravnom konaní, súd v súlade s ustanovením § 257 ods.7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v ďalšom konaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Obžalovaný svojim konaním po objektívnej

i subjektívnej stránke naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm. d/ Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločne s S. P. a odsúdeným D. S. si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, pričom spôsobili škodu malú a čin spáchali závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. e/ Tr. zákona - vlámaním. Svojim činom spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 498,83 €, ktorá sa považuje za škodu malú v súlade s ustanovením § 125 ods.1 Tr. zákona, spôsobili tiež škodu poškodením veci vo výške 52,70 € a poškodením automatu vo výške 40,30 €.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal u ustanovení § 34 ods.1, 4 Tr. zákona, t. j. zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestu. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako to ustanovuje Trestný zákon. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy.

Podľa písomných správ k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný t. času býva v Banskej Bystrici, je slobodný, bezdetný, bezmajetný. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, má ukončené základné vzdelanie, v súčasnosti je bez pracovného pomeru, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Podľa evidencie priestupkov bol obžalovaný v poslednom období opakovane riešený pre priestupky na úseku dopravy. Podľa správy OR PZ Banská Bystrica, k osobe obžalovaného boli vykonané preverky a neboli zistené žiadne nedostatky, v mieste trvalého bydliska nemá žiadne konflikty, rodinné pomery sú dobré, alkoholické nápoje požíva príležitostne. Podľa registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 5x súdne trestaný v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/57/2015 zo dňa 19. 10. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/148/2015 zo dňa 27. 01. 2016 pre § 156 ods.1, § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok 6 mesiacov, t. j. do 27. 07. 2017.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa spáchania skutku dopustil vo veku blízkom mladistvému (§ 36 písm. d/ Tr. zákona) a to vo veku 19 rokov, poľahčovalo mu, že sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu doznať a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd neprihliadol ako na príťažujúcu okolnosť - spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona v súlade s návrhom prokurátora, pretože trest bol ukladaný ako súhrnný a okolnosť spáchania viacerých trestných činov bola posúdená pri použití tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods.2 Tr. zákona, pretože v takom prípade by na uvedenú okolnosť bolo prihliadnuté dva krát, čo je v rozpore so zásadami trestného práva. Keďže obžalovaný bol odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a to rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/57/2015 zo dňa 19. 10. 2015, súd obžalovanému k uvedenému odsúdeniu ukladal tzv. súhrnný trest a to v zmysle zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 ods.1, 2 Tr. zákona, keďže trest bol ukladaný za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom. V danom prípade súd ukladá trest vzťahujúci sa na trestný čin najprisnejšie trestaný, t. j. v tomto prípade § 212 ods.4 Tr. zákona, kde je ustanovená trestná sadzba 3 roky až 10 rokov a v súlade s asperačnou zásadou v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL US 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012, sa horná hranica trestnej sadzby zvyšuje o 1/3. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici vo výmere 3 rokov, ktorý zároveň s prihliadnutím § 49 ods.1 písm. a/, § 51 ods.1, 2 Tr. zákona podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov spolu s uložením probačného dohľadu. Zároveň súd obžalovanému uložil v skúšobnej dobe povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom s poukazom na § 51 ods.2, ods.4 písm. c/ Tr. zákona. Podľa § 42 ods.2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/57/2015 zo dňa 19. 10. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/148/2015 zo dňa 27. 01. 2016 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pri svojom rozhodovaní súd vzal do úvahy aj čas, ktorý uplynul od spáchania skutku. Skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie proti obžalovanému bol spáchaný dňa 12. 08. 2010, t. j. pred viac ako 7 rokmi. K dĺžke celého trestného stíhania prispeli okolnosti, ktoré nezavinil obžalovaný. S poukazom na právo každého, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov v súlade s článkom 48 ods.2 prvá veta Ústavy SR, článkom 6 ods.1, prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, §

2 ods.7 Tr. poriadku možno vyvodiť jeden zo základných princípov zaručujúcich práva na spravodlivý proces a to právo na prejednanie veci v primeranej lehote. Aj s prihliadnutím na súčasnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva možno vyvodiť záver, že neprimeranosť dĺžky konania je jedným z kritérií, na ktoré treba prihliadať pri rozhodovaní. Súd po zhodnotení všetkých okolností prejednávanej veci konštatuje, že na dĺžku konania možno prihliadať, keďže obžalovaný nenesie vinu na celkovej dĺžke trestného konania a pre zjednanie nápravy súd uvedené porušenie práva na prerokovanie veci v primeranej lehote hodnotil ako jedno z kritérií pri ukladaní druhu a výmery trestu. Súd preto uložil trest na samej dolnej hranici a vymeral obžalovanému trest podmienený, má zato, že aj samotné uznanie viny obžalovaného na pojednávaní naplnilo svoj výchovný účel jednak voči samotnému obžalovanému ako aj voči ostatným členom spoločnosti.

V trestnom konaní si nárok na náhradu škody uplatnil poškodený Nagy vo výške 52,70 € spôsobenú poškodením dverí a poškodená spoločnosť STARDUST vo výške 539,13 € krádežou finančnej hotovosti vo výške 498,83 € a poškodením automatu 40,30 €. Škoda v prípravnom konaní bola riadne uplatnená, zdokladovaná, preto súd zaviazal obžalovaného spoločne a nerozdielne spolu s už odsúdeným D. S. ako spolupáchateľom nahradiť takto uplatnenú škodu v súlade s ustanovením § 287 ods.1 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).