

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/17/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112010239
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4112010239.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti O. I., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.9.2017 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

O. I. W. T. D. F., narodený XX.XX.XXXX K. Š., trvale bytom K. Y., okres Nitra, prechodne bytom E., B. T. S.. X., Š. Q. Č. XX, nezamestnaný,

je vinný, že:

napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Obvodného úradu v Nitre, Odboru všeobecnej vnútornej správy, číslo Z.-XXX/XXXX/A/XXXX/XXXXX, Z.-XXX-XXXX/A/XXXX/XXXXX zo dňa 03.08.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2011, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tak, že mu bola uložená pokuta vo výške 10,-eur,

dňa 22.10.2011 o 18.35 hodine v Nitre, v Obchodnom centre N Centro, na Akademickej ulici číslo 1, odcudzil v Predajni dm drogerie markt dva kusy deodorantov značky Playboy v celkovej hodnote 15,38 eura tak, že si tovar schoval do vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia tohto tovaru, kde bol zadržaný predavačkou tejto predajne, čím poškodenej organizácii dm drogerie markt, s. r. o., Na Pántoch číslo 18, Bratislava, spôsobil škodu výške 15,38 eura, následne bol vyzvaný na vrátenie tovaru, ktorý dobrovoľne chcel vrátiť, no pri odovzdávaní tovaru mu jeden deodorant vypadol z vrečka bundy a rozbil sa a druhý bol vrátený v nepoškodenom stave,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

- 2 -

1T/17/2012 - 215

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa 212 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., Na Pántoch číslo 18, Bratislava, IČO: 31 193 781, titulom náhrady škody sumu 7,69 eura.

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku

súd o s l o b o d z u j e

obžalovaného O. I. W. T. D. W., E. XX.X.XXXX K. Š. spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre 2Pv 631/2011-22 zo dňa 4.12.2012, pre skutok, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/, b/, c/ Trestného zákona a ktorý spáchal tak, že:

ako otec J. I., narodeného XX.X.XXXX, bytom u matky A. I., ku ktorému má vyživovaciu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra 17C/147/97-17 zo dňa 23.9.1997, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.9.1997, mu výška

vyživovacej povinnosti bola určená sumou 600,-Sk, t.j. 19,92 eura mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky, túto svoju povinnosť vôbec úmyselne neplní od 1.4.2011 do 30.9.2014 a tak za toto obdobie dlhuje na výživnom pre syna J. sumu 836,64 eura a tento skutok spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 21T/29/2011-97 zo dňa 3.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2011, bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/, b/ Trestného zákona a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky a uložená mu bola povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné a celé dlžné výživné za obdobie od 1.4.2011 do 31.8.2015 v celkovej výške 1.055,76 eura uhradil dňa 22.8.2017,

pretože zanikla trestnosť tohto činu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra v trestnej veci obžalovaného O. I. rozhodol rozsudkom 1T/17/2012 - 108 dňa 30.9.2014, proti ktorému podal obžalovaný odvolanie, na základe

- 3 -

1T/17/2012 - 216

ktorého Krajský súd v Nitre tento rozsudok uznesením 2To/73/2015 - 145 zo dňa 24.11.2015 zrušil, vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie súdu I. stupňa. V zrušujúcom uznesení nariadil doplniť dokazovanie podrobným výsluchom syna obžalovaného J. I. v procesnom postavení svedka, vyžiadať správu z Poľnohospodárskej univerzity v Nitre, Fakulty ekonomiky a manažmentu či sa syn obžalovaného stále pripravuje na svoj budúce povolania, od kedy do kedy navštevoval školu a z akých dôvodov ukončil štúdium.

Súd na predchádzajúcich hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkyne A. I., prečítaním výpovedí svedkov A. M. W. A. P. a celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Po vrátení spisu na nové konanie a rozhodnutie súd vykonal dokazovanie tak, ako to nariadil krajský súd.

Obžalovaný O. I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.8.2017 uviedol, že využíva svoje zákonné právo a vypovedať nebude. Po nahliadnutí do správy Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, Fakulty ekonomiky a manažmentu, týkajúcej sa dĺžky denného štúdia jeho syna J., uviedol, že je ochotný

celé dlžné výživné zaplatiť. V prípravnom konaní priznal spáchanie oboch skutkov a úprimne ich oľutoval. Uviedol, že výživné riadne na svojho syna neplatí od 1.4.2011.

Svedkyňa A. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný neplatí výživné na syna od roku 1997 ako bolo prvýkrát rozhodnuté. O syna sa nezaujíma. O syna sa stará sama a snaží sa mu všetko zabezpečiť, aj keď je to ťažké, lebo syn je už študentom Poľnohospodárskej univerzity v Nitre, Fakulta ekonomiky a manažmentu. Je študentom I. ročníka denného štúdia, má preto na neho zvýšené náklady na cestovné a na stravné. Požiadala o vyplácanie náhradného výživného, ale tam od nej žiadali potvrdenie o výške príjmu terajšieho jej priateľa, s ktorým má ďalšie dieťa a tak to ďalej nevybavovali. Nevie aký je dlh na výživnom na syna J. k dnešnému dňu. Obžalovaný neposlal výživné ani do jej rúk a ani do rúk ich syna. Byva v spoločnej domácnosti so svojou mamičkou a tá jej finančne pomáha pri výžive syna i keď je dôchodkyňa. Zvýšené náklady na syna má aj z dôvodu jeho ochorenia na vysoký krvný tlak. Syn od 12-tich rokov pravidelne užíva lieky a majú dosť vysoký doplatok. Po vrátení vecí už nevyhoviedala.

Svedok J. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že otec mu poslal celé dlžné výživné vo výške 1.056,-- eur dňa 22.8.2017. K dnešnému dňu mu otec na výživnom nedlhuje žiadne peniaze.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stali oba skutky, ktoré boli obžalovanému kladené za vinu a že ich spáchal obžalovaný.

Obžalovaný priznal spáchanie skutku zo dňa 22.10.2011 a okrem jeho vlastného priznania bol usvedčený z jeho spáchania aj výpoveďami svedkov A. M. - predavačky a A. P. - pracovníka SBS, ktorí obžalovaného po skutku zadržali a vyzvali ho na vrátenie odcudzeného tovaru. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný bol rozhodnutím o priestupku Obvodného úradu v Nitre, Odboru všeobecnej vnútornej správy, číslo Z.-XXX/XXXX/A/XXXX/XXXXX, Z.-XXX-XXXX/A/XXXX/XXXXX zo dňa 03.08.2011, ktoré

- 4 -

1T/17/2012 - 217

nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2011, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tak, že mu bola uložená pokuta vo výške 10,-eur. Z výpovede zástupkyne poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o., Na Pántoch číslo 18, Bratislava, A. B. mal súd preukázané, že obžalovaný im spôsobil škodu výške 15,38 eura. Tento skutok obžalovaného súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný O. I. v mieste trvalého bydliska priemernú povesť, pre priestupky proti majetku bol dvakrát oznámený a postihnutý. Je nezamestnaný. Súдне trestaný bol naposledy v roku 2011.

Za tento skutok súd uložil obžalovanému s prihliadnutím na ustanovenie § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že sa priznal k spáchaniu skutku a úprimne ho oľutoval a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasnení trestnej činnosti. V tomto štádiu trestného konania súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na čas, ktorý uplynul od spáchania tohto skutku a na výšku spôsobenej škody. S použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

Súd obžalovaného zaviazal na náhradu spôsobenej škody poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., Na Pántoch číslo 18, Bratislava, IČO: 31 193 781, vo výške 7,69 eura, nakoľko nebolo pochyb o tom, že škodu spôsobil obžalovaný a tiež o výške škody. Poškodená spoločnosť si nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas.

Súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/, b/, c/ Trestného zákona, nakoľko uhradením celého dlžného výživného za obdobie od 1.4.2011 do dňa ukončenia štúdia jeho syna J. do 31.8.2015 zanikla trestnosť tohto jeho činu, pretože tento skutok nemal trvale nepriaznivé následky na jeho syna J. I..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.