

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/38/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010100  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417010100.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. K. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. septembra 2017 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný  
K. Y., W.. XX.XX.XXXX/XXXX U. F., M. F. F., T. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 25.02.2017 v čase o 22:57 h v Bratislave - Lamači, po lamačskej ceste smerom na ulicu Janka Alexyho viedol osobné motorové vozidlo zn. Cooper Mini One, červenej farby, EČV: BL XXXDL, pričom bol na Trhovej ulici zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dúbravka, ktorej na výzvu predložil len osobné doklady bez vodičského preukazu, o ktorom uviedol, že ho má zadržaný a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Pezinku sp.zn. ORP-P-30/PK-ODI2-2014 zo dňa 24.03.2014, právoplatným dňa 15.04.2014 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok č.k. OT30/2014 zo dňa 05.06.2014, právoplatným dňa 05.06.2014 mu bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu troch rokov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu,

t e d a

-maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 3 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 (tri) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci proti obžal. K. Y. bolo hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko na to boli splnené všetky zákonné podmienky podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedka Y. Š., oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný K. Y. v prípravnom konaní uviedol, že skutok pre ktorý je stíhaný sa zakladá na pravde. Dňa 25.02.2017 autom, ktoré mal požičané sťahoval S. W. a jeho priateľku, pričom on auto nešoféroval, toto šoférovala priateľka W.. Potom sa W. s priateľkou pohádali, ona odišla a on sa rozhodol, že auto nechá odstavené na mieste. Potom volala W. jeho priateľka, že ak nepríde domov, tak si ona ublíži. W. auto nemohol dať, lebo tento mal vypité a tak hoci vedel o tom, že má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel s autom išiel on. Okolo 23.00 hod. ho zastavili policajti na Lamačskej ceste. Svoje konanie oľutoval.

Svedok Y. Š. uviedol, že v rámci výkonu hliadkovej služby spozorovali na Lamačskej ceste približne o 23.00 hod. motorové vozidlo, ktoré zastavili. Vo vozidle boli dve osoby. Vodičom bol obžalovaný, ktorý nepredložil vodičský preukaz a uviedol, že má uložených viacero zákazov činnosti viesť motorové vozidlá. Vozidlo viedol preto, lebo chcel pomôcť kamarátovi, ktorý mal konflikt s priateľkou.

Z listinných dôkazov súd oboznámil správu o výkone nepodmienečných trestov obžalovaného z ktorých vyplýva, že tento bol vo výkone trestu odňatia slobody od 13.02.2001 do 27.06.2012 a od 07.02.2016 do 07.09.2016.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp.zn. OT/30/2014, zo dňa 05.06.2014, právoplatného dňa 05.06.2014 vyplýva, že týmto rozhodnutím bol obžalovaný K. Y. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého a dopustil dňa 02.06.2014, za čo mu súd uložil trest povinnej práce v trvaní 300 hodín a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 rokov.

Z rozhodnutia o priestupku ODI OR PZ v Pezinku číslo ORP-P-30/PK-ODI2-2014, zo dňa 24.03.2014, právoplatného dňa 15.04.2014 vyplýva že týmto rozhodnutím bol K. Y. uznaný vinným z priestupkov podľa § 4 ods. 1 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. a/, § 8 ods. 1 s poukazom na § 137 ods. 2 písm. p/ Zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov okrem iného aj za to, že v dňoch 2.11.2013, 20.11.2013, 24.11.2013 jazdil s motorovým vozidlom v čase, kedy mal zadržaný vodičský preukaz a za to mu bola uložená sankcia pokuta 600,-eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento má v registri trestov záznam o deviatich odsúdeniach, trikrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Jedenásťkrát bol postihnutý za spáchanie priestupku, v evidenčnej karte vodiča má štyrikrát záznam o priestupku.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Po ich vykonaní súd tieto vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že vina obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku je jednoznačne preukázaná.

Obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného skutku v plnom rozsahu doznal, jeho spáchanie oľutoval, uviedol, že motorové vozidlo riadil hoci vedel, že má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel a na svoju obranu nič relevantné neuviedol. Okrem doznania sa obžalovaným je jeho vina zo žalovaného

skutku preukázaná aj výpoveďou svedka Š. a listinnými dôkazmi, ktoré preukazujú, že obžalovaný v čase skutku jazdil napriek tomu, že mu bol viacnásobne uložený zákaz viesť motorové vozidlá.

Nakoľko obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, uznal ho súd vinným z jeho spáchania v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestu a zo zákonnej trestnej sadzby pre trestný čin z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyžaduje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu za ktorý zákonodarca v trestnom zákone stanovuje sadzbu trestu odňatia slobody do 2 rokov.

To, že sa obžalovaný k spáchaniu žalovaného skutku doznal a jeho spáchanie oľutoval súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona.

To, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený súd vyhodnotil ako príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd dospel k záveru, že na splnenie účelu trestu postačí obžalovanému ukladať primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko bol žalovaný trestný čin spáchaný v súvislosti s dopravou a obžalovaný zjavne nie je spôsobilý byť účastníkom cestnej premávky ako vodič motorového vozidla, uložil mu súd aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 roky.

K uloženému trestu odňatia slobody súd poukazuje na to, že všetky doposiaľ ukladané tresty obžalovanému nemali žiadny prevýchovný vplyv na jeho osobu, tento sústavne porušuje zákon a vedenia motorového vozidla v čase, kedy mal uložený jeho zákaz sa dopúšťa opakovane. Na osobu obžalovaného teda nie je možné vplývať podmieneným trestom odňatia slobody ani iným alternatívnym trestom. Iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody by bol zjavne v rozpore s vyššie uvedeným účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon.

Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a splní dostatočne svoju výchovnú aj ochrannú aj preventívnu funkciu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.