

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011368
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116011368.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich sudcov Heleny Kolářovej a Moniky Szabóovej v trestnej veci proti obž. Š. H. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
Š. H. C. X. G. Í. F., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom X. B.,
Š. XXXX/X, nezamestnaný, bezdomovec

je vinný, že:

v bode 1)

v dobe od 23.08.2013 do 28.08.2013 pod zámienkou riadneho dodania tovaru bez úmyslu dodať tovar, za účelom získania finančných prostriedkov pre seba ponúkol spoločnosti Herbona, s.r.o. predaj 23,1 tony repného cukru s prepravou v hodnote 15.592,50 Eur do Maďarska na adresu QLS Logistic Corporations Kft, Ocsai út 1/3, 1239 Budapešť, avšak po obdržaní uvedenej finančnej hotovosti, ktorá bola poukázaná na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke v Slovenskej republike, tovar nedodal, finančné prostriedky si ponechal pre vlastnú potrebu a stal sa nekontaktným, čím spoločnosti Herbona, s.r.o. so sídlom Cheb, Nezvalova číslo 2007/18, Česká republika spôsobil škodu vo výške 410.218,53 CZK, t.j. 15.592,50 Eur,

v bode 2)

v dobe od 01.10.2013 do 03.10.2013 pod zámienkou riadneho dodania tovaru bez úmyslu dodať tovar za účelom získania finančných prostriedkov pre seba ponúkol Y. K. na predaj cukor o hmotnosti 7 ton, po tom čo Y. K. zaplatil zálohu na dopravu vo výške X.XXX,- U., ktoré poukázal na bankový účet číslo SK06 7500 0000 0040 1805 0047, objednaný tovar nedodal, finančné prostriedky si ponechal pre vlastnú potrebu a stal sa nekontaktným, čím Y. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. F., J. J., F. R. Č. XXX/XX spôsobil škodu v celkovej výške 28.769,- CZK, t.j. 1.100,- Eur,

v bode 3)

v dobe od dňa 24.06.2013 do dňa 28.06.2013 ako konateľ obchodnej spoločnosti WOX spol. s r.o. so sídlom Štefánikova 22, 949 01 Nitra, IČO: 35707852 viedol do omylu A.. V. L., konateľa spoločnosti BT-ARKET, s.r.o. so sídlom Selskí 468, 739 31 Řepiště, Česká republika, a to tým spôsobom, že po dohode na dodaní 50 ton repky olejnej s odberom dňa 27.06.2013 alebo 28.03.2013 v Galante v Poľnonákupe Galanta, napriek tomu, že na dohodnutom mieste boli v dohodnutom čase pristavené dva kamióny a taktiež bola na účet v ČSOB banke č. účtu XXX XXX XXXX/XXXX, ktorého vlastníkom je spoločnosť WOX spol. s r.o., prevedená suma za objednaný tovar vo výške 22.000,- Eur, tento tovar nedodal, pričom

ako štatutárny orgán a jediný disponent uvedeného bankového účtu v ČSOB banke, č. účtu XXX XXX XXXX/XXXX, osobne uskutočnil výbery uvedenej finančnej hotovosti vo výške 22.000,- Eur a to dňa 27.06.2013 najskôr v sume 5.000,- Eur a potom v sume 16.900,- Eur a následne dňa 28.06.2013 v sume 100,- Eur, čím poškodenej spoločnosti BT-MARKET s.r.o., so sídlom Selská 468, 739 31 Řepiště, Česká republika, zastúpenej konateľom A.. V. L. takýmto konaním spôsobil škodu na finančnej hotovosti vo výške 22.000,- Eur a škodu na doprave na kamiónoch vo výške 1.100,- Eur, čo je celková škoda vo výške 23.100,- Eur,

v bode 4)

v dobe od 28.05.2013 do dňa 03.06.2013 v úmysle obohatiť sa ako konateľ obchodnej spoločnosti WOX spoločnosť s r.o. so sídlom Štefánikova 22,949 01 Nitra, IČO: 35707852 a vystupujúc aj za podnikateľský subjekt A.. E. O. JOFO, miesto podnikania Cabaj 762, 951 17 Cabaj-Čápor, IČO: 3274804 ako p. E. O., uviedol do omylu F. V., konateľa spoločnosti Nemovistosti FT Real, s.r.o. so sídlom Kratochvílova 562/1, 702 00 Ostrava, Česká republika a to tým spôsobom, že po dohode na dodaní 23 ton cukru s termínom dodania 31.05.2013 do 10.00 hod. do mesta Izsak, Maďarská republika do spoločnosti Kasuba napriek tomu, že na dohodnutom mieste bol v dohodnutom čase pristavený kamión, ktorý doviezol objednaný tovar z firmy Katolik z Poľskej republiky a taktiež bola na účet spoločnosti WOX spol. s.r.o. v Tatra banke, č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX prevedená suma za objednaný tovar vo výške 15.295,- Eur, avšak tovar vyložený nebol, nakoľko spoločnosť WOX spol. s r.o. zaň nezaplatila firme Katolik z Poľskej republiky a kamión odišiel z miesta dodania bez vykládky, a tento tovar nedodal a zaplatenú sumu za tovar nevrátil späť, pričom ako štatutárny orgán a jediný disponent uvedeného bankového účtu v Tatra banke č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, osobne uskutočnil výbery finančnej hotovosti vo výške 15.290,- Eur a to v dňoch od 03.06.2013 do 07.06.2013 najskôr v sume 5.250,- Eur a 10.000,- Eur, následne v sumách 30,- Eur a 10,- Eur, ktoré minul pre vlastnú potrebu, zvyšok boli bankové poplatky, čím poškodenej spoločnosti Nemovitosti FT Real, s.r.o. so sídlom Kratochvílova 562/1, 702 00 Ostrava, Česká republika, zastúpenej konateľom F. V., takýmto konaním spôsobil škodu vo výške 15.295,- Eur

v bode 5)

v presne nezistený deň mesiaca júl 2013 z presne neustáleného miesta v Slovenskej republike v úmysle obohatiť sa ako zástupca spoločnosti WOX s.r.o. Nitra, ul. Štefánikova 22, IČO: 35707852 za účelom získania finančných prostriedkov pod zámenkou riadneho dodania prostredníctvom internetových stránok ponúkal na odpredaj repku olejnú za nákupnú cenu 1 tona 330,- Eur bez DPH, na podklade čoho si zástupca spol. DAMMI-SK s.r.o. Piešťany, ul. Žilinská 626/60, IČO: 46834397 objednal 200 ton, z ktorého množstva dňa 15.7.2013 v Piešťanoch na základe telefonického rozhovoru a pokynov Š. H. uhradil kúpnu sumu za 100 ton na účet spoločnosti WOX s.r.o. XXXXXXXXXXXX/XXXX vkladmi hotovosť v pobočke Tatra banky a.s. OC Aupark Piešťany vo výškach 16.830,- Eura 16.500,- Eur, avšak toto množstvo repky v dohodnutom termíne dňa 15.07.2013 a ním určených priestoroch PD Rimavská Seč objednávateľovi nedodal, pretože touto nikdy nedisponoval, takto vložené finančné prostriedky z účtu WOX s.r.o. vybral ihneď dňa 15.07.2013 v pobočkách Tatra banky a.s. v Nitre a v Bratislave spolu vo výške 33.300,- Eur, dňa 18.07.2013 z bankomatu vo výške 30,- Eur a tieto si ponechal, čím spôsobil spoločnosti DAMMI-SK s.r.o. Piešťany, ul. Žilinská 626/60, IČO: 46834397 škodu vo výške 33.300,- Eur,

v bode 6)

dňa 17.06.2013 na presne nezistenom mieste Š. H. ako konateľ spoločnosti ALEXIVA s.r.o. so sídlom Hostie 265, okres Zlaté Moravce, telefonicky ponúkol na predaj semeno repky olejnej, reagujúc na inzerát na portáli www.disi.sk <<http://www.disi.sk>>, v objeme 250 ton za 430,- Eur bez DPH za tonu, kupujúcej spoločnosti BAKQD spol. s r.o., pričom nakládku tovaru určil na deň 19.06.2013 v areáli spoločnosti GAZDA SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Bažantia 1126/7, Gabčíkovo, okres Dunajská Streda a dodanie tovaru podmienil vystavením objednávky zo strany kupujúceho ako aj pristavenie vozidiel na miesto nakládky a zaplatenie vystavenej faktúry za tovar na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX patriaceho spoločnosti ALEXIVA s.r.o., avšak po naložení 25,54 ton semena repky olejnej Š. H. vyzval kupujúceho spol. BAKQD s.r.o., aby na uvedený účet previedol finančné prostriedky vo výške 13.178,64 Eur, pričom kupujúci tak aj učinil a zo svojho firemného účtu uhradil dňa 19.06.2013 žiadanú sumu, Š. H. následne s kupujúcim prestal komunikovať a vylákanú sumu vo výške 13.178,64 Eur kupujúcemu nevrátil, pričom nikdy semeno repky olejnej ani nevlastnil a následne dal skutočný vlastník repky olejnej spol. SLOVTRIP s.r.o., so sídlom Líščie Nivy 12, Bratislava v zastúpení konateľom A.. L. P. poky na vyloženie kamióna z dôvodu, že zmluva medzi jeho spoločnosťou ako predávajúcim a spoločnosťou WOX s.r.o., ktorej konateľom je Š. H. ako kupujúcim, ktorej obsahom bol rovnako predaj semena repky olejnej nebola

dodržaná, za semeno repky olejnej mu kupujúcim Š. H. nebolo zaplatené, čím poškodenej spoločnosti BAKQD spol. s r.o. so sídlom Boženy Němcovej 8, Bratislava spôsobil škodu vo výške 13.178,64 Eur, a tak svojím konaním v bode 1-6 obžalovaný Š. H. spôsobil celkovú škodu 101.596,14 Eur

t e d a :

v bode 1 až 6)

na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

t ý m s p á c h a l :

v bode 1 až 6)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa ruší výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/103/2016 zo dňa 19.06.2017, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp.zn. 11T/143/2014 zo dňa 09.04.2015 (vydaný dňa 16.12.2014), ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- 1) BAKQD spol. s r.o. Boženy Němcovej 8, Bratislava, IČO: 45 564 256, škodu vo výške 13.178,64 Eur,
- X) Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Hradec Králové, Karolíny Světlé č.617/11 škodu vo výške 1.100,- Eur
- 3) BT-MARKET s.r.o., Selská 468, Řepiště, Česká republika, škodu vo výške 22.562,50 Eur
- 4) Nemovitosti FT Real s.r.o., Kratochvílova 562/1, Ostrava, Česká republika, škodu vo výške 15.295,- Eur
- 5) DAMMI-SK s.r.o. ul. Žilinská 626/60, Piešťany, IČO 46834397, škodu vo výške 33.330,- Eur

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Š. H. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie.

Obžalovaný Š. H. po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutkov v bode 1-5 obžaloby, ktoré sa mu kladú za vinu odpovedal: áno

- písm. d/Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno
- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutkov v bode 1-5 ako pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, odpovedal: áno
- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno
- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchania skutky v bode 1-5 obžaloby, ktoré sa kvalifikujú ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd v rámci dokazovania oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise. Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je.

V odpise registra trestov obžalovaný má 8 záznamov, vo všetkých prípadoch mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody za rôznu majetkovú trestnú činnosť.

Aj z pripojených spisov súd zistil, že:

- trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 11T/143/2014 zo dňa 9.4.2015 bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 2.6.2016
- rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/103/2016 bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp.zn. 11T/143/2014 zo dňa 9.4.2015. V tejto veci bolo obvinenému oznámené vznesenie obvinenia dňa 17.7.2015 za skutok spáchaný dňa 17.6.2013.

Na základe takto vykonaného dokazovania (po prijatí vyhlásenia podľa § 257 Tr. por.) mal súd preukázané, že sa obžalovaný dopustil skutkov tak, ako je uvedené v bode 1-6 výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, keďže svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku celkovú škodu 101.596,14 Eur, čo zodpovedá značnej škode podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Tr. zák. súd prihliadol jednak na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti zistené u obžalovaného, a jednak na možnosť jeho nápravy, na jeho osobné pomery a predchádzajúci život. Ako na poľahčujúce okolnosti súd prihliadol na to, že pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaný napomáhal súdu tým, že urobil vyhlásenie o vine (§ 36 písmeno n/ Trestného zákona), a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno j/ Trestného zákona) pričom ako na priťažujúce okolnosti súd prihliadol na to, že v minulosti bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona), keďže obžalovanému súd ukladal súhrnný trest za viac trestných činov.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

Z vykonaného dokazovania, a to z vyjadrenia obžalovaného, listinných dôkazov, mal súd preukázané, že obžalovaný je minimálne od roku 2012 bezdomovcom, keď po tom, čo mu zomrela manželka mu byť, v ktorom žil s dvomi maloletými deťmi sa stal predmetom exekúcie a jeho maloleté deti boli zverené do výchovy sestre alebojej manželky. Všetky prejednávane skutky boli spáchané v čase, keď obžalovaný bol vo finančnej tiesni, a súd nemal dôvod neveriť obžalovanému, že jeho situácia bola využitá doposiaľ nestotožnenými osobami, na žiadosť ktorých obžalovaný podpísal písomnosti a tým sa stal konateľom

rôznych spoločností. Stal sa tzv. bielym koňom a prostredníctvom týchto spoločností došlo k podvodným konaniam popísaným v bode 1-6 rozsudku, a tiež prostredníctvom obžalovaného - „bieleho koňa“, k výberu finančnej hotovosti v jednotlivých peňažných ústavoch a k odovzdaniu peňažnej hotovosti obžalovaným nestotožneným osobám. Ak by obžalovaný disponoval sumou vyššou ako 100.000 Eur tak, by s vysokou pravdepodobnosťou nemal problémy so svojou bytovou situáciou a tiež so splatením svojich dlhov. To, že bol využitý ako „biely kôň“ však obžalovaného nevyvíja, pretože jeho spôsobilosť na právne úkony nebola obmedzená, žiadne listiny, ktorými sa stal konateľom rôznych spoločností nemal podpisovať, a pokiaľ na neho bol vyvíjaný akýkoľvek nátlak, toto mal riešiť prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní a tak sa vyhnúť akémukoľvek prípadnému protiprávnemu konaniu.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trestný zákon definuje účel trestu, jeho základné funkcie a zásady pre uloženie trestov. Okrem represívnej a výchovnej funkcie trestu kladie dôraz na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým pôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Pri aplikácii všeobecných zásad na konkrétnu trestnú vec musia byť spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, hodnotené aj ostatné okolnosti, ktoré spolu určujú závažnosť činu, najmä tiež povaha a rozsah spôsobených následkov a vždy musia byť zohľadnené i momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním posudzovanej trestnej činnosti.

S prihliadnutím na všetky už vyššie opísané skutočnosti, a tiež na osobu obžalovaného, súd považoval za nevyhnuté uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vzhľadom na jeho trestnú minulosť, pričom za primeraný považoval uloženie súhrnného trestu a spoločného trestu v trvaní 3 roky na samej spodnej hranici trestnej sadzby (3 roky až 10 rokov).

Uloženie spoločného trestu prichádza do úvahy v prípade, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový skutok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, ak za iný čiastkový skutok bol už súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. V takomto prípade súd v rozsudku zruší skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom činu a trestných činoch, ktoré s ním boli spáchané v jednočinnom súbehu zruší tiež celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad. Pri novom rozhodovaní je súd v takomto prípade viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku a následne znovu rozhodne o vine za pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového skutku (útoku) a takisto rozhodne o spoločnom treste za pokračovací trestný čin.

Súd mal preukázané, že skutok popísaný pod bodom 7 rozsudku je čiastkovým skutkom (uznesenie o vznesení obvinenia oznámené obvinenému dňa 17.7.2015) ku skutkom popísaným pod bodom 1 až 6 rozsudku, preto všetky skutky sú súčasťou pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1, 3 Trestného zákona.

Obžalovaný prejednávaný trestný čin spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp.zn. 11T/143/2014 zo dňa 9.4.2015 za iný jeho trestný čin. Preto súd zrušil za použitia ustanovenia o spoločnom treste § 41 odsek 3 Trestného zákona výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/103/2016 a za použitia ustanovenie o súhrnnom treste § 42 odsek 1 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp.zn. 11T/143/2014.

Obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/182/2010, ktorý trest vykonal 08.12.2011.

Jednotliví poškodení si v prípravnom konaní si riadne a včas uplatnili škodu:

-BAKQD spol. s r.o. Boženy Němcovej 8, Bratislava, vo výške 13.178,64 Eur,

-Y. K. škodu vo výške 1.100,- Eur

-BT-MARKET s.r.o., Selská 468, Řepiště, Česká republika, vo výške 22.562,50 Eur

-Nemovitosti FT Real s.r.o., Kratochvílova 562/1, Ostrava, Česká republika, vo výške 15.295,- Eur

-DAMMI-SK s.r.o. ul. Žilinská 626/60, Piešťany, vo výške 33.330,- Eur

Výška uplatnenej škody jednotlivými poškodenými bola v prípravnom konaní preukázaná, nikým nenamietaná, obžalovaný sa k uplatneným nárokom nevyjadril, a preto mu súd uložil v zmysle ustanovenia § 288 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodeným v uplatnenej výške.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine, treste, nároku na náhradu škody, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.