

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/350/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113236920  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1113236920.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobcu: K.. W. Z., D. V. R. Č.. X, D., proti žalovaným: X/ K.. N. U., I. J. N. Ú. K.. W. Z., I. I. V. Č.. X, D., 2/ D & K spol. s.r.o., so sídlom Hamuliakovo 288, 3/ GOLDEN REAL SLOVAKIA, a.s., so sídlom Červeňová 28, 811 03 Bratislava, zastúpenému advokátom: JUDr. Dušan Repák, so sídlom Krížna 47, Bratislava, o určenie neplatnosti dražby, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 01. februára 2016, č.k. 10C/208/2013 - 141, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie o odvolaní žalobcu proti žalovanému 2/ **z a s t a v u j e .**

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaní 1/ a 3/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom zamietol súd prvej inštancie žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti dražby konanej dňa 29.07.2013, ktorú ako dražobník realizoval žalovaný 2/, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu - garážové státia č. XX a XX v nebytovom priestore Č.. XX - R. XX, v suteréne bytového domu na ulici H. X/A C. D. a nebytové priestory: vchod H. XA, suterén, priestor Č.. XX - R. XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXXX/XXXXXX; s tým, že o trovách konania v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vychádzal zo zistenia, že na návrh Slovenskej republiky, konajúcej prostredníctvom Finančného riaditeľstva SR Bratislava, Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 3.9.2012, č. k. 4K/20/2012-63, vyhlásil konkurz na majetok žalobcu a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil K.. N. U.. Uznesením zo dňa 7.1.2013, č. k. 4K 20/2012 - 94, bol pôvodný správca odvolaný a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu (žalobcu) bol ustanovený K.. N. U., ktorý v danej veci vystupuje v procesnom postavení žalovaného 1/. V rámci speňažovania majetku žalobcu podliehajúceho konkurzu žalovaný 1/ ako správca konkurznej podstaty podal u žalovaného 2/, ako dražobníka, návrh na vykonanie dražby podľa Zákona o dobrovoľných dražbách, ohľadne majetku žalobcu, a to bytu č. XX, X. N., C.: H. Č.. X/A D.C. a k nebytovému priestoru č. X - R., - Xp., C.: H. Č.. X/A, v spoluvlastníckom podiele X/XX. Poukázal na to, že prvý termín konania dobrovoľnej dražby bol určený na deň 29.07.2013 o 11.00 hod v sídle dražobníka. Z obsahu znaleckého posudku č. 20/2013, vyhotoveného X.. K.. S. N., znalkyňou v odbore: Stavebníctvo, Odvetvia: Pozemné stavby, Odhad hodnoty nehnuteľností, na stanovenie všeobecnej hodnoty bytu s príslušenstvom a garážového státia, mal preukázané, že dňa 30.04.2013 došlo v rámci konkurzného konania vedeného na majetok žalobcu na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4K/20/2012 k určeniu všeobecnej hodnoty nehnuteľností v sume 332.301,13 eura, pričom obhliadka

nehnutelnosti spojená s miestnym šetrením bola pre účely vypracovania tohto znaleckého posudku dňa 10.04.2013, za účasti správcu konkurznej podstaty K.. N. U.. Na základe takto ustálenej hodnoty nehnuteľností úpadcu bola žalovaným 2/ dňa 29.07.2013, v súlade so zmluvou o vykonaní dražby č. A. XX/XX zo dňa 26.06.2013, uzavretou medzi žalovaným 1/ ako navrhovateľom dražby a žalovaným 2/ ako dražobníkom, vykonaná dražba, o priebehu ktorej bola spísaná notárkou S.. A. H. notárska zápisnica N 450/2013, Nz 25442/2013, NCRIs 25943/2013, z ktorej vyplýva, že vydražiteľom predmetu dražby sa stal žalovaný 3/ za cenu vo výške 32.925,23 eura. Poukázal na to, že proti priebehu dražby neboli vznesené žiadne námietky a na základe výsledkov predmetnej dobrovoľnej dražby nadobudol vlastnícke právo k vydraženým nehnuteľnostiam úpadcu žalovaný 3/. Takto ustálený skutkový stav veci posúdil po právnej stránke podľa § 23 ods. 1, § 40 ods. 2, § 44 ods. 1, § 92 ods. 1 písm. b) zák. č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii, § 7 ods. 1, § 12 ods. 1,2, § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z., o dobrovoľných dražbách, § 123 Občianskeho zákonníka, a dospel k záveru, že podanej žalobe nie je možné vyhovieť. Na majetok žalobcu ako úpadcu bol totiž uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.03.2012, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 16.5.2012 pod číslom XX/XX, vyhlásený konkurz, pričom žalovaný 1/ bol v čase vykonania dražby majetku žalobcu súdom ustanoveným správcom konkurznej podstaty žalobcu ako úpadcu. Preto, keď v zmysle citovaného ust. § 44 ods. 1 Zákona konkurze a vyrovnaní, vyhlásením konkurzu prechádza oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za vo veciach týkajúcich sa tohto majetku na správcu, ktorý koná v jeho mene a na jeho účet, a teda z hľadiska Zákona o dobrovoľných dražbách vystupoval v postavení vlastníka draženej veci žalovaný 1/, ktorý legitímne vykonával svoje zákonné oprávnenie; nedisponuje žalobca aktívnou vecnou legitimáciou na podanie žaloby o neplatnosť dražby podľa § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách. Z uvedených dôvodov sa nestotožnil ani s argumentáciou žalobcu, že jeho právo domáhať sa neplatnosti dražby vyplýva z ust. § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách, podľa ktorého má toto právo každý, kto tvrdí, že porušením ustanovení zákona bol dotknutý na svojich právach. Pre úplnosť vo vzťahu k dôvodom neplatnosti predmetnej dražby, na ktoré žalobca v spore poukazoval, konštatoval, že tieto v danej veci neboli naplnené. Z obsahu notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh dobrovoľnej dražby totiž vyplýva, že pre účely vykonania dražby bol použitý znalecký posudok č. XX/XXXX, ktorý v čase konania dobrovoľnej dražby, t. j. dňa 29.07.2013, nebol starší, ako 6 mesiacov (teda bol použiteľný) a všetky písomnosti týkajúce sa vykonania dražby boli v súlade s ust. § 44 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii doručované žalovanému 1/, ako správcovi konkurznej podstaty, ktorý pri vykonaní dražby konal v mene a na účet žalobcu. Bez zreteľa na nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v danej veci tak neboli naplnené ani vecné predpoklady na určenie neplatnosti predmetnej dobrovoľnej dražby. Napokon poukázal na skutočnosť, že z dôvodu hospodárnosti konania zamietol návrh žalobcu na doplnenie dokazovania za účelom zistenia ceny nehnuteľností v jeho vlastníctve, ktoré boli predmetom dobrovoľnej dražby konanej dňa 29.07.2013, keď v spore žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu, no ani to, že by v rámci konania dobrovoľnej dražby boli porušené jeho práva.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie, dôvodiac, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že prvoinštančný súd nesprávne interpretoval ust. § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách, keď dospel k záveru, že on medzi subjekty oprávnené domáhať sa neplatnosti dražby nepatrí. Poukázal tiež na skutočnosť, že v konaní bolo preukázané, že na predmetnú dobrovoľnú dražbu žalovaný 2/ použil znalecký posudok, ktorý sám nedal vyhotoviť, hoci Zákon o dobrovoľných dražbách neumožňuje použiť znalecký posudok vyhotovený v inom časovom období ako určuje § 12 ods. 2 citovaného zákona, navyiac bez vykonania ohliadky predmetu dražby v súlade s týmto zákonom. Napriek uvedenému však súd prvej inštancie dospel k záveru, že ustanovenia Zákona o dobrovoľných dražbách v tomto prípade neboli porušené. V tejto súvislosti tiež namietal, že k tejto jeho argumentácii súd ani žalovaní nezaujali žiadne stanovisko. S poukazom na uvedené mal za dostatočne preukázané, že je v konaní aktívne legitimovaným subjektom na podanie žaloby o určenie neplatnosti zmluvy a že boli splnené aj ďalšie predpoklady pre vyhovieť podanej žalobe. Žiadal preto odvolaniu vyhovieť.

3. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, keď sa v celom rozsahu stotožnil so závermi súdu prvej inštancie, a námietky žalobcu označil za nedôvodné, nemajúce oporu v platnom právnom poriadku. Zdôraznil, že v súlade so svojimi oprávneniami správcu konkurznej podstaty a v zmysle ustanovenia § 92 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii pristúpil k speňažovaniu nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu s primeraným použitím Zákona o dobrovoľných dražbách, prostredníctvom žalovaného 2/, s ktorým uzatvoril zmluvu

o vykonaní dražby. Prvé kolo dražby - speňažovanie majetku všeobecnej podstaty bolo úspešné a nehnuteľnosti sa podarilo vydražiť za celkovú sumu 32.925,23 eura, pričom vydražiteľom, t. j. novým vlastníkom nehnuteľností, sa stal žalovaný 3/ na základe Notárskej zápisnice R. XXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX U. A. XX.XX.XXXX, U.-XXXXX/XX. Konštatoval, že vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že podmienky pre vznik aktívnej legitímácie žalobcu naplnené neboli, a žalobca preto nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby o určenie neplatnosti dražby, keďže v súvislosti s organizovaním a konaním dražby predmetných nehnuteľností nedošlo k žiadnemu porušeniu ustanovení Zákona o dobrovoľných dražbách. Rovnako poukázal na to, že vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu prešlo na neho oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, čo je odôvodnené osobitosťou konkurzného konania, a to vylučuje možnosť, že by žalobca mohol byť osobou dotknutou na svojich právach. Prípadným porušením ustanovení Zákona o dobrovoľných dražbách (ku ktorému ale nedošlo) mohlo dôjsť iba k vzniku jeho zodpovednosti ako správcu konkurznej podstaty, a teda osobou povinnou a oprávnenou na podanie takejto žaloby, by bol on. V danej veci preto, keďže žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby, bolo potrebné, aby konajúci súd pre jej nedostatok žalobu v celom rozsahu zamietol. Napokon poukázal na to, že súd prvej inštancie sa nad rámec posúdenia vecnej legitímácie žalobcu dôsledne vyporiadal aj so všetkými námietkami žalobcu týkajúcimi sa údajného porušenia ustanovení Zákona o dobrovoľných dražbách, ktoré preukázané neboli, a skutkový a právny stav veci dostatočne jasne a správne vyhodnotil. Preto je argumentácia žalobcu nedôvodná i v tejto časti.

4. Odvolací súd prejednal vec podľa § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny.

5. V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že odvolací súd v priebehu odvolacieho konania zistil, že žalovaný 2/ po vyhlásení napadnutého rozsudku zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu, a preto bolo nevyhnutné odvolacie konanie v časti, v ktorej sa ho odvolanie týka, podľa ust. § 378 CSP, v spojení s ust. § 64 a § 66 CSP, zastaviť.

6. Pre účely rozhodnutia vo veci samej napadnutým rozsudkom vykonal súd prvej inštancie všetko dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností významných pre posúdenie dôvodnosti podanej žaloby, ktorou sa žalobca domáhal neplatnosti dražby jeho nehnuteľností konanej dňa 29.07.2013, s poukazom na skutočnosť, že pri vykonaní dražby boli porušené ustanovenia Zákona o dobrovoľných dražbách, ako aj na posúdenie opodstatnenosti tvrdení, ktoré uvádzali žalovaní na svoju obranu (§ 120 ods. 1,4 O.s.p.), zhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s § 132 O.s.p. dospel k správnym skutkovým záverom, a na ich základe následne vyvodil aj správny právny záver, že žalobca nedisponuje v danom spore hmotnoprávnym postavením, ktoré by ho oprávňovalo domáhať sa neplatnosti dražby podľa § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách. Oprávnením postupovať podľa citovaného ustanovenia totiž v danom prípade disponuje výlučne žalovaný 1/, ako správca konkurznej podstaty úpadcu. Z uvedeného dôvodu žalobca nie je v tomto spore aktívne vecne legitimovaný, a preto súd prvej inštancie; vychádzajúc z toho, že vecná legitímácia je nevyhnutným predpokladom úspechu v spore; správne rozhodol, keď podanú žalobu z tohto dôvodu zamietol, pričom dôvody, pre ktoré žalobu v celom rozsahu zamietol, aj náležite vysvetlil v odôvodnení napadnutého rozsudku, keď sa vypořiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami podstatnými pre právne posúdenie veci.

7. Pokiaľ žalobca v podanom odvolaní namietal, že je osobou oprávnenou domáhať sa neplatnosti dobrovoľnej dražby, nakoľko z ust. § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách vyplýva, že neplatnosti dražby sa môže domáhať každý, kto ňou bol na svojich právach dotknutý, odvolací súd uvádza, že táto jeho argumentácia, vychádzajúca z gramatického výkladu citovaného ustanovenia, avšak bez zohľadnenia skutočností, že predmetná dražba bola vykonaná v rámci konkurzu vyhlásenému na jeho majetok na návrh žalovaného 1/ - správcu konkurznej podstaty žalobcu, nie je dôvodná. Nemožno totiž v danom prípade opomenúť, že dražba nehnuteľností žalobcu bola vykonaná v čase prebiehajúceho konkurzného konania na jeho majetok, a preto je z hľadiska ustálenia osoby oprávnenej podať žalobu o určenie neplatnosti tejto dražby významné nielen to, či žalobca v spore tvrdí, že vykonaním dražby bol dotknutý na jeho právach, no tiež to, či výkonu práva domáhať sa v zmysle ust. § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách neplatnosti dražby nebráni iná právna úprava. Tou je v danom prípade najmä ust. § 44 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii; ktoré za jedinú osobu, oprávnenú uskutočňovať akékoľvek právne úkony týkajúce sa majetku úpadcu (a teda i domáhať sa neplatnosti dražby) určuje správcu

konkurznej podstaty, teda žalovaného 1/, a nie žalobcu, ako i ust. § 47 ods. 5 citovaného zákona; podľa ktorého súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu. Pre úplnosť odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že napriek skutočnosti, že nositeľom aktívnej vecnej legitímácie je v tomto prípade výlučne žalovaný 1/ ako správca konkurznej podstaty, žalobca v súvislosti s vykonaním predmetnej dražby neostal bez možnosti domáhať sa nápravy ujmy, ktorá mu podľa jeho tvrdenia mala vykonaním dražby vzniknúť (hoci v danom spore žiadna nebola preukázaná), keď samotná absencia vecnej legitímácie v tomto spore nevylučuje možnosť prípadnej zodpovednosti podľa Zákona o dobrovoľných dražbách, Zákona konkurzu a reštrukturalizácii, prípadne podľa zák. č. 8/2005 Z.z., o správcoch.

8. Napokon odvolací súd uvádza, že nakoľko s poukazom na uvedené nebolo možné podanej žalobe vyhovieť už len z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, bez právneho významu je jeho argumentácia v odvolaní týkajúca sa namietaných porušení Zákona o dobrovoľných dražbách pri vykonaní predmetnej dražby. Ani v prípade opodstatnenosti tvrdení žalobcu o vykonaní predmetnej dražby v rozpore so zákonom (ktorá v spore tiež preukázaná nebola) totiž nebolo možné podanej žalobe vyhovieť.

9. Odvolací súd preto za stavu, keď súd prvej inštancie dospel k správne záveru o absencii vecnej legitímácie na strane žalobcu v tomto spore, napadnutý rozsudok, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol, ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1,2 CSP).

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, a v odvolacom konaní úspešným žalovaným 1/ a 3/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, pričom o ich náhrade rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).