

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200299
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200299.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom JUDr. Alenou Moravčíkovou v spore žalobcu: Mesto Želiezovce, IČO: 00 307 696, SNP 2, 937 01 Želiezovce, zastúpený Advokátska kancelária Nyúl s.r.o., so sídlom Ul. Kpt. Jaroša 738/4, Levice, IČO: 53 875 303, proti žalovanému E. O. , L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. XXX/X, XXX XX Ž., P.Č.. O. X, XXX XX Ž., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať a odovzdať žalobcovi trojizbový byt č. X.X, nachádzajúci sa vo vchode č. X na prízemí bytového domu na ulici O. X E. Ž., ktorý sa nachádza v nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, M.: Ž., T.. Ú.. Ž., na liste vlastníctva č. X, druh stavby: bytový dom so súpisným číslom XXXX, na C KN parc. č. XXX/XX, výmera 272 m², druh: zastavaná plocha a nádvorie, a to v lehote do pätnásť dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.01.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného vypratať a odovzdať žalobcovi trojizbový byt č. X.X, vo vchode č. X na prízemí v bytového domu postaveného v C. Ž.. Kat. úz. Ž. na parc. č. XXX/XX pod súp. č. XXXX a priznal mu trovy konania. Takýto návrh odôvodnil tým, že dňa 30.09.2020 uzavrel žalobca so žalovanými k predmetnému bytu nájomnú zmluvu na dobu určitú od 01.10.2020 do 30.09.2021. Podľa čl. I. ods. 3 nájomnej zmluvy spolu s nájomcom boli oprávnení byt užívať aj druh nájomcu K. J., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločné deti J. J., L.. XX.XX.XXXX a K. J., L.. XX.XX.XXXX. Žalovaná a všetci a všetci, ktorí s ňou bývajú na základe jej práva, po skončení nájmu byt naďalej užívajú. Žalovaná a K. J. na výzvu na vypratanie bytu nereagovali. No K. J. prevzal výzvu zaslanú obyčajne, pretože po doručení výzvy sa dostavil k žalobcovi a prisľúbil, že ako ručiteľ zameškané nájomné zaplatí v náhradnej lehote, k úhrade však nedošlo.

2. Na výzvu súdu, právny zástupca žalobcu ozrejmil chybu v písaní uvedenú v nájomnej zmluve, ako aj v žalobe vo vzťahu k nesprávne uvedenému parcelnému číslu pozemku, na ktorom je postavený bytový dom súp. č. XXXX, v ktorom sa nachádza byt, ktorý je predmetom vypratania v zmysle tejto žaloby a s ohľadom na uvedené aj upravil petit žaloby.

3. Okresný súd Levice riadne doručil žalobu spolu s prílohami, poučenie, uznesenie č.k. 7C/1/2022-37 zo dňa 21.02.2022 žalovanému a v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ho vyzval ho, aby sa k podanej žalobe vyjadril v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Súd zároveň daným uznesením žalovaného poučil, že ak povinnosť uloženú uznesením bez vážneho dôvodu nesplní, súd

môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Podľa § 137 písm. a CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

8. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Z dôvodu, že súd uznesením uložil povinnosť žalovanému vyjadriť sa k žalobe (§ 273 písm. a/ CSP), poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (§ 273 písm. b/ CSP) a doručil uznesenie žalovanému do vlastných rúk, ako vyplýva z doručky čl. 41 (§ 273 písm. c/ CSP), pričom žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel, súd dospel k záveru, že boli splnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, a tak súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

10. Súd preto dňa 24.5.2022 rozsudok verejne vyhlásil, pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke dňa 12.5.2022 (čl. 50).

11. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia /§ 356 písm. b) CSP/.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd návrhu vyhovie, tento rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).