

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010180
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010180.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 26.09.2017, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

rozhodol:

Obvinený

P. X., Z.. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom H. H., prechodne bytom H., Q. Č.. XX,

je vinný, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry V. X., Z.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/27/2015-29 zo dňa 23.07.2015, právoplatným dňa 07.08.2015 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry V. X., Z.. XX.XX.XXXX sumou 50 € mesačne vždy vopred najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky E. R., túto povinnosť si v Bošanoch, v Oslanoch, a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil v období od 01.07.2015 do 30.11.2016, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil tým, že hoci bol od 11.05.2015 do 30.11.2015 zamestnaný na riadny pracovný pomer u jedného zamestnávateľa a z výkonu tejto práce a z nemocenských dávok, ktoré poberal počas práceneschopnosti mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a ani si ju sám s výnimkou mesiaca november 2015 neplnil, následne od 01.12.2015 do 08.12.2015 nebol nikde zamestnaný, nezaevidoval sa ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nevykonával ani podnikateľskú činnosť, v období od 09.12.2015 do 31.12.2015 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na základe dohody o vykonaní práce a hoci z výkonu tejto práce nemal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, nepokúsil sa nájsť si iné vhodné zamestnanie ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, následne od 01.01.2016 do 01.11.2016 bol živnostníkom a hoci z výkonu živnosti mal dostatočný príjem, vyživovaciu povinnosť si pravidelne a v celom rozsahu neplnil, následne od 01.11.2016 do 31.12.2016 sa zamestnal na základe dohody o vykonaní práce, pričom výživné na svoju maloletú dcéru v mesiaci november 2016 opäť neuhradil, pričom na výživnom zaplatil matke svojej dcéry E. R. v mesiacoch november 2015 sumu 50 €, január 2016 sumu 50 €, február 2016 sumu 50 €, marec 2016 sumu 40 €, máj 2016 sumu 50 €, v letných mesiacoch roku 2016 sumu 40 €, sumu 50 € a sumu 50 €, v mesiaci október 2016 sumu 50 € a v mesiaci august 2017 okrem bežného výživného aj sumu 50 €, čím zostal na výživnom za obdobie od 01.07.2015 do 30.11.2016, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil dlhovať matke svojej dcéry E. R. sumu vo výške 370 €,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.