

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13Csp/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116222414
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116222414.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci žalobcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Ul. Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, práv. zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: S. XXX/XX, Ž., o zaplatenie 67,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 67,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 21.02.2016 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi proti žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 06.09.2016 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 67,- eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 21.02.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla zn. Škoda Felicia EČV: U. s účinnosťou od 17.7.2015 na dobu neurčitú. Dňa 09.11.2015 cca o 15:30 hod došlo v Ž. R. Š. R. k škodovej udalosti tak, že žalovaný ako vodič poisteného motorového vozidla narazil do osobného motorového vozidla KIA Ceed EČV: D. idúceho pred ním. Žalobca poukázal poškodenému sumu vo výške 220,06 eur z povinného zmluvného poistenia žalovaného dňa 20.01.2016 titulom náhrady škody. Žalovaný nenahlásil poisťnú udalosť v lehote 15 dní od jej vzniku, a preto žalobcovi vznikol voči nemú nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho žalobca vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Výzvou zo dňa 01.02.2016 vyzval žalobca žalovaného na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 67,- eur (tj. 22% z vyplateného plnenia) v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný ani na základe urgencie dlžnú sumu neuhradil, a preto sa žalobca domáha úhrady dlhu žalobou, pričom z dlžnej sumy si uplatnil aj úroky z omeškania.

2. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 13Csp/46/2016-21 dňa 25.10.2016. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému zákonom stanoveným spôsobom do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 03.05.2017 platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho

posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 26.09.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 18.09.2017.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k nasledovným skutkovým zisteniam:

8. Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla zo dňa 17.07.2015 vyplýva, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli túto zmluvu, pričom jej predmetom bolo poistenie motorového vozidla Škoda Felicia EČV: U., ktorého držiteľom / vlastníkom bol v tom čase žalovaný. Začiatok postenia bol dohodnutý od 17.07.2015.

9. Zo záznamu o dopravnej nehode zo dňa 09.11.2015 mal súd preukázané, že žalovaný zaviniť škodovú udalosť tým, že dňa 09.11.2015 o 15:30 v Ž. R. Š. R. narazil poisteným motorovým vozidlom Škoda Felicia EČV: U. do pred ním idúceho motorového vozidla Kia Ceed EČV: D., ktorého držiteľom bola spol. ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., Karpatská 18, Bratislava. Podľa záznamu došlo nárazom k poškodeniu nárazníka a štátnej poznávacej značky vozidla Kia Ceed. Podľa faktúry č.20151041 vystavenej spoločnosťou NOVÁ TOPCAR s.r.o. dňa 27.11.2015 splatnej dňa 04.12.2015 vyplýva, že poškodená spoločnosť ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., vynaložila na opravu poškodených častí vozidla Kia Ceed EČV: D. sumu vo výške 264,07 eur s DPH, bez DPH to predstavovalo sumu 220,06 eur.

10. Z oznámenia spol. Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s., v ktorej bolo poškodené osobné motorové vozidlo Kia Ceed EČV: D. v čase škodovej udalosti havarijne poistené, zo dňa 09.11.2015 vyplýva, že poškodenému uvedená poisťovňa vyplatila poistné plnenie vo výške 220,06 eur. Na spol. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., prešlo v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody do výšky poskytnutého poistného plnenia, a preto na refundáciu uvedenej sumy vyzvala uvedená spoločnosť žalobcu ako poisťovateľa žalovaného. Žalobca vyplatil sumu vo výške 220,06 eur poisťovní poškodeného (spoločnosti Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s.) dňa 20.01.2016, ako to vyplýva z interného výpisu zo systému žalobcu.

11. Z návrhu na uplatnenie regresnej pohľadávky zo dňa 20.01.2016 vyplýva, že likvidátor navrhol uplatniť náhradu škody vo výške 67,- eur voči žalovanému, a to z dôvodu, že žalovaný si nesplnil svoju zákonnú povinnosť nahlásiť dopravnú nehodu / škodovú udalosť v zákonnej lehote. Výzvou zo dňa 01.02.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumu 67,- eur do 15 dní od doručenia výzvy, ktorá bola žalovanému doručená dňa 05.02.2016. I napriek následnej urgencii zo dňa 20.04.2016 žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

12. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 2 písm. e/ zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: Poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva").

Podľa § 2 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: Poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: Poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

Podľa § 12 ods. 2, písm. g/ zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: Poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013: Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 09.11.2015 bola spôsobená osobným motorovým vozidlom, ktoré viedol žalovaný škodová udalosť. Osobné motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda poškodenému na osobnom motorovom vozidle Kia Ceed EČV: D., bolo v čase škodovej udalosti poistené u žalobcu na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný si nesplnil svoju zákonnú povinnosť oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní od jej vzniku tak, ako mu to vyplýva z cit. ust. § 10 ods. 1 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z.z. V dôsledku škodovej udalosti zavinennej prevádzkou motorového vozidla, ktorého držiteľom i vodičom bol žalovaný, vznikla poškodenému spol. ARVAL SLOVAKIA, s.r.o. škoda na motorovom vozidle Kia Ceed EČV: D. vo výške 220,06 eur, ktorá mu bola uhradená z havarijného poistenia jeho poisťovateľa - spoločnosti Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s.. Žalobca dňa 20.01.2016 uvedenej spoločnosti nahradil poistné plnenie v plnej výške 220,06 eur, nakoľko na spoločnosť Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo právo žiadať náhradu škody až do výšky poskytnutého poistného plnenia a toto právo voči žalobcovi aj uplatnil.

14. Žalovaný si nesplnil povinnosť oznámiť vznik škodovej udalosti žalobcovi v zákonom stanovenej lehote. Túto skutočnosť žalovaný v konaní nenamietal. V dôsledku uvedeného vznikol žalobcovi ako poisťovateľovi voči žalovanému ako poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovaného dôvodne vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Felicia EČV: U.. Vychádzajúc z toho, že z priložených listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázanú výšku uplatňovaného nároku voči žalovanému (uplatnená suma pritom nedosahovala plnú výšku poskytnutého poistného plnenia, ale len jej časť), súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Súď totiž nemal preukázané, že by žalovaný žalovanú sumu čo i len čiastočne zaplatil.

15. Žalobca zároveň požadoval aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 21.02.2016 až do zaplatenia. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 01.02.2016, ktorú žalovaný prevzal podľa doručky dňa 05.02.2016. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy do 15 dní od doručenia výzvy, tj. do 20.02.2016. Žalovaný sa preto dostal do omeškania dňom nasledujúcim, teda dňom 21.02.2016, preto žalobca si uplatnil úroky z omeškania správne, od prvého dňa omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu. Výška uplatneného úroku zodpovedá ustanoveniu § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (tj. úroková sadzba ECB 0,05 % k prvému dňu omeškania po pričítaní 5 percentuálnych bodov). Z uvedených dôvodov preto súď žalobe aj v tejto časti vyhovel.

16. O nároku na náhradu trov konania súď rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súď prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd žalobe vyhovel, a preto má voči žalovanému ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konaní v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.