

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010126
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6814010126.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka, v trestnej veci obžalovaného P. P., stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 26. septembra 2017, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2T/72/2014 zo dňa 03.05.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného P. P. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 2T/72/2014 zo dňa 03.05.2017 bol obž. P. P. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. za skutok, ktorého sa dopustil tak, že dňa 17. apríla 2013 vo večerných hodinách v obci S., okres G., prostredníctvom J. V. si zapožičal 4 ks zliatinových diskov sivej farby o rozmeroch 18 palcov, 10 lúčové od výrobcu PDW a 4 ks pneumatík značky Continental o rozmeroch 245/35 r18 od vlastníka Y. W., ktoré potreboval na svoje osobné motorové vozidlo, nakoľko svoje disky mal prasknuté, ktoré vyššie uvedené veci sa zaviazal vrátiť najneskôr do troch dní od ich prevzatia, pričom ani po opakovaných výzvach takto neurobil a do dnešného dňa zapožičané veci nevrátil, čím uviedol Y. W. do omylu a svojim konaním mu spôsobil škodu vo výške 1.150,- €.

Za túto trestnú činnosť mu Okresný súd Revúca uložil podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr.zák. § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a súčasne uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu vtom, aby počas skúšobnej doby podmienene odkladu výkonu trestu nahradil spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil trest z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I z 31.07.2015, právoplatný 05.05.2016, sp. zn. 7T/39/2015, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmienene odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., P. XXX/XX, škodu vo výške 1 150 €.

Proti tomuto rozsudku podal sám svojim podaním včas v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný P. P..

V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici určil na deň 26.09.2017 verejné zasadnutie, kde konal o odvolaní obžalovaného, pričom obžalovaný prevzal predvolanie na verejné zasadnutie dňa 02.09.2017 cestou OO PZ Košice Sever, pričom v predvolaní bol poučený o tom, že v prípade, ak bude žiadať odročiť verejné zasadnutie z dôvodu PN, resp. iného ochorenia a nebude súhlasiť s vykonaním verejného zasadnutia, je povinný k tomuto ospravedlneniu priložiť aj vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že jeho zdravotný stav mu účasť na tomto verejnom zasadnutí bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu neumožňuje a to v zmysle § 120 ods. 2 Tr.por.

Obžalovaný dňa 20.09.2017 doručil krajskému súdu podanie nazvané ospravedlnenie neúčasti na súdnom pojednávaní, kde uviedol, že ospravedlňuje svoju neúčasť na pojednávaní dlhodobými zdravotnými ťažkosťami, pričom je práceneschopný a má sa podrobiť operácii chrbta, preto žiada súd, aby vytýčil náhradný termín pojednávania na mesiac december 2017, pričom na svojej prítomnosti na pojednávaní trvá. K tomuto podaniu pripojil len potvrdenie o dočasnej PN, kde je uvedené, že PN od 01.03.2017, pričom je na tomto potvrdení, ktoré je len fotokópiou, tam uvedená diagnóza M 54.19, odtlačok pečiatky ošetrujúceho lekára T. Y. S., kde je naposledy uvedené, že trvanie dočasnej PN je predĺžené do 31.08.2017. Iné potvrdenie, najmä potvrdenie o tom, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje účasť na verejnom zasadnutí, obžalovaný ku svojmu ospravedlneniu nepredložil. Požiadal však, aby bolo verejné zasadnutie odročené, práve z dôvodu jeho práceneschopnosti.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného dňa 26.09.2017, sa samotný obžalovaný nedostavil napriek tomu, že mal predvolanie na verejné zasadnutie riadne a včas vykázané. Prítomný krajský prokurátor navrhol vykonať verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky pre jeho vykonanie a obžalovaný nepredložil súdu vyhlásenie lekára v zmysle § 120 ods. 2 Tr.por. Na základe tohto potom vydal predseda senátu uznesenie, že sa vykoná verejné zasadnutie o odvolaní obžalovaného v jeho neprítomnosti a toto odvolanie obžalovaného prejednal.

Prítomný krajský prokurátor navrhol ako nedôvodné odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom postupom podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného P. P. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na viacerých hlavných pojednávaniach všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto dôkazy aj správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr.por.

Na tomto mieste je potrebné uviesť, že po vrátení veci okresnému súdu z krajského súdu, okresný súd sa pokúsil vykonať viacero hlavných pojednávaní, pričom na všetky hlavné pojednávania po zrušení vecí, teda po 19.09.2016, sa obžalovaný ospravedlňoval z dôvodu PN a ani jedného hlavného pojednávania sa nezúčastnil, pričom okresný súd sa pokúsil pojednávať dňa 07.12.2016, dňa 18.01.2017, dňa 06.02.2017, dňa 15.03.2017. Pred termínom hlavného pojednávania určeného na deň 03.05.2017, kedy obžalovaný opätovne predložil doklad o PN, pričom v tomto prípade išlo o potvrdenie o dočasnej PN s diagnózou M 54.19 od T. Y. S., kde je uvedené, že obžalovaný je PN od 15.03.2017, si okresný súd vyžiadaj aj lekársku správu od všeobecného lekára pre dospelých T. Y. S., kde tento uviedol, že P. P. je jeho pacientom od 01.03.2017, evidovaný na úrade práce, práceneschopný od 15.03.2017 pre bolesti v chrbtici a v pravom predlaktí, pričom je liečený na ortopedickej ambulancii u T. O. X., pričom nejde o pacienta pripútaného na lôžko a preto lekár nevidí žiadny dôvod, prečo by sa obžalovaný nemohol dostaviť na hlavné pojednávanie.

Pokiaľ ide o odôvodnenie napadnutého rozsudku, tu krajský súd konštatuje, že okresný súd v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr.por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov najmä tých, ktoré si vzájomne odporovali.

Je pravdou, že obžalovaný vo svojom odvolaní potom, čo mu bol dňa 17.07.2017 doručený napadnutý rozsudok cestou polície, uviedol, že napáda vyhlásený rozsudok vo všetkých jeho výrokoch. Podľa

jeho názoru nesporne vyplynulo z vykonaného dokazovania, že zapožičané automobilové disky s pneumatikami vrátil prostredníctvom svedka V. poškodenému W.. Jeho konanie vo svojej podstate preto nemôže byť podvodom v zmysle Tr.zákona. Pokiaľ aj boli sporné vračané disky nižšej kvality, ako sa toto súd snažil v rozsudku uviesť, mal súd vykonať dokazovanie zamerané na rozsah spôsobenej škody a nie sa len uspokojil s paušálnym tvrdením, že údajná škoda predstavovala čiastku 1 150,-€. V tomto smere je podľa neho napadnutý rozsudok nepreskúmateľný. Pokiaľ poškodený tvrdil, že vrátené disky boli nižšej kvality než požičané, mohol predsa svoj nárok, teda celý rozdiel uplatniť v občiansko-právnom konaní. Nebol podľa obžalovaného preukázaný základný faktor, ktorý je naplnenie skutkovej podstaty prečinu podvodu a to jeho úmysel obohatiť sa na úkor iného.

Najviac obžalovaného zarážala skutočnosť, že ten istý súd ho najprv spod obžaloby oslobodil a následne bez vykonania ďalšieho dokazovania ho odsúdil, pričom vôbec nebral do úvahy výpoveď svedka U., ktorý na hlavnom pojednávaní potvrdil, že bol prítomný a videl, ako sporné disky vrátil.

Naviac okresný súd mu zabránil v uplatňovaní práva na obhajobu tým, že vykonal hlavné pojednávanie bez jeho prítomnosti, čím mu neumožnil sa k veci náležite vyjadriť. Zároveň v odvolaní uviedol, že nemá peniaze na advokáta, preto musel zrušiť jeho zastupovanie a podľa jeho názoru tým mu bolo upreté právo na obhajobu, lebo mu mal byť obhajca ex offio pridelený. Vzhľadom na tieto okolnosti potom je toho názoru, že napadnutý rozsudok je predčasný, zmätočný a nevychádzajúci z náležite zisteného skutkového stavu a žiadal odvolací súd, aby tieto dôkazy všetky vyhodnotil a následne ho spod obžaloby oslobodil. Uvedené odvolanie bolo podané na pošte v Košiciach dňa 25.07.2017, teda v zákonom stanovenej lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Na tomto mieste je nutné uviesť, že obžalovaný podal už dňa 25.05.2017 odvolanie, nazvané odvolanie, čiže podanie, kde konštatoval len toľko, že súd doručil jeho bývalému advokátovi zápisnicu z hlavného pojednávania, z ktorej sa dozvedel, že bol uznaný vinným a preto proti tomuto podáva generálne odvolanie proti všetkým výrokom. V podstate v dôvodoch tohto odvolania uviedol tie isté okolnosti, ako aj v podaní, ktoré bolo zákonným spôsobom podané, teda v odvolaní z 25.07.2017, pričom žiadal, aby bola vec spravodlivo a bez tendenčného pomeru k veci posúdená.

Krajský súd potom preskúmal všetky okolnosti prípadu a dospel k záveru, že nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a nimi je jednoznačne a nepochybne preukázané, že obžalovaný P. P. na škodu cudzieho majetku, seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spáchal tak škodu na cudzom majetku a tým sa dopustil prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák.

Zákonu zodpovedá aj rozhodnutie okresného súdu, keď za takéto konanie obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, s podmieneným odkladom na 42 mesiacov, s povinnosťou uhradiť poškodenému Y. W. škodu vo výške 150,-€ pri súčasnom zrušení trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I, sp.zn. 7T/39/2015.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, odvolací súd nemá o týchto skutočnostiach pochybnosti a preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne aj odkazuje.

Pokiaľ ide o námietky obžalovaného v súvislosti s porušením jeho práva na obhajobu tým, že súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 03.05.2017 bez jeho prítomnosti, pričom on žiadal odročiť hlavného pojednávania, tu krajský súd v zhode s tým, ako to uviedol v napadnutom rozsudku aj okresný súd, musí konštatovať, že obžalovaný bol opakovane poučený o povinnosti predložiť spolu s ospravedlnením aj potvrdenie od ošetrujúceho lekára, že mu zdravotný stav neumožňuje zúčastniť sa hlavného pojednávania bez ohrozenia jeho života alebo vážneho ohrozenia zdravia. Naviac pred hlavným pojednávaním dňa 03.05.2017 konajúci sudca osobne telefonoval s ošetrujúcim lekárom, ktorý potvrdil, že zdravotný stav obžalovaného nie je taký vážny, aby mu bránil v účasti na hlavnom pojednávaní.

Práve snaha obžalovaného o obštrukcie sú zrejme z celého jeho konania po zrušení a vrátení veci okresnému súdu a aj v konaní pred krajským súdom o jeho odvolaní, keď ani na verejné zasadnutie na krajský súd o svojom odvolaní sa obžalovaný nedostavil, ale opakovane predložil doklad o PN, z ktorého vyplýva, že mal byť vystavený 01.03.2017, avšak podľa lekárskej správy T. S. z 03.05.2017 mal byť tento doklad vystavený až od 15.03.2017, takže existujú dôvodné pochybnosti o pravdivosti tohto potvrdenia, keďže tu nie je na ňom uvedené ani číslo, pod akým bolo toto potvrdenie o dočasnej PN vystavené a ani

originál pečiatky lekára. Navyiac obžalovaný opakovane nepriložil k takémuto ospravedlneniu potvrdenie od lekára o tom, že sa verejného zasadnutia nemôže zúčastniť bez ohrozenia života alebo vážneho ohrozenia zdravia.

Pokiaľ ide o námietky obžalovaného v súvislosti s vykonaným dokazovaním a s tým, že nebola preukázaná subjektívna stránka obžalovaného pri požičaní diskov s pneumatikami, tu poukazuje krajský súd tak isto, ako aj to urobil v napadnutom rozsudku okresný súd, na výpovede poškodeného W., tieto výpovede zopakoval poškodený aj na hlavnom pojednávaní, dňa 03.05.2017 súd prečítal jeho vyjadrenia z predchádzajúcich pojednávaní. Skutočnosť, či obžalovaný vrátil alebo sa pokúsil vrátiť disky aj keď v inej hodnote poškodenému, neznamená, že sa nedopustil prečinu, navyiac keď tieto disky boli iné, poškodený ich odmietol prevziať a ani mu nikdy neboli vrátené, navyiac ako vyplýva z trestného spisu, tieto disky boli následne odpredané inej osobe a poškodený za tieto disky nedostal žiadnu náhradu, pričom bol to práve obžalovaný, ktorý si disky od poškodeného, aj keď cez tretiu osobu požičal a ktorý prisľúbil ich vrátiť za finančnú odplatu, čo nikdy nespravil. Tieto skutočnosti okrem poškodeného W. potvrdzuje aj svedok V. a to nielen v prípravnom konaní, ale aj v priebehu hlavných pojednávaní.

Za týchto okolností potom nemohol krajský súd uveriť tvrdeniam obžalovaného uvedených v jeho odvolaní a keďže si v celom rozsahu osvojil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu, musel odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť postupom podľa § 319 Tr.por.

Z týchto dôvodov preto, keď sa krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.