

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoP/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415205457
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8415205457.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého X. T., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v F. F. X.C., na ul. L. Č.. XXX/X, právneho zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, za účasti rodičov C.. U. T., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v F. F. X., na ul. L. Č.. XXX/X a L. U., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v L., na ul. Š. Č.. XXX/X, o návrhu starej matky U. T., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v F. F. X., na ul. L. Č.. XXX/X, O. zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 29.03.2017, č.k. 6P/56/2015-54 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudok zveril maloletého X. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky s tým, že táto je povinná a oprávnená osobne sa o maloletého starať, spravovať jeho majetok a riešiť jeho záležitosti v bežných veciach. Matku zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na neploleté dieťa a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 35,- eur mesačne. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že maloletý X. T. bol uznesením zo dňa 23.04.2015 č. k. 5P/69/2015-7 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Stalo sa tak potom, čo matka dieťaťa začala nadmerne požívať alkoholické nápoje a zdržiavať sa v spoločnosti svojich kamarátov, prevažne mužov. Takúto spoločnosť si privádzala do svojej izby, kde sa fajčilo, pilo, pričom v tom čase sa stará matka nachádzala v práci. Rok predtým ako bol podaný návrh na začatie konania, matka so synom odchádzali častokrát z domácnosti aj na niekoľko dní a týždňov. Chodievali na chaty a po príchode domov bolo z matky cítiť zostatkový alkohol. V dôsledku týchto udalostí stará matka po dohovore s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M. podala návrh na začatie konania. Stará matka sa o maloleté dieťa stará v podstate od narodenia, vytvára mu podmienky pre všestranný život a dieťa je na ňu naviazané. Matka sa podrobila protialkoholickému liečeniu na P., avšak liečba sa zrejme minula účinkom, pretože stav sa ešte zhoršil. Otec dieťaťa s návrhom súhlasil a bol toho názoru, že stará matka sa vie o dieťa najlepšie postarať. Matka má naopak problémy s alkoholom a zrejme aj s drogami, a preto by nebolo dobré, ani vhodné, aby jej dieťa bolo zverené do starostlivosti. Podľa zistení kolízneho opatrovníka stará matka sa o dieťa vzorne stará a zabezpečuje mu riadnu všestrannú opateru. Matka má podľa ich zistení stále problém s alkoholom a pod vplyvom alkoholu nevie korigovať svoje správanie, či už voči dieťaťu alebo starej matke. S prihliadnutím na uvedené, súd prvej inštancie v súlade s ust. § 45 ods. 1 Zákona o rodine

maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Zároveň určil rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu.

3. Výrok o trovách odôvodnil ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku.

4. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Ako dôvod uviedla, že vo veci bolo rozhodnuté bez jej prítomnosti. Predvolanie na pojednávanie jej doručené nebolo, a preto sa ho zúčastniť nemohla. Preto požiadala o opätovné prerokovanie prípadu.

5. Stará matka a kolízny opatrovník navrhli rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

6. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 65, § 66 a § 67 Civilného mimosporového poriadku preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie matky nie je opodstatnené.

7. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd po úplnom sa stotožnení s odôvodnením napadnutého rozhodnutia postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku rozsudok ako vecne správny potvrdil.

8. Pokiaľ ide o tvrdenie matky o odhnutí možnosti konať pred súdom, toto nie je opodstatnené. Na pojednávaní konanom dňa 06.03.2017, na ktorom bola osobne prítomná i matka maloletého dieťaťa bolo pojednávanie odročené na deň 29.03.2017 o 10:30 hod. s tým, že matka termín pojednávania vzala na vedomie. Napriek uvedenému sa matka bez ospravedlnenia pojednávania konaného dňa 29.03.2017 nezúčastnila. Súd prvej inštancie tak mohol vec prejednať a rozhodnúť i v neprítomnosti matky.

9. O trovách odvolacieho konania sa rozhodlo v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).