

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/232/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208866
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817208866.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. A., Z.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, Rožňava, dieťaťa rodičov T. Ď., Z.. XX. XX. XXXX, B. XXX XX Q. XXX a X. A., Z.. XX. XX. XXXX, B. XXX XX Q. XX, na návrh matky, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava s c h v a ľ u j e dohodu uzavretú rodičmi maloletého v zmysle ktorej:

- maloletý X. A., Z.. XX. XX. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky T. Ď., Z.. XX. XX. XXXX
- otec X. A., Z.. XX. XX. XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého po 50,-Eur mesačne od 01. 10. 2017 vopred, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky

II. Týmto sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/51/2017 - 36 zo dňa 28.03. 2017.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal k vyživovacej povinnosť voči maloletému po 50,- € mesačne od 01. 10. 2017. Nežiadala upraviť styky otca s maloletým, lebo na stykoch sa vedia mimosúdne dohodnúť. Svoj návrh odôvodnila tým, že dieťa pochádza z ich mimomanželského vzťahu. Rozsudkom tunajšieho súdu v marci 2017 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca na základe ich dohody. V tom čase pracovala vo Švajčiarsku a nemohla sa o maloletého starať. Dňa 06. 06. 2017 sa vrátila domov, lebo jej maloletý chýbal a chce sa o neho starať. Do Švajčiarska sa už nechce vrátiť. Otec jej dieťa odovzdala od tej doby ona zabezpečuje jeho starostlivosť. Býva s ním u svojej matky, kde sú vytvorené podmienky pre jeho starostlivosť. Poberá dávky v hmotnej núdzi a má ešte aj úspory. Maloletý syn je zdravý a navštevuje predškolské zariadenie. Okrem neho nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec sa s maloletým pravidelne stýka.

2. Otec s návrhom matky súhlasil a súhlasil aj s jej výpoveďou. Vo svojej výpovedi uviedol, že s matkou sa dohodli, že ona sa bude o dieťa starať. Nežiada upraviť styky s maloletým, lebo matka mu v týchto stykoch nebráni. Okrem neho nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Býva u rodičov a na domácnosť prispieva po 50,-€ mesačne. Zarába 530,-€ čistého mesačného zárobku. Na výživu maloletého je ochotný prispievať podľa návrhu matky.

3. Rodičia na pojednávaní po vykonanom dokazovaní uzavreli dohodu na základe ktorej starostlivosť o maloletého bude zabezpečovať matka a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu po 50,-€ mesačne od 01. 10. 2017.

4. Kolízny opatrovník maloletého navrhol dohodu rodičov schváliť.

5. Súd v súlade s ustanovením § 24 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 ods. 1, § 65, § 75 ods. 1 a § 62 § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. schválil dohodu, ktorú uzavreli rodičia maloletého, lebo táto dohoda zodpovedá zmeneným pomerom a je aj v súlade so záujmami maloletého.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.