

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714202745
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8714202745.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Fil'akovského v spore žalobcu F., právne zastúpeného JUDr. Gabrielou Jablonskou, advokátkou so sídlom Letná 47, Košice, proti žalovanému D., právne zastúpený Mgr. Petrom Lindemanom, advokátom so sídlom Mnoheľova 17, Poprad, o odporovateľnosť právnych úkonov s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 12C 48/2014-152 zo dňa 01. februára 2017, takto jednohlasne

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby.

Z r u š u j e rozsudok a konanie z a s t a v u j e.

Stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„Súd u r č u j e , že kúpna zmluva uzatvorená medzi prevodcom I. Y. a žalovaným ako nadobúdateľom nehnuteľností vedených ako rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na parc. reg. X. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. reg. C Y. XXX/X - záhrady o výmere XXX m², nachádzajúcich sa na LV č. XXX pre k. ú. S. na základe ktorej bol vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného povolený pod č. V XXX/XX dňa XX.X.XXXX, je v časti zaplatenia kúpnej ceny vo výške 3.046,48 eur voči žalobcovi právne neúčinnou.

Z a s t a v u j e konanie v časti určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi I. Y. ako prevodcom a žalovaným ako nadobúdateľom, o prevode vlastníctva bytu č. XX na X.. poschodí obytného domu U., Y., pod súp. č. XXX, postaveného na parc. registra X. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² ako aj podielu k pozemku a na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel na pozemku na parc. M. X. XXX -zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² vo výške XXX/XXXX, zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. D., vklad povolený pod č. V-XXX/XX dňa X.X.XXXX je voči žalobcovi právne neúčinná.

Náhradu trov konania stranám n e p r i z n á v a .

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za konanie vo výške 99,50 eur na účet súdu, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.“

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 16.06.2017 vzal žalobca žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a účastníkom náhradu trov konania nepriznať.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) vyzval podaním zo dňa 07.07.2017 žalovaného aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby.

4. Žalobca podaním zo dňa 12.07.2017 doručeným odvolaciu súdu dňa 18.07.2017 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby.

5. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

6. Podľa § 370 odseky 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

8. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebola zatiaľ právoplatné.

9. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a tiež na to, že žalovaný nemal voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

10. O trovách konania strán bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 256 odsek 1 C.s.p. tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).