

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/75/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116213270  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116213270.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO 00492736, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimír Kán, Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanej: H. T., Q.. XX.XX.XXXX, M.. XX.XX.XXXX, U. O. X, Bratislava, o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 10C/75/2016-7 zo dňa 24.06.2016.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.06.2016 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia 70,70 EUR s príslušenstvom.

1. Svoju žalobu odôvodnil tým, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, ktorú ako dopravca uzatvoril s Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Nakoľko sa žalovaná na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 02.07.2015 na linke MHD č. 21 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, má v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 EUR a úhradu 70,-EUR. Žalovaná dlžnú sumu 70,70 EUR neuhradila.

2. Súd v konaní dňa 24.06.2016 vydal platobný rozkaz č.k. 10C/75/2016-7, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 EUR a nahradiť trovy konania vo výške 90,66 EUR alebo podať v tej istej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej.

3. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a súd následne lustráciou v registri obyvateľov zistil, že žalovaná dňa 05.06.2016 zomrela.

4. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj

platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods.2 veta prvá Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Pretože vydaný platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

6. Spôsobilosť žalovanej mať práva a povinnosti a tým aj spôsobilosť byť stranou sporu a procesná spôsobilosť zanikla smrťou dňa 05.06.2016. Keďže žalovaná zomrela pred podaním žaloby t.j. pred 20.06.2016, žaloba smerovala proti neexistujúcemu subjektu.

7. Nedostatok procesnej spôsobilosti strany sporu - žalovanej je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania a preto súd konanie voči žalovanej v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko zastavenie konania síce zaviniť žalobca tým, že podal žalobu proti žalovanej, ktorá bola v tom čase mŕtva, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná zomrela, nebolo možné žalovanej priznať nárok na náhradu trov konania.

9. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatok zaplatený v celkovej výške 16,50 EUR, vrátil žalobcovi krátený o 6,70 EUR, t.j. vo výške 9,80 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).