

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13Csp/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116220956
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116220956.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu : M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Č..XX, Ž.T., práv. zast.: STEHURA & partners, v.o.s., Advokátska kancelária, so sídlom Fraňa Kráľa č. 2080, 022 01 Čadca, IČO : 47 246 863 proti žalovanému : Všeobecná úverová banka, a.s., IČO : 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, práv. zast.: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO : 36 857 513, v konaní o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

Žalobu na obnovu konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 6C/575/2015 o d m i e t a.

Žalovanému proti žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa doručenou súdu dňa 15.08.2016 domáhal, aby súd povolil obnovu konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 6C/575/2015.

2. Žalobu odôvodnil najmä tým, že Okresný súd Žilina vydal platobný rozkaz č. k. 6C/575/2015 - 43 zo dňa 27.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2016 a ktorým zaviazal žalobcu (v označenom konaní v procesnom postavení žalovaného) proti žalovanému (v označenom konaní v procesnom postavení žalobcu) na zaplatenie sumy 2.709,18 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne z tejto sumy od 16.11.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 287,04 eur titulom trov právneho zastúpenia a vo výške 162,50 eur titulom trov zaplateného súdneho poplatku z návrh na začatie konania. V pôvodnom konaní mu ako žalovanému bol doručený žalobný návrh, súčasťou ktorého bolo nespočetné množstvo príloh a rôznych listín, pričom medzi týmito dokumentmi si nevšimol platobný rozkaz, ktorý bol pripojený k žalobnému návrhu. Dňa 22.07.2016 navštívil občianske združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, kde si nechal posúdiť žalobný návrh spolu so zmluvou a z poskytnutého právneho rozboru sa dozvedel, že žalobca v pôvodnom konaní sp.zn.:6C/575/2015 nemá na žalovanú sumu právny nárok, a tiež sa dozvedel, že predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a teda pôvodné konania je skončené.

3. V ďalšom žalobca žalobu na obnovu konania odôvodňoval právnymi argumentmi poukazujúcimi na to, že konanie, ktorého obnovy sa domáha, bolo vedené na podklade zmluvy o spotrebiteľskom úvere - žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty QUATRO č.17802667 zo dňa 17.07.2007, v ktorej bol spotrebiteľom, a preto je túto zmluvu potrebné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z.z. s tým, že táto zmluva neobsahovala podstatné náležitosti vyžadované citovaným zákonom, a preto dodávateľ nemá právo na úroky a poplatky. Okresný súd tým, že neskúmal súladnosť predmetnej zmluvy so zákonom, porušil smernicu Rady 93/13 EHS, rozhodnutie súdu je tiež v rozpore s rozhodnutiami Súdneho dvora EÚ, došlo tiež k porušeniu záväzných právnych aktov Európskych spoločenstiev a teda vnútroštátny súd hrubo porušil komunitárne právo zamerané na ochranu spotrebiteľa. Domáha sa tak obnovy konania aj z dôvodu podľa ust. § 397 písm. a/, e/ C.s.p. .

4. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe na obnovu konania (č.l.14) uviedol, že žalobca nepreukázal ani jeden dôvod obnovy konania resp. prípustnosti žaloby na obnovu konania v zmysle ust. §§ 397 až 399 Civilného sporového poriadku. Tvrdenie žalobcu, že si nevšimol platobný rozkaz je právne irelevantné, samo o sebe málo presvedčivé. Tiež žalovaný poukázal na to, že skutočnosť, že súd vo veci rozhodol platobným rozkazom neznamená, že súd žalobu neskúmal po stránke právnej, nakoľko v zmysle ust. § 172 ods.1 a 9 OSP súd môže vydať platobný rozkaz aj v prípade, že uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy, platobný rozkaz nevydá iba vtedy, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Ak teda súd platobný rozkaz vydal, dospel k záveru, že predmetná zmluva neprijateľné zmluvné podmienky neobsahuje, a teda súd postupoval v zmysle príslušných právnych predpisov a existujúcej judikatúry (a to aj judikatúry Súdneho dvora EÚ).Navrhol preto, aby súd v zmysle ust. § 414 C.s.p. žalobu na obnovu konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 6C/575/2015 zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

5. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 13Csp/36/2016 - 20 zo dňa 07.02.2017 žalobu na obnovu konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 6C/575/2015 odmietol, nakoľko dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, na odvolanie žalobcu, svojim uznesením č. k. 8Co/119/2017 - 40 zo dňa 21.04.2017, právoplatným dňa 31.05.2017, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že žaloba na obnovu konania bola podaná včas a nie je možné ju odmietnuť ako oneskorene podanú. Pokiaľ tak súd urobil, odňal žalobcovi ako strane konania možnosť pred súdom konať, v dôsledku čoho došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces. Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súdu prvej inštancie uložil pritom opätovne skúmať či sú splnené podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania a vo veci rozhodnúť (či už podľa § 414 C.s.p. alebo v prípade splnenia podmienok podľa § 413 C.s.p.).

7. V ďalšom konaní súd postupoval v zmysle právneho názoru odvolacieho a v zmysle povinností mu uložených odvolacím.

8. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu. Obnova konania v systéme mimoriadnych opravných prostriedkov v civilnom sporovom konaní v porovnaní s doterajšou právnou úpravou zostala zachovaná. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ako aj právoplatný platobný rozkaz, pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania, a to: žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehotá na podanie žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti. V prvej fáze obnovy konania rozhoduje súd, či obnovu konania povolí alebo žalobu na obnovu konania zamietne. Podľa novej právnej úpravy je súd oprávnený, ešte pred tým, ako bude rozhodovať o povolení obnovy konania, žalobu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania odmietnuť z dôvodov taxatívne určených v citovanom ustanovení § 413 ods.1 C.s.p. .

9. Súd opätovne skúmal žalobu a dospel k záveru, že je podaná oprávnenou osobou, je podaná včas ako to vyslovil odvolací súd, smeruje proti právoplatnému platobnému rozkazu, obsahuje zákonom predpísané náležitosti. Súd tak skúmal, či sú dané dôvody na jej podanie podľa ust. § 397 písm. a/, e/ C.s.p., nakoľko žalobca sa domáhal povolenia obnovy konania z týchto dôvodov t.j. z dôvodu, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a tiež z dôvodu, že platobný rozkaz č.k. 6C/575/2015 - 43 zo dňa 27.04.2016, právoplatný dňa 20.05.2016 je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

10. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

11. Žalobca sa domáhal povolenia obnovy konania z dôvodov podľa ust. § 397 písm. a/, e/ C.s.p., t.j. z dôvodu, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a tiež z dôvodu, že platobný rozkaz č.k. 6C/575/2015 - 43 zo dňa 27.04.2016, právoplatný dňa 20.05.2016 je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

12. Pri dôvode obnovy konania podľa ust. § 397 ods.1 písm. a/ C.s.p. sa otázka viny posudzuje zo striktného procesného hľadiska. Musí ísť o prípad, kedy napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy objektívne v čase pôvodného rozhodnutia existovali, strana z procesného hľadiska nezavinila, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť. Pôjde spravidla o prípad, keď strana o existencii skutočností alebo dôkazov nevedela. Tiež na to, aby bola obnova konania z tohto dôvodu prípustná, musí ísť vždy o skutočnosti a dôkazy, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania do vyhlásenia rozhodnutia. Súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania ďalej musí súd dôsledne prihliadať aj na to, prečo strana nespĺnila v pôvodnom konaní povinnosť tvrdenia. Pokiaľ strana zo svojej viny neuplatnila určitú skutočnosť v pôvodnom konaní, je automaticky vylúčená aj s dôkazmi, ktoré majú túto skutočnosť preukázať. Je na strane sporu, aby dbala o ochranu svojich práv. Tvrdenie žalobcu, že „si nevšimol, že medzi doručenými listinami bol aj platobný rozkaz,“ je právne bezvýznamné, samo o sebe aj nepresvedčivé. V súvislosti s tvrdením žalobcu, že „si nevšimol, že mu bol doručený s inými listinami aj platobný rozkaz“, súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 08.11.2011 sp.zn.1Sžr/38/2011, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky, okrem iného, vyslovil : „ že dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení. “ Žalobca sa aktívne nezaujímal o ochranu svojich práv, nekonal s dostatočnou starostlivosťou, pozornosťou a ostražitosťou. Pokiaľ ide o rozhodnutia, ktorých existencia by mohla byť dôvodom obnovy konania, pôjde o dve skupiny rozhodnutí. Jednak to budú rozhodnutia, ktoré strana bez svojej procesnej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, napriek tomu, že reálne už existovali, a jednak pôjde o rozhodnutia nové, také, ktoré boli prijaté až po právoplatnom rozhodnutí veci. O takýto prípad sa však v danej veci nejedná, nakoľko podľa záveru súdu žalobca zo svojej viny, najmä z nepozornosti nepoužil skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré by mohli privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že dôvod obnovy konania podľa ust. § 397 písm. a/ C.s.p. nie je daný.

13. Ak ide dôvod obnovy konania podľa ust. § 397 písm. e / C.s.p., t.j. ak dôvod obnovy spočíva v rozpore súdneho rozhodnutia s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ, Rady EÚ alebo Európskej komisie, nová právna úprava výslovne zakotvuje, že musí ísť o rozpor s takým rozhodnutím týchto orgánov, ktoré je pre strany záväzné. Oproti pôvodnej úprave v Občianskom súdnom poriadku (§ 228 ods.1 písm e/) teda zákonodarca spresnil, že musí ísť o rozpor s takým rozhodnutím uvedených orgánov, ktoré je pre strany záväzné, čím len podčiarkuje celkovú koncepciu účinkov rozhodnutí podľa C.s.p. inter partes. V súdnej veci žalobca žiadne takéto rozhodnutie Súdneho dvora EÚ, Rady EÚ alebo Európskej komisie nepredložil, a ani súd o žiadnom takomto rozhodnutí nemá vedomosť. Navyše, pokiaľ žalobca v žalobe poukazoval na ním citované rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, je nutné uviesť, že z charakteru konania pred Súdnym dvorom EÚ vyplýva, že tento nikdy nekonštatuje rozpornosť vnútroštátneho rozhodnutia s úniijným právom ani so svojou vlastnou rozhodovacou činnosťou. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že v súdnej veci nie je daný ani dôvod obnovy konania podľa ust. § 397 písm. e/ C.s.p. .

14. Podľa § 411 ods.1 C.s.p. rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný. Podľa odseku 2, súd nie je viazaný rozsahom žaloby ak odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania. Odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý, b) ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov, c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.(§ 379 C.s.p.) V súdnej veci sa jedná o prípad podľa § 411 ods.1 C.s.p., t.j. o prípad kedy je súd rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania viazaný. Keďže súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody obnovy konania podľa § 397 ods.1, písm. a/, e/ C.s.p., žalobu s poukazom na ust. § 413 ods.1 písm. e/ C.s.p. ako zjavne nedôvodnú odmietol a existenciu dôvodov na povolenie obnovy konania v zmysle § 397 písm. b/,c/, d/ f/ C.s.p. s poukazom na ust. § 411 C.s.p. neskúmal.

15. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd s poukazom na ust. § 255 ods.1 C.s.p. priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods.2 C.s.p.) .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.