

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5P/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203061  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221203061.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : Y. I. D., T.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov : matka - I. D., T.. XX.XX.XXXX, H. I., T. V. XXXX/XX, U..Č.. W., I.Í. X, otec : Š. D., T.. XX.XX.XXXX, H. I., I. Č.. XXX/XX, o návrhu otca zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného na I. Y. I. D., T.. XX.XX.XXXX **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec malol. dieťaťa sa návrhom dňa 03.09.2021 domáhal zníženia výživného na malol. Y. I., T.. XX.XX.XXXX, stanovené výživné rozsudkom tunajšieho súdu dňa 20.05.2020, č.č.14P/45/2019 sumou 180,-€ na sumu 80,-€ mesačne s odôvodnením, že v dôsledku pandémie Covid-19, sa mu ako podnikateľovi, podstatne znížili príjmy a nie je schopný platiť súdom určené výživné na dieťa.
2. Matka s návrhom otca nesúhlasila, naopak, mala za to, že vzhľadom na vek dieťaťa a odstup času sú odôvodnené potreby dieťaťa vyššie a skôr je dôvod na zvýšenie výživného.
3. Kolízny opatrovník žiadal návrh otca zamietnuť, ktorý nie je v záujme dieťaťa.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, keď ustálil nasledovný skutkový stav veci:
5. Rozsudkom tunajšieho súdu dňa 20.05..2020 č.k. XXP/XX/XXXX-XXX súd schválil rodičovskú dohodu, medzi inými aj záväzok otca platiť výživné na malol Y. I. D., T.. XX.XX.XXXX sumou 180,-€ mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku. Maloletá mala v rozhodnom čase sedem rokov, navštevovala prvý ročník základnej školy D. W.. Matka mala úmysel pracovať v Rakúsku, keď otec nesúhlasil s vycestovaním dieťaťa. Príjem mala mať 600,-€ z výpomoci sestry a matke. Výdavky na dieťa uviedla stravu 150,-€ mesačne, oblečenie 100,-€, cestovné výdavky 50,-€, výlety, školské potreby 50,-€, vitamíny lieky 20,-€, hygiena 20,-€. Otec dieťaťa vykonával prácu ako podnikateľ a jediný spoločník Tig-welder s.r.o., keď mal mesačné výdavky na bývanie 991,-€, z čoho 600,-€ bol spotrebný úver.
6. Z výpovede matky vyplynulo, že v žiadnom prípade nesúhlasí so znížením výživného. Podľa jej vedomostí otec dieťaťa by mal vykonávať prácu v Nemecku. Z dôvodu zanedbania vyživovacej povinnosti k dieťaťu, podala trestné oznámenie na otca, keď on následne podal návrh na zníženie

výživného. Mala za to, že vzhľadom na zmenu pomerov na strane dieťaťa, ktoré navštevuje 3.ročník F.Y. Š. O. D. S. G.. Platí dieťaťu obedy 27,-€ mesačne, družina 18,-€. Cestovné náklady z Lehníc do Dunajskej Stredy 100 až 150,-€. Doučovanie z jazyka anglického 10,-€ na hodinu. Tanečný krúžok 12,-€ mesačne. Škola v prírode 180,-€ ročne Návšteva divadla 20,-€, školské potreby a školské výlety 200,-€ ročne. Triedny fond 35,-€. Naďalej býva u svojej matky, kde prispieva na domácnosť 100,-€ mesačne.

7.Z výpovede otca pred dožiadaným súdom v Galante vyplynulo, že býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva na domácnosť 200,-€ mesačne. Okrem malol. Y. I. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Je slobodný. Má všeobecné stredoškolské vzdelanie. Je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti U.-P. G..M..o. . Na firmu má vedené motorové vozidlo, ktoré mal v blízkej budúcnosti predať. Uznan, že v určitom období platil nižšie výživné, pre svoju zlú finančnú situáciu, v dôsledku čoho bolo matkou podané trestné oznámenie, keď dlh doplatil. Tvrdil, že dieťaťu kupuje aj vecné dary ako oblečenie a naposledy kúpil notebook v hodnote 600,-€.Potvrdil, že v posledných troch mesiacoch v roku 2021 pracoval v Nemecku , s hodinovou mzdou 25,-€.Jeho príjem činil 4000,-€, keď za ubytovanie zaplatil 500,-€, strava 400,-€, náradia 1450,-€, cestovné náklady 400,-€.V súčasnosti naďalej platí rodičom na spoločné výdavky na domácnosť 200,-€.Platí dve spotrebné úvery po 200,-€ a 100,-€ a kontokorentný úver 500,-€ mesačne plus úroky 60€, ktorý úver bol zosplatnený. Mesačná splátka leasingu na auto napísané na firmu 538,15€, poistenie motorového vozidla 180,-€ ročne a havarijne poistenie 336,-€.

8.Z daňového priznania otca za rok 2019 vyplynulo, že výsledok hospodárenia bol 8000,19€. Výdavky 3512,05€, základ dane predstavovala suma 2426,15€.Z daňového priznania za rok 2020 vyplynulo, že príjem otca činil 1985,75€, výdavky 1505,76€. Stále mala spoločnosť vo vlastníctve hmotný majetok v hodnote 10 050,-€.Za rok 2021 mal otec príjem ako zamestnanec spoločnosti Tig-welder s.r.o. 107,04€. Za rok 2021 otec dieťaťa daňové priznanie nepodal.

9. Zo správy z OO PZ v Šali odbor poriadkovej a dopravnej polície zo dňa 14.03.2022 vyplynulo, že spoločnosť otca nevlastní motorové vozidlo.

10. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že bola spoločnosť Tig-welder založená dňom 03.09.2015, kde je otec dieťaťa jediným spoločníkom s peňažným vkladom 5000,-€.

11. Podľa dohody o vykonávaní práce matka pracovala v čase od 24.09.2021 do 29.10.2021 v spoločnosti GYNEX, s.r.o. so sídlom Bratislave, prevádzka Lehnice, pri balení tmelu v rozsahu 40hod. mesačne.

12.Z oznámenia Mesta Dunajská Streda vyplynulo, že náklady na obеды u žiakov od 6 do 11rokov činí 1,16€ a mesačné režijné náklady na dieťa 6,-€, čo v prípade malol. dieťaťa bez DS karty činilo 29,-€ mesačne.

13.Z výpisu z účtu matky zo dňa22.02.2022 vyplynulo, že na školský klub vyplatila 18€ na mesiac.

14.Z pokladničných dokladov predložených matkou vyplynulo, že bol zakúpený počítač v hodnote 531,45€ , obal 10,99€ a príslušenstvo v hodnote 179,-€.

15.V zmysle § 78 odsek 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh

16.Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas spotrebované výživné sa nevracia.

17.Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18.Podľa § 62Zákona o rodine , Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19.Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20.Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

21.Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22.Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23.Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24.Zmenou pomerov v zmysle § 78 odsek 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na 1 či 2. strane, to je oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde napríklad o také zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť tiež vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného, ale aj individualita povinného. Súd vždy musí prihliadnuť pri rozhodovaní o zmene výšky výživného na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania rozhodovania o určení výživného, ktoré sa navrhuje zmeniť alebo zmene ktorého súd začal konať bez návrhu.

25. Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s pohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pri tom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopnosti žiť sám, schopnosti starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného (ako sú napríklad liečebné náklady). Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť.

26.Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom 20.05.2020, do podania návrhu na zníženie výživného 03.09.2021, sa zmenili pomery na strane malol. dieťaťa, ktoré už navštevuje 3.ročník základnej školy v Dunajskej Strede, čím sa zvýšili náklady na cestovné, keď predtým dieťa chodilo do školy v mieste bydliska, družina 18,-€ mesačne a obedy 29,-€ mesačne. Dieťa sa doučuje z jazyka anglického, hodina 10,-€ a tanečný krúžok 12,-€ ročne. Matka doložila doklad o zakúpení počítača pre dieťa v dôsledku zavedenia dištančného vzdelávania, keď zaplatila sumu do 700,-€. Otec dieťaťa naďalej podniká vo firme, kde je aj jediným spoločníkom, a aj zamestnaný s príjmom 117,-€ mesačne. Otec v roku 2021 pracoval v zahraničí, keď priznal príjem 4000,-€ po dobu troch mesiacov, z čoho si zaplatil ubytovanie 500,-€, cestovné 400,-€ a náradie 1450,-€. Doklady nedoložil. Pravidelné mesačné výdavky uviedol príspevok na spoločnú domácnosť s rodičmi 200,-€, splátky spotrebného úveru 960,-€. Inak je nemajetný, keďže už podľa potvrdenia polície motorové vozidlo firma otca nevlastní. Matka dieťaťa je bez práce, naposledy pracovala na dohodu v mieste bydliska v trvaní dvoch mesiacov. Býva naďalej u svojej matky, kde prispieva na spoločnú domácnosť 100,-€. Celkové náklady na dieťa v mesiaci predstavujú náklady na bývanie 50€, strava v škole 29,-€, družina 18€, hodina z jazyka anglického 10,-€ x 4 =40,-€ mesačne, tanečný krúžok 1,-€ mesačne, celkom 138,-€ Dieťa je prihlásené do školy v prírode, kde bol jednorázový poplatok 270,-€ čo predstavuje 22,50€. Mesačné náklady dokladované matkou predstavujú takto 160,50€ ( 138,-€ + 22,50€ ). Okrem týchto výdavkov sú bežné výdavky na ostatnú stravu, oblečenie, obuv dieťaťa, hygienické potreby čo

u dieťaťa , náklady na školské potreby, školou organizované podujatia vo veku 9 rokov je približne do 15,-0€ mesačne. Okrem toho dieťa má nárok na voľnočasové aktivity, kultúrne podujatia. Otec spochybnil náklady matky na dieťa, ktoré ona potom zdokladovala. Vytykal matke, že nie je riadne zamestnaná. Zo stanoviska kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka zabezpečuje riadne starostlivosť o dieťa. Ako už súd uviedol v ods. 21. Odôvodnenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Matka zabezpečuje výlučne osobne starostlivosť o dieťa, preto je povinnosťou druhého rodiča poskytnúť ekvivalent vo finančnej forme, tak aby sa zabezpečila rovnaká životná úroveň rodičov a dieťaťa .Je zrejmé, že otec dieťaťa má vysoké výdavky na úvery, ako aj z podnikania, hoci tvrdí, že jeho príjem za posledné dva roky je podstatne nižší. Je potom otázne z čoho uhrádza otec leasingovú splátku na motorové vozidlo v roku 2020 až 2022. Uvedené náklady otec mal aj v čase posledného rozhodnutia o výživnom, keď sa dohodol na výške výživného 180,-€. Z doložených nákladov na dieťa je zrejmé, že tieto sú podstatne vyššie ako pri poslednom rozhodnutí o výživnom, čo neodôvodňovalo zníženie výživného. Keďže otec za rok 2021 nepodal daňové priznanie, nebolo možné posúdiť jeho príjem z existujúcich dokladov. Potvrdil len príjem 4000,-€, zarobené v Nemecku, pričom naďalej bol evidovaný ako podnikateľ. Nie je ospravedlniteľné správanie sa otca v čase pandemickej situácie, ktorá bola už aj v roku 2020, keď súd schválil rodičovskú dohodu a otec nenamietol výšku výživného, hoci v roku 2020 mal vykázaný podstatne nižší príjem ako v roku 2019. S otázkou prechodne zhoršenej situácie v podnikaní už bol riešené aj v rámci rozhodovacej činnosti súdov v stanovisku NS SR R tr 23/1999, keď medzi inými v prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 TZ, ak je súkromným podnikateľom, nie je možné vychádzať len zo zistenia, že nemá v peňažnom ústave žiadny vklad. Osoba ,ktorá má zákonnú povinnosť vyživovať iného, musí využiť všetky možnosti na to, aby si túto povinnosť v reálne možnej výške splnila (§ 9 ods.1 Tr.p.), bez ohľadu na to, že mu podnikateľská činnosť dočasne neprináša zisky v takom rozsahu, z akého sa vychádzalo pri určení výšky jeho vyživovacej povinnosti. Súd preto nemohol prihliadnuť na obranu otca dieťaťa, že jeho príjem z podnikania sa mal podstatne znížiť v dôsledku pandémie COVID-19. Otec dieťaťa si mohol zväžiť možnosť zamestnať sa na ten čas kým sa situácia skonsoliduje a ako bolo uvedené snažiť sa mať príjem , ktorým by vedel riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu v súlade s posledným rozhodnutím. Suma dohodnutého výživného 180,-€ mesačne predstavuje denne 6,-€ na deň pre dieťa. Ako bolo vyššie konštatované náklady na dieťa sú okolo 160,-€, okrem nepravidelných nákladov na oblečenie , obuv, hygienické potreby, domáca strava, školské potreby, podujatia organizované školou. Sám otec priznal, že je fajčiar, pričom krabička cigariet stojí najmenej 4,50€. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd zohľadniac aj stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý nesúhlasil so znížením výživného na dieťaťa, čo nebolo v jeho záujme, keď na stane otca nezistil žiadnu vážnu prekážku pre ktorú by nemohol dosahovať príjem, ktorým by riadne plnil svoji vyživovaciu povinnosť jeho návrh zamietol ako neopodstatnený.

27. Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)