

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201621
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816201621.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobkyne: N. T., A. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX L. M. XX, zastúpenej JUDr. Martinou Vnenčákovou so sídlom Čučmianska dlhá 26, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 25 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1763,40 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobkyni 1763,40 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyni právo na náhradu trov konania vo výške 100 % od žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Poukázala na skutočnosť, že so žalovaným uzavrela dňa 15.12.2008 Zmluvu o úvere č. 7273238, na základe ktorej jej bola požičaná istina 331,94 Eur a zaviazala sa ju vrátiť aj s poplatkom 321,32 Eur v celkovej výške 653,26 Eur. Žalobkyňa dňa 25.3.2009 uzatvorila ďalšiu úverovú zmluvu č. 7273406, ktorej predmetom bolo poskytnutie 800,00 Eur, pričom sa zaviazala úver vrátiť s poplatkom 772,00 Eur, spolu 1572,00 Eur. Žalobkyňa prostredníctvom zrážok zo mzdy u zamestnávateľa na obe zmluvy uhradila 5444,58 Eur, oproti 2225,26 Eur, na ktoré sa zmluvne zaviazala. V roku 2013 podala spoločnosť CD Consulting s.r.o. voči žalobkyni žalobu na zaplatenie zmenkovej sumy 375,61 Eur v konaní 4C/399/2013 a v ďalšom konaní 12C/446/2013 bola žalobkyňa zaviazaná zaplatiť zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne. Následne začali exekučné konania EX/11448/15 a EX/11446/15. Keďže sa žalovaný naďalej domáhal plnení prostredníctvom zrážok zo mzdy, žalobkyňa podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom súd v konaní 10C/425/2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému uplatňovať si nároky z oboch vyššie uvedených zmlúv o úvere. Na základe dohôd o zrážkach zo mzdy si žalovaný uplatnil od žalobkyne od marca 2014 sumu 1763,40 Eur napriek tomu, že rovnaký záväzok je vymáhaný v exekučných konaniach. Žalobkyňa si uplatnila voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že žalovanému zaplatila najmenej o sumu 1763,40 Eur viac, ako mala na základe uzavretých zmlúv o úvere.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe a listinným dôkazom napriek výzve súdu a procesným poučeniam nevyjadril a na predbežné prejednanie sporu sa nedostavil, pričom ale svoju neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby sa súdne konanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti.

3. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

4. Zo Zmluvy o úvere č. 7273238 zo dňa 15.12.2008 vyplýva, že žalobkyňa ako dlžníčka uzavrela zmluvu so žalovaným ako veriteľom a bola jej poskytnutá suma 331,94 Eur, ktorú sa zaviazala vrátiť zvýšenú o

príslušný poplatok vo výške 321,32 Eur, spolu 653,26 Eur v dvanástich mesačných splátkach po 54,44 Eur. V zmluve nie je uvedená RPMN, priemerná RPMN, ročná úroková sadzba a rozpis splátok istiny, úrokov a poplatkov.

5. Zo Zmluvy o úvere č. 7273406 zo dňa 25.3.2009 vyplýva, že žalobkyňa ako dlžníčka uzavrela zmluvu so žalovaným ako veriteľom a bola jej poskytnutá suma 800,00 Eur, ktorú sa zaviazala vrátiť zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 772,00 Eur, spolu 1572,00 Eur v dvanástich mesačných splátkach po 131,00 Eur. V zmluve nie je uvedená RPMN, priemerná RPMN, ročná úroková sadzba a rozpis splátok istiny, úrokov a poplatkov.

6. Z vyjadrenia žalovaného adresované zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 16.3.2015 vyplýva, že na Zmluvu č. 7273406 žalobkyňa uhradila k 16.3.2015 sumu 3014,41 Eur a žalovaný ešte požadoval sumu 2804,04 Eur.

7. Z oznámenia zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 22.5.2014 vyplýva, že na Zmluvu č. 7273238 bola zaslaná suma 1644,99 Eur.

8. Z prehľadu zrážok zamestnávateľa žalobkyne za obdobie 09/2009 až 02/2016 vyplýva, že na Zmluvu č. 7273406 bolo zrazených 3759,49 Eur a za obdobie od 09/2009 do 06/2014 na Zmluvu č. 7273238 bolo zrazených 1685,09 Eur.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná a preto jej vyhovel. Žalobkyňa má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1763,40 Eur od žalovaného, nakoľko najmenej v tejto sume zaplatila viac na úveroch č. 7273406 a č. 7273238.

10. Po preskúmaní Zmlúv o úvere č. 7273406 zo dňa 25.3.2009 a č. 7273238 zo dňa 15.12.2008 súd zistil, že boli uzavreté v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z.z.

11. Žalovaný ako veriteľ je právnická osoba, ktorá poskytuje úvery a pôžičky a ktorá túto činnosť má v predmete podnikania. Žalobkyňa, ktorá v zmluvnom vzťahu vystupovala ako dlžník, mala postavenie spotrebiteľa a napriek tomu žalovaný s ňou uzatváral zmluvy v súlade s Obchodným zákonníkom a v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z.z.

12. Po oboznámení sa s obsahom zmlúv súd dospel k záveru, že tieto majú charakter spotrebiteľskej zmluvy. Tvrdenie žalovaného, že sa nejedná o spotrebiteľské zmluvy, nakoľko úvery boli poskytnuté na výkon zamestnania, nemení charakter týchto zmlúv z dôvodu, že u žalovaného aj z viacerých iných zmlúv, ktoré boli predmetom konania v iných veciach, vyplýva bežná prax, že pokiaľ došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere s dlžníkom, ktorý mal charakter podnikateľského subjektu, v zmluve bol dlžník označený IČO, DIČ, resp. predkladal daňové priznanie. V preskúmvanej úverovej zmluve bola žalobkyňa ako dlžníčka označená menom, rodným číslom a trvalým bydliskom a aj z tejto okolnosti vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy nebola podnikateľským subjektom.

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k) a 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy: (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré: k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako

sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy: (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z.: (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať: a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1, (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe: a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo: b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

17. Zmluva o úvere č. 7273406 zo dňa 25.3.2009 a Zmluva o úvere č. 7273238 zo dňa 15.12.2008 sú v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. h), i), j) a k) zákona č. 258/2001 Z.z. V oboznamovaných zmluvách jednoznačne chýbajú údaje o ročnej úrokovej sadzbe, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN a priemernej hodnote RPMN. Ustanovenie § 4 ods. 3 jednoznačne upravuje, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje okrem iných aj náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. h), i), j) a k), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Žalobkyňa tak mala povinnosť vrátiť žalovanému len požičané sumy 321,32 Eur zo Zmluvy č. 7273238 a 800,00 Eur zo Zmluvy č. 7273406 a všetko, čo zaplatila navyše, teda sumu 1763,40 Eur (žalovanú sumu, aj keď v skutočnosti zaplatila na obe zmluvy ešte viac), zaplatila bez právneho dôvodu a žalovaný sa na jej úkor bezdôvodne obohatil.

19. Podľa § 451 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka: (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

21. Bolo preukázané, že žalobkyňa uhradila žalovanému z titulu Zmluvy o úvere č. 7273238 zo dňa 15.12.2008 sumu 1685,09 Eur len zrážkami zo mzdy. Vrátiť mala však len sumu 321,32 Eur. Bolo preukázané, že žalobkyňa uhradila žalovanému z titulu Zmluvy o úvere č. 7273406 zo dňa 25.3.2009 sumu 3759,49 Eur len zrážkami zo mzdy. Vrátiť mala však len sumu 800,00 Eur. Preto ak si žalobkyňa uplatnila vrátenie sumy 1763,40 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia, bolo potrebné jej žalobe vyhovieť, nakoľko žalovaný sa najmenej o túto sumu bezdôvodne obohatil.

22. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalobkyňa mala v konaní úspech v celom rozsahu a preto jej bolo priznané právo na náhradu trov vo výške 100 % .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej

podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.