

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200662  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200662.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa (manžela): T. bytom O., proti manželke: PaedDr. T., bytom O., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu: V., bytom ako rodičia, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/27/2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Okresnému súdu Levice navrhovateľ (manžel) dňa 17.02.2022 doručil návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. V podanom návrhu žiadal, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a na čas po rozvode manželstva zveril mal. V. do osobnej starostlivosti matky. Zároveň navrhol, aby súd uložil otcovi mal. dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou po 130,- eur mesačne, a to vždy do 3. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Stretávanie sa otca s maloletou nežiadal upraviť.

2. Z pripojeného súdneho spisu 11P/19/2022 má súd za preukázané, že dňa 03.02.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky (manželky) X. na rozvod manželstva s manželom T. a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej V.

3. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 11P/19/2022-69 zo dňa 08.04.2022, právoplatným dňa 29.04.2022, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola mal. V. na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva. V zmysle predmetnej rodičovskej dohody sú obaja rodičia oprávnení na čas po rozvode maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 odsek 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Prekážka rozhodnutej veci - res iudicata je negatívnou procesnou podmienkou, ktorá je predmetom právnej úpravy § 230 CSP. Ide pritom o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania, ktorý vždy vedie konajúci súd k zastaveniu konania. Súd nemôže konať o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, pričom totožnosť veci je daná tým, že ide o tých istých účastníkov, ten istý predmet konania. Podmienky totožnosti účastníkov a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Prítom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní navrhovateľom, je navrhovateľom aj v novom konaní alebo má postavenie odporcu a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku).

9. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za preukázané, že na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp. zn. 11P/19/2022 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom súd rozsudkom č.k. 11P/19/2022-69 zo dňa 08.04.2022 manželstvo PaedDr. T. a T. rozviedol. Uvedeným rozsudkom súd zároveň maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva V. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.04.2022. Keďže o rozvode manželstva účastníkov konania a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní sp.zn. 11P/19/2022, pričom navrhovateľ sa v tomto konaní (sp.zn. 6P/27/2022) domáhal totožného predmetu veci a konanie prebiehalo medzi totožnými účastníkmi, vznikla tak neodstrániteľná prekážka konania (prekážka rozhodnutej veci - res iudicata). S poukazom na uvedené súd konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.