

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200348
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200348.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: O. J., nar. XX.XX.XXXX, V. J., nar. XX.XX.XXXX, H. J., nar. XX.XX.XXXX, Ž. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: K.. E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, J., právne zastúpená: JUDr. Miloš Papcun, advokát, so sídlom Vajanského 5270/1A, Piešťany a otca: K.. W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, J., o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2022 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9P/138/2019 zo dňa 27.07.2021 v časti výšky výživného určeného otcovi pre maloleté deti tak, že otec je povinný prispievať na maloletého O. výživným vo výške 42 eur mesačne, na maloletého V. výživným vo výške 42 eur mesačne, na maloletú H. výživným vo výške 42 eur mesačne a na maloletú Ž. výživným vo výške 34 eur mesačne, a to od 01.03.2022. Návrh odôvodnil tým, že dňom 28.01.2022 došlo k skončeniu jeho služobného pomeru v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. R. N., v dôsledku čoho nastala zmena v oblasti príjmových pomerov na jeho strane ako povinného rodiča, keďže mu zanikol nárok na poberanie platu v priemernej výške cca 1.500 eur mesačne a súčasne mu vznikol nárok na výsluhový dôchodok, ktorý mu bude po jeho priznaní vyplácaný späťne od 29.01.2022. K skončeniu jeho služobného pomeru došlo podľa § 199 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície uvoľnením zo služobného pomeru po dohode s nadriadeným. V prípade, ak by nepristúpil na takúto dohodu o skončení služobného pomeru, zo strany Ústavu na výkon trestu odňatia slobody H. R. N. by došlo k vydaniu služobného hodnotenia so záverom, že ako policajt je nespôsobilý na zaradenie do stálej štátnej služby. Táto skutočnosť by okrem automatického skončenia služobného pomeru navyše mohla ešte výraznejšie a dlhodobo ovplyvniť jeho príjmové pomery, nakoľko by to mohlo viesť k strate nároku na výsluhový dôchodok. K takémuto postupu zo strany zamestnávateľa došlo na základe dvoch ukončených disciplinárnych konaní vedených voči jeho osobe, ktoré majú kauzálny nexus výlučne v podaniach jeho manželky, ktorá v snahe získať ich maloleté deti do výlučnej starostlivosti sa nešťítala ho obviniť zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, za čo mu boli udelené disciplinárne opatrenia. Na základe ďalšieho podnetu zo strany manželky bol dňa 18.01.2022 opätovne predvolaný na Úrad inšpekčnej služby pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a, b) Trestného zákona, pričom toto konanie nie je ešte ukončené. Podotkol, že sa jedná vo všetkých prípadoch o vymyslené obvinenia zo strany jeho manželky, o čom svedčí aj skutočnosť, že Úrad inšpekčnej služby po prešetrení skutočností nezistil (pozn. v

konaniach, ktoré sú ukončené) spáchanie akéhokoľvek trestného činu jeho osobou, avšak tieto podnety odstúpil jeho zamestnávateľovi na disciplinárne konanie, ktorý iba na základe spisového materiálu mu bez podrobnejšieho dokazovania uložil disciplinárne opatrenie zníženie platu. Uloženie disciplinárnych opatrení napadol na Krajskom súde v Trnave žalobou o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, kde prebiehajú dve samostatné konania, pričom ani v jednej veci doposiaľ nebolo rozhodnuté. Avšak v dôsledku všetkých týchto konaní sa dostal ako príslušník policajného zboru so zaradením vo funkcii psychológa na úseku pedagogických a psychologických činností oddelenia výkonu trestu v očiach zamestnávateľa do veľmi nepriaznivého svetla, ktorý na neho začal postupne vyvíjať enormný tlak na ukončenie jeho služobného pomeru, ktorý mal až znaky diskriminácie a šikanózneho výkonu práva voči jeho osobe, čo okrem iného viedlo aj v spojitosti s vyššie uvedenými konaniami až k vážnemu poškodeniu jeho zdravia a hospitalizáciám, v dôsledku čoho už nebol schopný tento na neho sústavne vyvíjaný tlak naďalej zvládať, a preto bol nútený požiadať o uvoľnenie zo služobného pomeru. Týmto chce však zdôrazniť, že sa bez dôležitého dôvodu nevzdal zárobku, opak je pravdou, svojím postupom sa snažil ochrániť nielen svoje zdravie, ale aj svoje peňažné nároky plynúce mu zo sociálneho zabezpečenia policajtov vo forme výsluhového dôchodku v zmysle zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V dôsledku vyššie uvedeného sa v súčasnosti ocitol bez akéhokoľvek príjmu (pozn. do vyrubenia výsluhového dôchodku), pričom okrem bežného výživného vo výške 360 eur mesačne ešte spláca zameškané výživné v zmysle rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9P/138/2019 z 27.07.2021 (pozn. nejedná sa o nedoplatok na výživnom v dôsledku toho, že by dobrovoľne neplatil výživné, ale ide o doplatok výživného za obdobie od podania návrhu matky na zvýšenie výživného do dňa právoplatnosti rozsudku). Pretože sa manželka odsťahovala zo spoločnej domácnosti a ešte predtým všetky ich spoločné úspory použila bez jeho vedomia na rekonštrukciu rodinného domu, ktorý zdedila po svojich rodičoch, t.j. na zabezpečenie svojho bývania, jeho aktuálne úspory sú vo výške 0 eur. Chápe, že by nebolo žiaduce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie iba pre nepodstatnú zmenu v pomeroch, avšak skončenie jeho služobného pomeru a vznik nároku na výsluhový dôchodok možno považovať za zmenu závažnejšieho charakteru, pretože sa jedná o zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase schválenia rodičovskej dohody potvrdenej rozsudkom zo dňa 27.07.2021. K návrhu priložil potvrdenie o zamestnaní zo dňa 27.01.2022, predvolanie na vypočutie zo dňa 28.12.2021.

2. Podaním zo dňa 10.03.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.03.2022 otec súdu oznámil, že dňa 25.02.2022 mu bolo doručené rozhodnutie o priznaní výsluhového dôchodku s účinnosťou od 29.01.2022 vo výške 737,31 eur mesačne a podľa tohoto rozhodnutia mu má byť od marca 2022 poukazovaný uvedený dôchodok vždy 15. dňa v mesiaci. Doplatok za čas od 29.01.2022 do 28.02.2022 mu má byť poukázaný s výplatom výsluhového dôchodku až v mesiaci marec 2022. Rozsudkom OS Piešťany sp.zn. 9P/138/2019 bol zaviazaný platiť deťom výživné v celkovej výške 360 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od 17.09.2019. Uviedol, že jeho aktuálne úspory sú vo výške 0 eur a je bez nového pracovného pomeru. Pre jeho vek a zdravotný stav sú aj perspektívne obmedzené možnosti nového primeraného zamestnania a zvýšenia finančného príjmu. Predpokladané príjmy z výsluhového dôchodku mu nijako nebudú môcť pokryť všetky v súčasnosti platné povinné pravidelné mesačné náklady spolu - za výživné, vlastné bývanie a nevyhnutnú osobnú spotrebu vrátane splácania pôžičky na dom. Pri pretrvávaní takýchto skutočností v najbližšej budúcnosti nebude schopný platiť výživné v pôvodnej výške. Navyiac, pri najbližšej splátke výživného v mesiaci marec hrozí riziko jej omeškania súvisiace s prípadným omeškaním prvej výplaty výsluhového dôchodku. Samozrejme po uskutočnení výplaty výsluhového dôchodku bezodkladne poukáže prípadné ním nezavinené omeškané výživné k rukám matky. Avšak napriek tomu v prípade dlhodobého pretrvávania nezmenenej platnosti súčasného stavu výšky výživného vo výške 360 eur a reálnej nemožnosti sa mu vhodne zamestnať, hrozí nespravodlivé narastanie jeho dlhu na výživnom z dôvodu jeho neúmyselnej a nezavinenej nedostatočnej solventnosti. K podaniu pripojil rozhodnutie zo dňa 16.02.2022.

3. Podaním zo dňa 28.04.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.05.2022 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zníženie jeho vyživovacej povinnosti na sumu 160 eur s účinnosťou od 01.03.2022. Na pojednávaní 24.05.2022 na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netrval a tento vzal v celom rozsahu späť.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.05.2022 sa matka vyjadrila k návrhu otca. Matka uviedla, že prvoradou povinnosťou rodiča je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, keď rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí. Ak dňom 28.01.2022 došlo k skončeniu

služobného pomeru otca v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H.X. R. N., tak k takémuto uvoľneniu zo služobného pomeru došlo, pretože o to otec požiadal, teda na jeho vlastnú žiadosť. Navrhla, aby súd skončenie služobného pomeru otca vyhodnotil ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania bez dôležitého dôvodu v súlade s § 75 ods. 1 zákona o rodine. Znížené výživné, ktoré navrhuje otec vo svojom podaní nepostačuje ani na minimálne pokrytie odôvodnených potrieb maloletých detí (ako napr. stravovanie, ošatenie dochádzka do škôl a školské potreby, hygienické potreby a drogéria atď). Vzhľadom na vek otca, jeho zdravotnú spôsobilosť, vzdelanie, nič mu nebráni, aby sa plnohodnotne spolupodieľal na životnej úrovni štyroch detí. Otec buď brigádniccky alebo na základe rôznych dohôd vykonáva zárobkovú činnosť v bezpečnostnej službe. Otec svoju bezhraničnú manipulatívno-špekulatívnu povahu predvádza od 11.02.2022, keď sám iniciatívne navrhol, aby k nemu mal. O., H. O. Ž.V. nechodili, pričom V. k otcovi nechodil od októbra 2021. Účel otcovej stratégie nestretávať sa s deťmi je dosiahnuť zníženie výživného. Navrhla, aby súd návrh otca zamietol v celom rozsahu.

5. Podaním zo dňa 23.05.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.05.2022 sa kolízny opatrovník vyjadril k návrhu otca tak, že zníženie vyživovacej povinnosti povinného rodiča nie je v záujme maloletých detí, pokiaľ tomu nebránia vážne dôvody.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie a z návrhu na začatie konania, z potvrdenia o zamestnaní zo dňa 27.01.2022, z predvolania na výsluch zo dňa 28.12.2021, z odpovedí na lustráciu v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a v databáze súdov, z vyjadrenia otca, z rozhodnutia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stáže - útvar sociálneho zabezpečenia Zboru väzenskej a justičnej stáže č. Z. U.-A.-XXXXX/XX-XXXX U. A. XX.XX.XXXX, z uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, z vyjadrenia matky, z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9P/138/2019 a sp.zn. 9P/21/2022, z výsluchu otca a matky zistil tento skutkový stav veci.

7. Z lustrácie maloletých detí v registri obyvateľov vyplýva, že dňa 20.06.2005 sa matke K.. E. J., nar. XX.XX.XXXX, narodil syn O. J., dňa XX.XX.XXXX syn V. J., dňa XX.XX.XXXX dcéra H. J. a dňa XX.XX.XXXX dcéra Ž. J., ako otec detí je uvedený K.. W. J., nar. XX.XX.XXXX. Táto skutočnosť vyplýva aj z rodných listov maloletých detí, ktorá sa nachádzajú v súdnom spise 9P/21/2022. Rodičia maloletých detí boli rozsudkom vydaným dňa 24. mája 2022 v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/21/2022 rozvedení a zároveň bol upravený aj výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

8. Z potvrdenia o zamestnaní vydaného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody H.X. R. N. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že otcovi trval služobný pomer v Zbore väzenskej a justičnej stáže od 01.08.2003 do 28.01.2022, pričom jeho posledné funkčné zaradenie bolo: psychológ úseku pedagogických a psychologických činností oddelenia výkonu trestu. Služobný pomer bol skončený na základe uvoľnenia zo služobného pomeru po dohode s nadriadeným.

9. Z predvolania na výsluch zo dňa 28.12.2021 Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Západ vyplýva, že otec bol predvolaný na deň XX.XX.XXXX na odbor inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby vo veci trestného konania vo veci podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona.

10. Z rozhodnutia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stáže - útvar sociálneho zabezpečenia Zboru väzenskej a justičnej stáže č. Z. U.-A.-XXXXX/XX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že bol otcovi priznaný od 29.01.2022 výsluhový dôchodok v sume 737,31 eur.

11. Z výpovede otca na pojednávaní bolo zistené, že na podanom znížení výživného trvá z dôvodov ako uviedol v návrhu a taktiež vo svojom prednese na pojednávaní vo veci rozvodu manželstva, ktoré prebehlo pred týmto pojednávaním a uviedol, že došlo u neho k zmene pomerov, keďže u neho došlo k zníženiu príjmu a aktuálne poberá od 29.01.2022 výsluhový dôchodok vo výške 737,31 eur. Uviedol, že mu bolo vyplatené odchodné vo výške 11.000 eur jednorázovo, snaží sa brigádniccky si privyrobiť je to cca 150 eur mesačne a hľadá si nejaké zamestnanie, vlastní rodinný dom v BSM, iný majetok nevlasťní, iné vyživovacie povinnosti nemá. Má mesačné výdavky priemerne 200 eur (energie, kúri drevom to treba kúpiť), hypotéka 150 eur, takže spolu je to 350 eur. Výdavky na dom - dane, odpad, pes spolu cca 150

eur, auto, niečo pre neho a výživné, spolu je to suma vyše 1.200 eur. O svoju prácu nechcel prísť, bol by sám proti sebe, keby tam pracoval minimálne ďalších 5 rokov, mal by vyšší plat, valorizáciu, lepší dôchodok a pod.. Je nelogické, aby kvôli zníženiu výživného chcel prísť o prácu. Nebola to jeho vina. Snaží sa pozerať dopredu. Robil tam 20 rokov, takú prácu už asi nezoženie. Keby nebol pristúpil na dohodu, bol by prišiel nie len o dôchodok, ale aj o odchodné. Snaží si hľadať si prácu, ale nemôže zobrať hocikajú, má vážne zdravotné problémy, nechce sa za nich skrývať ani ich zverejňovať, rieši ich.

12. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní nesúhlasila so znížením výživného, tak ako to navrhuje otec detí a v celom rozsahu sa pridrižovala svojej výpovede na pojednávaní, ktoré prebehlo pred týmto pojednávaním vo veci rozvodu manželstva, kde uviedla, že otec výživné platí tak, ako bolo upravené rozsudkom z 27.07.2021. Býva s deťmi v rodinnom dome, ktorý patrí jej a sestre, setra tam trvalo nebýva, má mesačné výdavky s užívaním domu 200 eur (plyn, elektrina, káblovka, internet), zarába cca priemerne 1.141 eur mesačne, iný príjem nemá, vlastní ešte v BSM dom, v ktorom býva otec. Výdavky na deti sú vo výške tak, ako ich vyčíslila v písomnom podaní, zvýšené výdavky na výživu detí nemá. O. bude mať 17 rokov, je druhák na strednej škole, dochádza do T., V. bude mať 13 rokov, je šiestak na U. C. C., H. má 10 rokov a je štvrtáčka na U. O. Ž. má 7 rokov a je A. R. U..

13. Právny zástupca matky navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť z dôvodov, ktoré uviedol v podaní z 10.05.2022 ako aj zo skutočností vyplývajúcich z konania sp. zn. 9P/21/2022, že otec dostal odchodné jednorázovo po zdanení vo výške 11.000 eur a teda má minimálne 3 roky na to, aby platil výživné po 100 eur na každé z maloletých detí. V záverečnom vyjadrení uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie sú dané skutkové závery a právne závery na to, aby bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý.

14. V záverečnom vyjadrení otec potvrdil, že nie je v záujme detí zníženie výživného, ale objektívne skutočnosti tomu nasvedčujú. O prácu neprišiel vlastnou vinou, rešpektuje veci, ktoré sa vyvíjajú mimo neho, prácu si hľadá, má záujem sa o deti starať. Odchodné dostal, ale nebude z odchodného každý mesiac odkrajovať na výživné, nemá príjem, snaží sa žiť striedmo, ale niektoré veci sa nedajú, má svoje výdavky.

15. Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/138/2019 súd zistil, že rozsudkom č.k. 9P/138/2019 - 667 z 27.07.2021, právoplatným 04.08.2021, bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej boli mal. deti O., V., H. O. Ž. zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení zastupovať deti a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. O. výživným vo výške 100 eur mesačne, na mal. V. 100 eur mesačne, na mal. H. 100 eur mesačne a na mal. Ž. 60 eur mesačne s účinnosťou od 17.09.2019, pričom dlh na splatnom výživnom sa otec zaviazal splácať popri bežnom výživnom mesačnými splátkami po 95 eur pre mal. O., 95 eur pre mal. V., 95 eur pre mal. H. a 20 eur pre mal. Ž. až do úplného vyrovnania dlhu. Rodičia sa dohodli aj na úprave styku otca s maloletými deťmi každý páry štvrtok po skončení vyučovania do 18:00 hod., každý páry piatok po skončení vyučovania nepretržite do nedele do 18:00 hod., každý nepáry pondelok po skončení vyučovania do 18:00 hod. a každý nepáry utorok po skončení vyučovania do 18:00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 18:00 hod. do 16.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 18:00 hod. do 16.08. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepáry rok od 24.12. od 18:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od soboty od 18:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., počas jarných prázdnin každý nepáry rok od pondelka od 09:00 hod. do piatka do 18:00 hod. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/38/2018 - 144 z 12.03.2019, v časti zverenia mal. detí a výšky výživného určeného otcovi pre mal. deti O., V., H. O. Ž..

16. Zo obsahu súdneho spisu sp. zn. 9P/21/2022 vyplýva konanie o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, na základe návrhu matky. Na pojednávaní konanom dňa 24.05.2022 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorým manželstvo rodičov mal. detí uzavreté dňa 21.08.2004 rozviedol, schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu ich práv a povinností k maloletým deťom a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého O. vo výške 100 eur mesačne, na maloletého V. vo výške 100 eur mesačne, na maloletú H. vo výške 100 eur mesačne a na maloletú Ž. vo výške 100 eur mesačne. Rozsudok nie je právoplatný.

17. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa Čl. 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

22. Podľa Čl. 5 Základných zásad zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

23. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

25. Pri rozhodovaní o zmene výživného je nevyhnutné previesť porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako i nového rozhodovania a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Je pritom potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Pri rozhodovaní o zmene musí

súd posudzovať všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo od poslednej úpravy komplexne. Pri rozhodovaní súd zohľadňuje tiež, ktorý z rodičov sa o dieťa stará osobne, pretože takúto starostlivosť je potrebné považovať za plnenie vyživovacej povinnosti. Práca a osobná starostlivosť jedného z rodičov poskytovaná dieťaťu tak môže vyvážiť platby druhého rodiča.

26. Porovnávajú pomery v období posledného rozhodovania o výživnom na strane maloletých detí s aktuálnymi pomermi, možno jednoznačne dospieť k záveru, že za obdobie 10 mesiacov došlo k nárastu životných nákladov, vďaka ktorému musí matka vynakladať zvýšené úsilie na zabezpečovanie potrieb detí, čo je samo o sebe objektívnou okolnosťou odôvodňujúcou zmenu výšky výživného povinného rodiča, teda jeho zvýšenie. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane povinného rodiča, v konaní bolo preukázané, že u otca nastala zmena pomerov, ktoré sa prejavili v znížení jeho príjmu, keďže pred skončením služobného pomeru dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 1520 eur a od 29.01.2022 poberá výsluhový dôchodok vo výške 737,31 eur. Otec skončil služobný pomer dňom 28.01.2022 na základe personálneho rozkazu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody H. R. N.. Skončenie služobného pomeru však súd posúdil ako konanie otca ktorým sa vzdal lepšieho zárobku a preto na pokles jeho príjmu nebol možné prihliadnuť a súd vychádzal zo stavu, ako keby k zmene zamestnania u otca nedošlo. K tomuto názoru dospel súd potom, ako posúdil okolnosti, za ktorých ku skončeniu služobného pomeru otca došlo, najmä či ku nemu došlo z dôležitých dôvodov. Dôležitým dôvodom by mohli byť zdravotné dôvody povinného, čo však v konaní preukázané nebolo. Služobný pomer bol ukončený po predchádzajúcej dohode povinného otca s nadriadeným, potom čo boli zo strany zamestnávateľa vedené voči otcovi dve disciplinárne konania a navyše sa začalo ďalšie konanie na Úrade inšpekčnej služby vo veci podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Tieto okolnosti nemožno považovať za dôležité dôvody a nemožno na ne prihliadať.

27. V tejto súvislosti poukazuje súd na konanie vo veci rozvodu a úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, v ktorom po vyhodnotení dokazovania určil vyživovaciu povinnosť otca na každé z maloletých detí v sume 100 eur, keď dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca výživné v určenej výške platiť poukazujúc aj na skutočnosť, že otec je schopný si brigádnicke privyrobiť (čo sám potvrdil vo svojej výpovedi). Vzhľadom na jeho 20 ročnú prax a kvalifikáciu, nie sú jeho možnosti zvýšiť si svoj príjem obmedzené a ako skúsený psychológ by nemal mať podľa názoru súdu problém nájsť si v krátkom čase zamestnanie, v ktorom dosiahne príjem minimálne 600-700 eur, aby tak dosiahol výšku príjmu ako v čase poslednej úpravy výživného. Okrem toho otcovi bolo vyplatené odchodné vo výške 11.000 eur, čo treba považovať za príjem, z ktorého je možné čiastočný výpadok príjmu otca na určitý čas vykryť. Súd nemá preukázané, že by otec zo zdravotných dôvodov nemohol vykonávať akúkoľvek prácu a preto s ohľadom na jeho osobné a majetkové pomery, poukazujúc na jeho zákonnú vyživovaciu povinnosť, nie sú splnené zákonné podmienky na zníženie výživného, pričom zníženie výživného nie je absolútne v najlepšom záujme maloletých detí.

28. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu otca na zníženie výživného nemožno vyhovieť. Dôvod zníženia výživného, ktorý otec uvádza, nemožno považovať za opodstatnený. Za stratu príjmu je v prvom rade zodpovedný on sám a je jeho povinnosťou vynaložiť všetko úsilie na dosahovanie príjmu, z ktorého zabezpečí výživu svojim deťom a musí pristupovať k práci zodpovedne, a ak tak nerobí, nie je to možné ospravedlniť znížením vyživovacej povinnosti. Zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí a je i naďalej v možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch otca plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom O., V., H. O. Ž. tak, ako bola naposledy súdom určená.

29. S poukazom na uvedené, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

30. Súd nakoniec uvádza, že o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.04.2022 nerozhodoval, nakoľko otec na pojednávaní dňa 24.05.2022 uviedol, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netrvá.

31. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená

a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.