

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010480
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517010480.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 25.09.2017 v Bratislave so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou vydáva podľa § 353 ods.1 Tr.por.

r o z h o d o l :

t r e s t n ý r o z k a z :

obv. K. K. , rod. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX , bytom X. záhradami č. X/XXXX , B. , bez prihlásenia L. J. č. XX, XXX XX P. O., G. republika

sa uznáva vinným, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu a výchovu syna J. K., nar.: XX.XX.XXXX v B.

a hoci mu výška tejto povinnosti bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn.: 4C 175/2009-86 zo dňa 12.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.11.2013, na sumu 70,- € mesačne od 14.09.2012 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk J. K., túto svoju povinnosť si v období od mesiaca august 2015 až do 23.05.2017, kedy J. K. ukončil vysokoškolské štúdium štátnou skúškou riadne a včas neplnil v plnom rozsahu, v uvedenom období postupne poukázal na účet syna dňa 8.3.2016 sumu 234,33 €, dňa 26.04.2016 sumu 363,37 € a dňa 29.05.2017 sumu 740,- €, čím mu na bežnom výživnom vznikol dlh vo výške 202,30 €, pričom po celé obdobie bol zamestnaný v spoločnosti HB beton sr.o., so sídlom: P. O., O. I. č. XX, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 11 844,- Kč /rok 2015/ a 13 977 Kč /rok 2016/ a zamestnávateľovi pri nástupe neoznámil vyživovaciu povinnosť voči synovi Róbertovi, s ktorým neudržiaval osobný a ani písomný styk a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn.: 1T/183/2015 zo dňa 27.05.2015, právoplatným dňa 4.12.2015 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto čin odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm.c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Tr.zák.s použitím § 37 písm. m/ 38 ods. 2 , ods. 4 / Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8/osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.