

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 53Ek/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117214980
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Katarína Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117214980.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného č. 1: S. J., K.. P. XX.XX.XXXX, I. O. D.K. XXX/X, XXX XX I., oprávneného č. 2: P. J., K.. P. XX.XX.XXXX, I. O. D. XXX/X, XXX XX I., zákonný zástupca oprávnených - matka: W. J., Y. P., K.. P. XX.XX.XXXX, I. O. D. XXX/X, XXX XX I. , proti povinnému: U. J., K.. P. XX.XX.XXXX, O. O. X, XXX XX S. - Š., o vymoženie výživného s príslušenstvom, o návrhu na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Zákonná zástupkyňa oprávnených sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.06.2017 domáhala od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 1701,56 EUR a bežného výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa pre maloletých Dominika a Kristiána Lednických od 25.04.2017 na základe exekučného titulu rozsudkom sp. zn. 15P/139/2013-63 zo dňa 17. 10.2013, ktorý vydal Okresný súd Trebišov v spojení s rozsudkom sp. zn. 7CoP/97/2014 zo dňa 31.07.2014, ktorý vydal Krajský súd Košice, a uznesením sp. zn. 16P/184/2014-4 zo dňa 01.08.2014, ktorý vydal Okresný súd Trebišov.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Róberta Tutka so sídlom exekútorskeho úradu Čučmianska dlhá 26, Rožňava, poverením č. ECLI:SK:OSBB:2017:6117214980.1 zo dňa 12.06.2017 vykonaním exekúcie na vymoženiu povinnosti zaplatiť dlh na výživnom za obdobie od 10.09.2014 do 10.03.2017 vo výške 1701,56 Eur a platiť naďalej bežné výživné od 25.04.2017 vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa pre maloletých Dominika a Kristiána Lednických, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 182Ex 131/17.

3. Povinný poštou podal súdному exekútorovi podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku v zákonom stanovenej lehote návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 30.07.2017 a zároveň žiada zastaviť aj exekúciu na bežné výživné.

4. Podaný návrh na zastavenie exekúcie povinný odôvodnil tým, že všetky veci, ktoré vlastní nepodliehajú exekúcii podľa § 115 ods. 1 a ods. 2 písm. a - j. zákona č. 233/1995 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov. Okrem toho, uvádza dôvod, že je vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pracovne nezaradený, nie vlastnou vinou a preto nemá žiadnu finančnú odmenu. Ako ďalší dôvod na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že na Mestskom úrade Sečovce má status bezdomovca.

5. Súdny exekútor v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, dňa 03.08.2017 vyzval zákonnú zástupkyňu oprávnených aby sa v lehote do 10 dní od doručenia výzvy vyjadrila k predmetnému návrhu. Tá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie v plnom rozsahu trvá, nakoľko sa jedná o zameškané výživné a bežné výživné a nesúhlasí so zastavením exekúcie.

6. K vyššie uvedenému podaniu súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie, uviedol, že šetrením majetkových pomerov povinného bolo zistené, že povinný sa momentálne zdržiava vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a trestu odňatia slobody, za priečin C/12, Floriánska 18, Košice. Povinný je nezamestnaný a nepoberá žiaden príjem podliehajúci exekúcii. Bankové účty povinného nie sú známe. Povinný nie je vlastníkom nehnuteľného majetku a nie je vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového vozidla.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2)
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorené, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61n ods. 1) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak:

- a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty,
- b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený,
- c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
- d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
- e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania,
- f) z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila,
- g) z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo
- h) pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

12. Podľa § 61h ods. 1 písm. e) exekútor vydá upovedomenie o odklade, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2,3 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

17. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopností dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej schopnosti jednoznačnejšia je situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti a pod. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov, sa tradične akceptuje štúdium. Aplikčná prax v súvislosti s touto otázkou vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa a z toho hľadiska nepovažovala za relevantné napríklad ďalšie štúdium na vysokej škole, ktoré nie je riadnym pokračovaním v štúdiu. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Dosiahnutím plnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká (pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť, vyživovacia povinnosť trvá do smrti rodiča alebo dieťaťa). (VARGA, E., HORVÁTH, E. 2007. Zákon o rodine - komentár. Bratislava: Wolters Kluwer s.r.o., 2007. str. 31).

18. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia zákonnej zástupkyne oprávnenej a vyjadrenia exekútora súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

19. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ právoplatným rozhodnutím súdu nebola vyživovacia povinnosť zrušená, povinnosť povinného plniť si ju naďalej trvá. Pobyt otca v ústave na výkon trestu odňatia slobody ho nezbavuje vyživovacej povinnosti voči maloletému.

20. Súd ďalej uvádza, že upovedomenie o zastavení exekúcie na bežné výživné, po splnení zákonných podmienok uvedených v § 61n ods. 1 písm. h) v spojení s § 61h ods. 1, vydá exekútor.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.