

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/323/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615208548
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4615208548.6

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: TOMA, s. r. o., IČO: 31421695, Gorkého 2019, 955 01 Topoľčany zast.: JUDr. Miloš Kvasňovský, advokát, Dunajská 32, 811 08 Bratislava proti žalovanému: Bc. R. T. (predtým V.), nar. X.X.XXXX, Š. Q. XXXX/XA, P. - E. V. L., o zaplatenie 1.052,05 eur s príslušenstvom, o trovách konania, takto

rozhodol:

- I. Súd žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie.
- II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
- III. Súd vráca žalobcovi zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu v sume 56,30 eur, ktorý je žalobcovi povinný vrátiť prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to v lehote 30 dní odo dňa, doručenia odpisu právoplatného uznesenia o vrátení súdneho poplatku prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.9.2015, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.052,05 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Dňa 4.2.2016 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný uhradil žalobcovi dlžnú sumu v splátkach v mesiaci september až december 2015.
3. Okresný súd Topoľčany Uznesením zo dňa č.k. 8C/323/2015-45 zo dňa 12.2.2016 konanie zastavil (výrok I.), žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok za podaný návrh v sume 56,30 eur (výrok II.) a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 122,82 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a náhradu iných trov konania v sume 6,70 eur (výrok III.). Uznesenie vo výroku I. nadobudlo právoplatnosť dňa 9.3.2016.
4. Proti tomuto uzneseniu voči výroku III. podal dňa 25.2.2016 žalovaný odvolanie.
5. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co/290/2016-62 zo dňa 30.9.2016 odvolaním napadnuté uznesenie v časti vo výroku II. a III. zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie zohľadní obsah písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 1.2.2016, v ktorom žalobca tvrdí uhradenie istiny v sume 1052,05 eur v mesiacoch 09/2015-12/2015, ako aj platbu žalovaného zo dňa 8.9.2015 v sume 250 eur, ktorá bola uhradená pred podaním žaloby na súde (25.9.2015). Súd prvej inštancie taktiež zistí existenciu dohody o splácaní a postupnom umorovaní splátok, na aký účel boli pripísané splátky z účtu žalovaného realizované v mesiacoch 01/2015-08/2015 a akou sumou prispel žalovaný k úhrade žalovanej istiny v jednotlivých mesiacoch 09/2015 až 12/2015. Až potom môže súd spravodlivo rozhodnúť o náhrade trov konania

podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP. V rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 a 3 CSP).

6. Zo súdneho spisu mal súd preukázané nasledujúce skutočnosti:

Žalobca podal dňa 25.9.2015 na súde žalobu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplattenia sumy 1052,05 eur a náhrady trov konania. Podľa žaloby žalovaný nezaplatil žalobcovi v plnej výške mesačný predpis za mesiace 05,06/2015 v sume 764,83 eur ani vyúčtovanie služieb spojených s užívaním nehnuteľnosti za rok 2014 v sume 287,22 eur. Podľa evidenčného listu žalovaného bola mesačná úhrada vo výške 179,62 eur. Podľa vyúčtovania (č.l. 3 spisu) bol nedoplatok žalovaného k 08/2015 v sume 1052,05 eur, pričom podľa vyúčtovania boli zohľadnené platby 01/2015 v sume 170 eur, 03/2015 v sume 170 eur, 06/2015 v sume 200 eur a posledná zohľadnená platba bola v mesiaci 07/2015 v sume 300 eur. Upomienkou zo dňa 7.9.2015 bol žalovaný vyzvaný na zaplattenie dlhu 1052,05 eur.

Dňa 04.02.2016 žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že berie žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný uhradil dlžnú sumu v štyroch splátkach, a to v mesiaci september až december 2015, pričom žalovaný dlžil nájomné za viac ako tri mesiace a v zmluve o výkone správy je správca povinný žalovať dlžníka až po písomných upozorneniach, na ktoré však žalovaný nereagoval a reagoval až na platobný rozkaz.

Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že o nedoplatku voči žalobcovi si bol vedomý, žalovaný bol ochotný dlh splatiť v splátkach. Zo strany žalobcu bol návrh žalovaného o postupnom splácaní (umorovaní splátok) akceptovaný. Žaloba bola na súde podaná dňa 25.9.2015, pričom v tom čase už žalovaný uhradil časť pohľadávky. V odvolaní voči uzneseniu zo dňa 12.2.2016 žalovaný uviedol, že vyúčtovanie služieb za užívanie bytu bolo žalobcom vyhotovené dňa 16.4.2015. Nedoplatok bolo nutné uhradiť do 14 dní od ukončenia reklamačnej doby, t.j. do 15.6.2015. Dňa 15.5.2015 žalovaný telefonicky komunikoval so žalobcom, priznal svoje pochybenie a dohodol sa so žalobcom na postupnom splácaní dlhu. Prvá upomienka bola žalovanému doručená dňa 12.8.2015, žaloba bola podaná na súde 25.9.2015. Nakoľko v čase podania žaloby nebola žalobcom uplatnená pohľadávky v aktuálnej výške, nezohľadňovala platby zo strany žalovaného, žaloba žalobcu bola neopodstatnená. Dňa 11.12.2015, kedy bol platobný rozkaz doručený žalovanému, bola pohľadávka žalobcu uhradená v plnej výške. Žalovaný neignoroval svoj dlh, tento riadne splatil v splátkach po dohode so žalobcom.

Zo žalovaným predložených výpisov z účtu mal súd preukázané, že žalovaný vykonal dňa 26.1.2015 platbu v sume 170 eur, 16.3.2015 v sume 170 eur, dňa 8.6.2015 v sume 200 eur, dňa 21.7.2015 v sume 300 eur, dňa 31.8.2015 v sume 250 eur, dňa 28.9.2015 v sume 200 eur, dňa 8.9.2015 v sume 250 eur, dňa 18.11.2015 v sume 420 eur, 16.10.2015 v sume 500 eur.

7. Z predložených listinných dôkazov vyplývalo, že ku dňu podania žaloby 25.9.2015 neboli v žalobcom uplatnenej pohľadávke 1052,05 eur zohľadnené úhrady žalovaného v sume 250 eur zo dňa 31.8.2015 a zo dňa 8.9.2015 v sume 250 eur. Súd má preto za to, že nakoľko k čiastočnej úhrade pohľadávky zo strany žalovaného prišlo ešte pred podaním žaloby, pričom žalobca o týchto platbách (vzhľadom na dostatočný časový úsek od vykonania úhrad do podania žaloby) musel vedieť, žalobcom uplatnená suma v žalobe tak bola dôvodná len vo výške 552,05 eur.

8. Po podaní žaloby žalovaný uhradil dňa 28.9.2015 sumu 200 eur, dňa 18.11.2015 sumu 420 eur a dňa 16.10.2015 sumu 500 eur. Platobný rozkaz bol vo veci vydaný dňa 23.10.2015. Z uvedeného vyplýva, že aj v čase vydania platobného rozkazu žalobca musel mať vedomosť o úhrade sumy 700 eur. Táto skutočnosť však nič nemení na fakte, že žaloba v sume 552,05 eur bola podaná dôvodne, nakoľko táto pohľadávka žalobcu v čase podania žaloby na súde nebola zo strany žalovaného uhradená.

9. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (1.7.2016).

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa ods. 2 ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 396 ods. 1 až 3 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v zmysle vyššie uvedených skutočností má súd za to, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne len čo do sumy 552,05 eur. V sume 500 eur žaloba nebola podaná dôvodne, nakoľko túto sumu žalovaný uhradil ešte pred podaním žaloby na súde. Zastavenie konania v časti o zaplatenie 552,05 eur v dôsledku späťvzatie tak procesne zavinil žalovaný, ktorý uhradil pohľadávku v sume 552,05 eur až po podaní žaloby. Žalobca by mal preto v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v tejto časti. Nakoľko však žaloba v sume 500 eur nebola podaná dôvodne, zastavenie v tejto časti zavinil žalobca svojím konaním, resp. opomenutím konania - nezapočítania úhrad, a preto by mal nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu žalovaný. Nakoľko zavinenie zastavenia konania nemožno jednoznačne, resp. v prevažnej miere pričítať ani jednej zo strán sporu, zastavenie konania podľa názoru súdu zavinil tak žalovaný, ako aj žalobca, a to v takmer rovnakej miere, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie tak, ako je uvedené vo výroku I. uznesenia.

11. O nároku žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, tak že žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný bol odvolacom konaní úspešný, zo súdneho spisu mal sú preukázané, že žalovaného v súvislosti s podaným odvolaním vznikli trovy v sume 5 eur (súdny poplatok za odvolanie). Súd preto rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi (výrok II.).

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

13. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi (výrok III. uznesenia) rozhodol súd podľa citovaných ustanovení § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4, ods. 6 a ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov. K zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu. Súd preto rozhodol o vrátení poplatku, splatného podaním žaloby v sume 56,30 eur (žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu bol v sume 63,00 eur, krátený o sumu 6,70 eur podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch). Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Proti výroku III. nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.