

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010651
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321010651.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. A., pre pokračovací zločin podvodu, podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného P. A. proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 06.12.2021, sp. zn. 4T/97/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24. mája 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného P. A., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný P. A. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že :

v bode 1

vydávajúc sa za predávajúceho s menom O. D., zverejnil v presne nezistený deň z nezisteného miesta na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát s ponukou na predaj tovaru, ktorým nedisponoval, inteligentných hodínok značky Apple Watch za cenu 180,- €, o ktoré prejavila záujem W. L., ktorá podľa pokynov pri inzeráte a na základe mailovej komunikácie s predajcom, previedla dňa XX.XX.XXXX zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 180,- €, následne prisľúbený tovar kupujúcej nezaslal, poukázané peniaze jej nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím W. L. spôsobil škodu vo výške 180,- €,

v bode 2

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na sociálnej sieti facebook inzerát s ponukou zimnej bundy svetlomodrej farby veľkosti M za cenu 26,50 €, o ktorú prejavila záujem J. S., ktorá podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe komunikácie s predajcom cez aplikáciu messenger, previedla dňa 05.05.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 26,50 €, následne jej namiesto bundy zaslal bezcenný poškodený sveter, kúpnu cenu jej nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím J. S. spôsobil škodu vo výške 26,50 €,

v bode 3

dňa 21.5.2016 zverejnil z nezisteného miesta na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát číslo 61681377, vydávajúc sa za predávajúceho O. D., s ponukou na predaj tovaru, ktorým nedisponoval, pokazeného notebooku zn. Apple MacBook pro 13,3 palca MID 2012 za cenu 100,- €, o ktorý dňa 24.05.2016 prejavil záujem O. A., ktorý na základe mailovej komunikácie s osobou vystupujúcou pod menom I. D., previedol dňa 25.05.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponantom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 50,- € s tým, že tovar mu bude zaslaný na dobierku za ďalších 50,- €, pričom následne mu ako inzerent sľúbený tovar nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím O. A. spôsobil škodu vo výške 50,- €,

v bode 4

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát s ponukou na predaj tovaru, hracej konzoly PlayStation 4 za cenu 164,- €, o ktorú prejavil záujem A. A., ktorý po predchádzajúcej komunikácii s inzerentom previedol dňa 02.06.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet predajcu č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponantom bol P. A., platbu vo výške 164,- €, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím A. A. spôsobil škodu vo výške 164,- €,

v bode X

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát číslo 63073875, vydávajúc sa za osobu pod menom A. A., s ponukou na predaj chladničky značky Samsung RB-L X L. za cenu 140,- €, o ktorú prejavila záujem Z. X., ktorá po predchádzajúcej mailovej komunikácii s predajcom previedla dňa 9.7.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponantom bol P. A., platbu vo výške 140,- €, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento jej nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím Z. X. spôsobil škodu vo výške 140,- €,

v bode 6

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát s ponukou na predaj televízora značky LG za cenu 130,- €, o ktorý prejavila záujem C. M., ktorá podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickej a mailovej komunikácie s predajcom, previedla dňa 02.09.2016 zo svojho bankového účtu č. S V. V. V. XXXX XXXX na bankový účet č. S. XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponantom bol P. A., platbu vo výške 130,- € a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento jej nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím C. M. spôsobil škodu vo výške 130,- €,

v bode 7

dňa 26.4.2016 z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát číslo 60865521 pod menom "Mobil", s ponukou na predaj mobilného telefónu Xiaomi mi4 za cenu 110,- €, o ktorý prejavil záujem P. K., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickej a sms komunikácie s predajcom, previedol dňa 27.4.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB, a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponantom bol P. A., platbu vo výške 110,- €, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tovar mu nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím P. K. spôsobil škodu vo výške 110,- €,

v bode 8

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát s ponukou televízora značky SONY Bravia za cenu 65,- €, na ktorý zareagoval X. I., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe mailovej komunikácie s predajcom, previedol dňa 01.08.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponantom bol P. A., platbu vo výške 65,- €, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tovar

mu nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím X. I. spôsobil škodu vo výške 65,- €,

v bode 9

na internetovom portáli Bazoš.sk z nezisteného miesta v nezistenom čase zverejnil inzerát číslo 63984086, s ponukou na predaj mobilného telefónu značky Samsung galaxy A3 zlatej farby za cenu 100,- €, o ktorý prejavila záujem A. M., ktorá podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovú komunikáciu s predajcom, previedla dňa 14.8.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponantom bol P. A., platbu vo výške 100,- €, a to napriek tomu, že vedel, že takýmto predmetom kúpy nedisponuje, tovar jej nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím A. M. spôsobil škodu vo výške 100,- €,

v bode 10

na internetovom portáli Bazoš.sk zverejnil z nezisteného miesta v nezistenom čase inzerát číslo 65282786, s ponukou na predaj mobilného telefónu zn. Apple Iphone 5S 32 GB Space grey za cenu 160,- €, ktorým nedisponoval, o ktorý prejavil záujem Lukáš G., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovú komunikáciu s predajcom, previedol dňa 25.9.2016 zo svojho bankového účtu číslo S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponantom bol P. A., platbu vo výške 160,- €, následne sľúbený tovar kupujúcemu nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím P. G. spôsobil škodu vo výške 160,- €,

v bode 11

na internetovom portáli Bazoš.sk zverejnil z nezisteného miesta v nezistenom čase inzerát číslo 65902254, s ponukou na predaj tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky LG 42LB679 za cenu 140,- €, o ktorý prejavil záujem U.. Z. G., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe mailovej komunikácie s predajcom, previedol dňa 10.10.2016 prostredníctvom bankového účtu vedeného na meno Z. G. č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet uvedený predajcom, č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponantom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 70,-€, avšak následne mu tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a použil ich pre svoju potrebu, čím U.. Z. G. spôsobil škodu vo výške 70,- €,

v bode 12

na internetovom portáli Bazoš sk zverejnil z nezisteného miesta v nezistenom čase inzerát číslo 67799563, s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, hracej konzoly PlayStation 4 za cenu 160,-€, o ktorú prejavil záujem A. A., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovú komunikáciu s predajcom, previedol dňa 04.12.2016 prostredníctvom svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponantom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 60,-€, avšak následne mu tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a použil pre svoju potrebu, čím A. A. spôsobil škodu vo výške 60,- €,

v bode 13

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, mobilného telefónu Apple iPhone 5S za cenu 150,- €, o ktorý prejavil záujem J. D., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovú komunikáciu s predajcom, zabezpečil prevod zálohovej platby vo výške 75,- € dňa 06.12.2016 z bankového účtu svojho otca F. D. č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponantom bol P. A., avšak následne mu tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím spôsobil F. D. škodu vo výške 75,-€

v bode 14

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, mobilného telefónu nezistenej značky za cenu 80,- €, o ktorý prejavila záujem Gabriela D., ktorá na základe telefonickú komunikáciu s inzerentom previedla dňa

25.7.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 40,- €, avšak následne jej tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a použil pre svoju potrebu, čím M. D. spôsobil škodu vo výške 40,- €,

v bode 15

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, hracej konzoly PlayStation 4 za cenu 160,- €, o ktorú prejavil záujem O. G., ktorý následne podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú komunikácie s predajcom, previedol dňa 24.11.2016 z bankového účtu vedeného na meno jeho manželky A. G. č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 160,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím O. G. spôsobil škodu vo výške 160,- €,

v bode 16

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, mobilného telefónu značky Samsung za cenu 200,- €, o ktorý prejavil záujem A. B. A., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe mailovej komunikácie s predajcom, previedol dňa 30.05.2016 zo svojho bankového účtu číslo S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 50,- €, následne mu ako inzerent tovar na dobierku nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím A. B. A. spôsobil škodu vo výške 50,- €,

v bode 17

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát číslo 66759158, s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky LG 42LN5776 za cenu 160,- €, o ktorý prejavil záujem K. M., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovej komunikácie s predajcom, previedol dňa 04.11.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 150,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím K. M. spôsobil škodu vo výške 150,- €,

v bode 18

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky Philips za cenu 260,- €, o ktorý prejavil záujem C. G., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovej komunikácie s predajcom, previedol dňa 31.10.2016 prostredníctvom bankového účtu vedeného na meno Z. L. č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 240,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím C. G. spôsobil škodu vo výške 240,- €,

v bode 19

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát číslo 66962358, s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, Smart 4K televízora značky Philips 40PUH6400 za cenu 160,- €, o ktorý prejavil záujem I. B., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe mailovej komunikácie s predajcom, previedol dňa 08.11.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 80,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím I. B. spôsobil škodu vo výške 80,- €,

v bode 20

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, mobilného telefónu značky Samsung Galaxy za cenu 350,- €,

o ktorý prejavil záujem P. D., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú komunikácie s predajcom, previedol dňa 30.05.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 50,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím P. D. spôsobil škodu vo výške 50,- €,

v bode 21

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát číslo 64391929, s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky Panasonic Viera 3D Smart za cenu 120,- €, o ktorý prejavil záujem A. D., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe mailovej komunikácie s predajcom, previedol dňa 22.08.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet inzerenta č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu za tovar vo výške 126,- € vrátane poštovného poplatku, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím A. D. spôsobil škodu vo výške 126,- €,

v bode 22

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky Samsung za cenu 170,- €, o ktorý prejavil záujem O. G., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe mailovej komunikácie s predajcom, previedol dňa 05.11.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 70,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre vlastnú potrebu, čím O. G. spôsobil škodu vo výške 70,- €,

v bode 23

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky LG za cenu 160,- €, o ktorý prejavil záujem K. P., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovej komunikácie s predajcom, vložil dňa 25.11.2016 na pobočke ČSOB Čadca na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 160,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, vložené peniaze nevrátil a tieto použil pre vlastnú potrebu, čím K. P. spôsobil škodu vo výške 160,- €,

v bode 24

dňa 25.11.2016 z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát s ponukou na predaj tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky Samsung za cenu 129,- €, o ktorý prejavil záujem P. S., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovej komunikácie s predajcom, vložil dňa 05.12.2016 na pobočke ČSOB Kežmarok na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., hotovosť vo výške 129,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, vložené peniaze nevrátil a tieto použil pre vlastnú potrebu, čím P. S. spôsobil škodu vo výške 129,- €,

v bode 25

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli Bazoš.sk inzerát číslo 65902254, s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, 3D Smart televízora značky LG 42LB679B za cenu 140,- €, o ktorý prejavila záujem F. T., ktorá podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovej komunikácie s inzerentom, vložila dňa 20.10.2016 na pobočke ČSOB Šaľa na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P. W. A., ktorého jediným disponentom bol P. A., hotovosť vo výške XXX,- €, avšak následne jej tovar nedodal, vložené peniaze nevrátil a tieto použil pre vlastnú potrebu, čím Olivii T. spôsobil škodu vo výške 140,- €,

v bode 26

v snahe získať finančný prospech v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste na internetovej stránke www.bazos.sk uverejnil inzerát na predaj notebooku Apple Mc Book, kde na tento inzerát sa ozval Ing. K. S., nar. XX.XX.XXXX prostredníctvom emailovej adresy predávajúceho a@b.c a komunikoval s obvineným, kde mu tento poskytol číslo účtu vedené v ČSOB banke a to S XXXX

XXXX XXXX XXXX XXXX, nech na tento účet vopred uhradí sumu za predmetný notebook, čo aj U.. K. S., dňa 27.03.2016 presne nezisteného času prostredníctvom internetbankingu učinil a na uvedený účet previedol sumu 800 eur, avšak následne mu žiaden notebook nebol doručený, ani sa nevedel skontaktovať s predávajúcim, čím U.. K. S. spôsobil škodu vo výške 800 eur,

Za to mu bol uložený:

- podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok,
- podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/85/2017 zo dňa 21.09.2017, právoplatným dňa 21.09.2017 za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a všetky rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad,
- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným J. S., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom D., I. XXXX/XX vo výške 26,50 eur, O. A., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom I., ul. J. W. č. XXXX/X vo výške 50,-eur, A. A., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom G. XXX vo výške 160,-eur, Z. X., nar. XX.XX.XXXX v Y. A., bytom J., T. č. XX vo výške 140,-eur, C. M., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom G. F. XXX vo výške 130,-eur, P. K., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom I., J. M. XXXX/XX vo výške 110,-eur, X. I., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom D. č. XX vo výške 60,-eur, A. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom S. XXX vo výške 100,-eur, U.. Z. G., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom S. č. XX vo výške 70,-eur, A. A., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z. - S., Na brehu XXXX/XX vo výške 60,-eur, F. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., Z. XXXX/X vo výške 75,-eur, M. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B. XXX vo výške 40,-eur, O. G., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom K. č. XX vo výške 160,-eur, A.. B. A., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom D. XXXX/X, S. vo výške 50,-eur, K. M., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom P., G. XXXX/XX, prechodne bytom K. XX, P. vo výške 150,-eur, C. G., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Sv. W. XXX vo výške 240,-eur, I. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom J. E. K. XXX vo výške 80,-eur, P. D., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., J., K. XXX/XX vo výške 50,-eur, A. D., , nar. XX.XX.XXXX v I. I., trvale bytom A., I. XX vo výške 120,-eur, O. G., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Z. Z., I. XX vo výške 70,-eur, K. P., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L. č. XXX vo výške 160,-eur, F. T., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Z., G. XX, vo výške 140,-eur, K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Z. č. 30 vo výške 800,-eur,
- podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodeného O. A., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom I., ul. J. W. č. XXXX/X so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Uvedený rozsudok, v zákonnej lehote, odvolaním napadol obžalovaný, ktorý ho písomne zdôvodnil sám i prostredníctvom obhajcu.

Vo vlastnom zdôvodnení odvolania vytýkal súdu I. stupňa, že konal v rozpore s § 34 Tr. zák., poukazoval na tresty odňatia slobody, ktoré sú mu nariadené v celkovej výmere 4 roky a 4 mesiace, ktorý považuje za dostatočný na jeho nápravu, ochranu spoločnosti a vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery jeho osoby, keď je otcom 2 detí, o ktoré sa stará, ich matke je invalidná dôchodkyňa, vo výkone trestu si plní všetky povinnosti a spĺňa program zaobchádzania, pracuje, urobil vyhlásenie o vine a čin oľutoval. Pretože „po väčšinu dospelého života viedol riadny život, v čom mieni pokračovať“ domáhal sa mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody, resp. postupu podľa § 40, alebo § 44 Tr. zák.

Prostredníctvom obhajcu poukazoval na napadnutý rozsudok, z ktorého uložený trest považoval za neprimerane prísny a to v rozpore s § 34 odsek 1 Tr. zák. so zdôraznením „zásady personálnosti trestu“. V ďalšej časti odvolania poukazoval na rovnaké dôvody, aké uviedol obžalovaný. Navrhol v rámci úvah o spoločnom treste vychádzať zo zásad v zmysle § 41 odsek 3 veta posledná Tr. zák. a primerane z odsekov 1 a 2 a § 41 a 42 Tr. zák. Poukázal na to, že vo veci OS Levice sp. zn. 4T/41/2019 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a to za identické skutky. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok s tým, aby odvolací súd rozhodol rozsudkom.

Na verejnom zasadnutí :

- obžalovaný zotrval na dôvodoch podaného odvolania a navrhol zväziť ustanovenie § 53 o uložení trestu domáceho väzenia. Navrhol, aby nadriadený súd dôrazne posúdil individuálnu zložku ukladania trestu a rozsudkom rozhodol tak, že zruší rozsudok OS v Leviciach v časti vo výroku uloženého trestu a rozhodol o upustení potrestania a zväzil, či sú splnené podmienky pre uloženie trestu podľa § 53 Tr. zák. a uložil mu trest domáceho väzenia, poukázal na pripravovanú novelizáciu ustanovenia § 125 Tr. zák., ktorou má dôjsť k zvýšeniu hranice škody z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti. Zároveň navrhol aj uloženie trestu v nižšej výmere a to vzhľadom na jeho vyhlásenie o vine,

- prokurátorka krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného nepovažovala za dôvodné, okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v zmysle zásad uvedených v § 34 odsek 1 Tr. zák. a taktiež správne vyhodnotil prirážajúce a poľahčujúce okolnosti a uložený trest nepovažovala za neprimerane prísny. Odvolanie obžalovaného navrhla podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcim napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne poukázal na vyhlásenie obvineného o vine, ktoré bolo súdom prijaté, ďalej na obsah pripojených trestných spisov, príslušné zákonné ustanovenia a fakty zistené ohľadne osoby obžalovaného, na základe ktorých správne konštatoval záver o vine obžalovaného v bodoch 1 až 26, naplnením formálnych znakov skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Tr. zák.

V ďalšej časti odôvodnenia uviedol správne a dostatočné právne úvahy, na základe ktorých dospel k záveru o druhu a výmere trestu, preto v podrobnostiach na ne odvolací súd len odkazuje, Správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. Súd I. stupňa u obžalovaného konštatuje aj zistenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., čo odôvodnil len tým, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu, pretože nebolo potrebné vykonávať rozsiahle dokazovanie na hlavnom pojednávaní. Takéto odôvodnenie odvolací súd nepovažuje za dostatočné a preskúmateľné a to pre jeho všeobecné zdôvodnenie. Napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti zo strany páchatel'a je potrebné chápať ako je aktívnu účasť pri tomto napomáhaní, napr. v presnom označení dôkazov, miesta ukrytia veci, zdroja kde došlo k zakúpeniu drog, presnom označení spolupáchateľov a pod. a to vždy vzhľadom k povahe a charakteru trestnej veci. Za napomáhanie nie je možné považovať len to, že páchatel' sa vzdal svojho práva na výkon dôkazov v konaní pred súdom tým, že prizná vinu, ak toto vykoná pod ťarchou jednoznačných usvedčujúcich dôkazov. Takto tomu bolo aj v predmetnej trestnej veci. Nápravu v tomto smere odvolací súd nemohol vykonať vzhľadom na zásadu reformatio in peius.

V rámci svojho rozhodovania z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd I. stupňa prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania prečinu a mieru jeho zavinenia - priamy úmysel, spôsobený následok a fakt, že trestnú činnosť spáchal identickým spôsobom ako v minulosti a v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Tieto dôvody odôvodňujú nutnosť uloženia len represívneho nepodmienečného trestu odňatia slobody, na výkon ktorého súd I. stupňa obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, čo zodpovedá nie len litere zákona § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák, ale aj hodnoteniu obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody.

Čo sa týka odvolacích námietok obžalovaného práve uvedené fakty zistené ohľadne jeho osoby i predchádzajúceho kriminálneho spôsobu života nielen v predmetnej veci, ale aj v ostatných trestných veciach, v ktorých pokračoval v páchaní identickej trestnej činnosti podvodného charakteru, ktorou spôsobil desiatkam poškodených škodu, ktorú im doposiaľ neuhradil, tak nie sú splnené zákonné podmienky uvedené v § 44 Tr. zák. na upustenie od uloženia súhrnného trestu, pretože je evidentné, že na ochranu spoločnosti a na jeho nápravu nebudú postačovať len tresty odňatia slobody, ktorých výkon má nariadený. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že pri ukladaní trestu je rozhodujúci stav existujúci v čase, kedy tento trest súd ukladá. Pokiaľ obžalovaný poukazoval na kladné správanie sa vo výkone trestu, tak toto by bolo možné posudzovať z hľadiska ustanovenia § 68 Tr. zák. pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Pretože odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku nezistil žiadne dôvody, ktoré by boli na prospech obžalovaného, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)