

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215363  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816215363.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: P. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom P. J. R. XX/X, H. a D. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. XX, Plzeň, M. republika, o zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 31. mája 2017, č. k. 5P/67/2016 - 112, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd ako súd prvej inštancie čiastočne vyhovel návrhu matky dieťaťa na zvýšenie rozsahu vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu a rozsah vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu navýšil z doterajších 115 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2017. Zameškané výživné za obdobie od 01.02.2017 do vyhlásenia rozsudku vo výške 200 eur povolil otcovi splatiť v splátkach po 20 eur mesačne, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok. Tým zmenil doterajšiu úpravu výživného na dieťa v rozsudku tamojšieho súdu zo dňa 09.01.2009, č. k. 4C/45/2008-17. Súčasne na návrh otca zmenil doterajšiu úpravu styku otca s dieťaťom podľa identického rozsudku, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dieťaťom od pondelka prvého týždňa v mesiaci júl každého kalendárneho roka od 14. hodiny, nepretržite po dobu troch týždňov do 16. hodiny v nedeľu. Matke uložil povinnosť dieťa na styk s otcom pripraviť, v určený deň a hodinu ho odovzdať otcovi v mieste bydliska dieťaťa a v mieste bydlisko ho od otca dieťaťa prevziať. Otcovi uložil povinnosť dieťa prevziať v určený deň a hodinu v mieste bydliska dieťaťa a v určený deň a hodinu odovzdať dieťa matke v mieste bydliska dieťaťa.

2. V odôvodnení rozsudku konštatoval skutkové zistenia, podľa ktorých rozsudkom tamojšieho súdu zo dňa 09.01.2009, č. k. 4C/45/2008-57 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol určený rozsah vyživovacej povinnosti vo výške 115 eur mesačne. Súd uvedeným rozsudkom upravil aj styk otca s dieťaťom počas každého prvého víkendy v mesiaci v čase od 16. hodiny v piatok do 17. hodiny v nedeľu a prvé dva týždne v auguste od 16. hodiny v pondelok do 17. hodiny v nedeľu.

3. V čase takejto úpravy pomerov rodičov k dieťaťu za čas po rozvoze mal otec priemerný mesačný čistý príjem 20.169 Kč, žil v Plzni u svojej matky, nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

4. Matka dieťaťa bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 4.560 Sk mesačne. Žila s dieťaťom sama, nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

5. Maloletá mala v tom čase 2,5 roka.

6. Aktuálne otec dieťaťa pracuje ako vodič v TOPAZ Plzeň, s.r.o., kde mal v roku 2016 priemerný čistý zárobok 10.338 Kč. Za obdobie január až apríl 2017 dosahoval priemerný čistý zárobok 11.231,25 Kč a boli mu vyplácané cestovné náhrady v priemernej výške 10.935,25 Kč mesačne. Otec dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a jej partnerom. Na chod domácnosti prispieva 3.000 Kč mesačne. Náklady na dopravu do zamestnania má vo výške 1.500 Kč mesačne, platby za telefón sú vo výške 1.500 Kč mesačne. Vlastní ojazdené motorové vozidlo typu Volkswagen Passat, vlastnil motorku typu Honda (od júla 2016 do novembra 2016). Otec tvrdil, že motorku mal za 70.000 Kč, čo mu požičal kamarát a predal ju za 68.000 Kč a peniaze kamarátovi vrátil.

7. Matka dieťaťa je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 203,20 eur, prídavky na deti 94,08 mesačne. Žije s partnerom, s ktorým majú spoločné dieťa W. P.. Partner matky je zamestnaný so zárobkom 408,70 eur mesačne netto. Matka dieťaťa je výlučnou vlastníčkou bytu v Prievidzi, spláca pôžičku po 153 eur mesačne, ktorú si vzala na kúpnu cenu auta. Náklady na byt má vo výške 200 eur mesačne. Má ďalšie vyživovacie povinnosti - k O. U., narodenej XX.XX.XXXX, A. U., narodenej XX.XX.XXXX a W. P., narodenému XX.XX.XXXX.

8. Maloletá D. je žiačkou 4. ročníka základnej školy. Podľa potvrdenia školy má výdavky spojené s návštevou školy vo výške 80,60 eur ročne, t.j. 6,72 eur mesačne. Maloletá sa stravuje doma, výdavky na stravovanie matka uviedla v sume cca 150,- eur mesačne vzhľadom na to, že malol. D. odmieta jesť mäso. V tejto súvislosti jej matka zakupuje aj výživové doplnky v sume 20,- eur mesačne. Maloletá navštevuje klub karate, kde je členský poplatok vo výške 25,- eur mesačne. Okrem toho navštevuje ZUŠ Ladislava Stančeka v Prievidzi - literárno-dramatický odbor. Podľa potvrdenia školy náklady počas školského roku predstavujú sumu celkom 104,- eur, z čoho je školné vo výške 60,- eur, náklady na pomôcky predstavujú 30,- eur a príspevok do Združenia rodičov je vo výške 14,- eur. Malol. D. hrá florbal, v súvislosti s čím jej matka zakupuje športové vybavenie. Maloletá má výdavky na MHD v sume 15,- eur mesačne, poplatok za mobil je 15,- eur. Okrem toho má bežné výdavky na oblečenie, obuv, hygienické potreby. Jej zdravotný stav je dobrý. S otcom je dieťa v kontakte iba v lete, keď chodievajú do Čiech na obdobie 3 - 5 týždňov k starej matke zo strany otca dieťaťa. Z pohovoru s malol. D. bolo zistené, že aj naďalej si želá zostať s otcom v kontakte takýmto spôsobom, t.j. len počas letných prázdnin. Otec si vyživovaciu povinnosť doposiaľ riadne neplnil, matka dieťaťa vymáhala plnenie vyživovacej povinnosti prostredníctvom Úradu pre medzinárodnoprávnu ochranu detí. Z potvrdenia OR PZ v Prievidzi vyplýva, že matka dieťaťa podala dňa 10.11.2016 voči otcovi trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Z vyjadrenia otca dieťaťa bolo zistené, že od marca 2017 mu bol zvýšený plat na sumu 13.600,- Kč a zamestnávateľ požiadala o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 125,- eur, aby tak splatil vzniknutý dlh.

9. Vzhľadom na to, že otec dieťaťa žije v Českej republike, okresný súd skúmal právomoc konať vo veci. Dospel k záveru, že právomoc slovenských justičných orgánov vo veci je daná podľa čl. 3 písm. a) Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti. Zároveň súd zisťoval použitie rozhodného práva podľa čl. 15 citovaného Nariadenia. V zmysle uvedeného článku sa rozhodné právo určuje podľa Haagskeho Protokolu o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť z 23.11.2007. Podľa čl. 3 ods. 1 tohto Protokolu vyživovacia povinnosť sa spravuje právnym poriadkom štátu obvyklého pobytu oprávneného. Keďže malol. D. ako osoba oprávnená na výživu žije v Slovenskej republike, je potrebné vec posudzovať podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. V súvislosti s úpravou styku otca je daná právomoc slovenských justičných orgánov na konania vo veci podľa čl. 8 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000.

10. Vec právne posúdil podľa ustanovení § 78 ods. 1, 3, § 75 ods. 1 a § 26 Zákona o rodine.

11. Dospel k právnemu záveru, že sú splnené predpoklady na zmenu doterajšej výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletej, ktorá je od skoršej úpravy výživného staršia o 8 rokov, navštevuje

základnú školu, venuje sa viacerým mimoškolským aktivitám, s čím súvisí podstatný nárast jej výdavkov. Vzhľadom na skutočnosť, že zamestnávateľ otca mu začal vyplácať od januára 2017 cestovné náhrady, predstavuje mesačný príjem otca okolo 830 eur mesačne, z čoho je schopný prispievať na výživu dieťaťa 170 eur mesačne.

12. Otec dieťaťa žiadal zmeniť úpravu jeho styku s dieťaťom. Bolo zistené, že doterajšia úprava styku sa nerealizuje v dôsledku značnej vzdialenosti medzi bydliskami dieťaťa a otca. Zároveň bolo zistené, že styk otca s dieťaťom prebieha počas letných prázdnin, keď je dieťa po dobu 3-5 týždňov u starej matky. Dieťa samé preferuje takéto stretávanie s otcom, čo v konaní akceptovali aj rodičia.

13. Proti tomuto rozsudku otec dieťaťa podal odvolanie. Namietal, že určené výživné 170 eur nie je schopný platiť. Určená suma 170 eur + 20 eur zameškané výživné predstavuje 5.200 Kč, čo predstavuje polovicu jeho príjmu. To, že mu zamestnávateľ začal vyplácať diéty, sa do exekúcie nemôže počítať, pretože zmyslom a účelom cestovných náhrad nie je ohodnotenie zamestnanca za vykonanú prácu a cestovné náhrady, podľa svojej povahy nenahradzujú odmenu za prácu, ale slúžia výhradne na náhradu nákladov spojených s pracovným výkonom, ktoré zamestnanec vynaložil preto, že bol zamestnávateľom vyslaný na výkon práce do iného miesta, než je jeho pravidelné miesto výkonu práce. Poukázal na problematickú komunikáciu s matkou maloletej. Pokiaľ má niečo platiť do rúk pani S. (rozumej matke dieťaťa), podľa jeho názoru musí s ním komunikovať. V žiadnom prípade nechce škodiť svojej dcére, ale pochybuje, že by suma 170 eur bola použitá na maloletú. V žiadnom prípade nechce „živíť ďalšie tri deti pani S.“, keďže jej bývalý partner platí na dve deti 90 eur. Súčasne sa domnieva, že súd by mal zrušiť exekúciu u jeho zamestnávateľa. Napokon uviedol, že súd by mal vziať do úvahy to, že náklady na pohonné hmoty, pokiaľ ide pre dieťa, sú 5.100 Kč a aj v čase, keď je dieťa u neho musí platiť výživné a on a babička dieťaťu hodne vecí kúpia, chodia na výlety, čo tiež niečo stojí. Podľa jeho názoru, pokiaľ má matka dieťaťa auto, bolo by vhodné, aj vzhľadom na veľkú vzdialenosť, aby si dieťa odovzdávali niekde na polovici cesty (zhruba Brno).

14. Otec dieťaťa namietal ďalej rozsah jeho styku s dieťaťom, ako to upravil súd. Tvrdil, že maloletá sa vyjadрила, že by chcela prísť minimálne na 5 týždňov.

15. V doplnení odvolania otec dieťaťa uviedol, že už od apríla urguje matku, aby nechala zhotoviť dieťaťu cestovný pas, keďže je už neplatný. Dieťa sa k nemu veľmi tešilo a teraz to vyzerá tak, že nebude môcť vôbec k nemu prísť.

16. V ďalšom podaní z 20.07.2017 už otec dieťaťa oznamuje súdu, že matka dodatočne zistila, že dieťa má platný cestovný doklad do septembra 2017.

17. V podaní z 26.07.2017 otec dieťaťa uviedol, že pri tom, ako si jeho matka chcela prebrať maloletú, jej starí rodičia dieťaťa aj samotné dieťa povedali, že matka si nepraje, aby do Plzne cestovala. Žiada, aby sa to všetko „doriešilo“ a aby sa dieťa nezaťahovalo do týchto problémov a aby dieťa nebolo matkinými rukojemníkom. Je ochotný platiť na výživu maloletej 150 eur mesačne a tak ako doteraz dieťaťu v dobe, keď bude u neho na prázdninách, nakúpi potrebné veci a bude sa podieľať aj na prípadných zvýšených výdavkoch na dieťa, na základe predbežnej dohody s matkou dieťaťa a znovu žiadal zastavenie exekúcie.

18. Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že dlh otca na výživnom vznikol nedodržaním určených platieb na výživu maloletej. Otec neprejavil záujem o kontakt s dcérou, vždy o to žiadala iba jeho matka. Počas pobytu v Plzni býva dieťa u starej matky, kde sa otec ukáže len občas, keďže býva so svojou priateľkou. Pochybuje o príjme otca dieťaťa. Ak si chce zodpovedne plniť určené výživné, má vždy možnosť nájsť si adekvátne zamestnanie, čo v Plzni určite nie je problém a nevenovať úsilie na skrývanie svojho majetku, príjmov, bydliska a zaťahovanie vlastnej matky do jeho klamstiev. Pokiaľ ide o výživné na jej dve deti, ich otec E. U. platí výživné 160 eur mesačne.

19. Kolízny opatrovník dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Podľa jeho názoru, určené výživné je primerané veku a zodpovedá odôvodneným potrebám dieťaťa, nakoľko od roku 2009 stúpili náklady na odôvodnené potreby dieťaťa.

20. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v intenciách ustanovení § 65 a § 66 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CMP“) a zistil, že rozsudok okresného súdu je vecne správny, a preto je potrebné tento potvrdiť podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Odvolanie otca prejednal bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP.

21. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie a posúdenie zákonnosti rozsudku okresného súdu, ktorým rozhodol o zvýšení rozsahu vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu z doterajších 115 eur na 170 eur mesačne, čím zmenil doterajšiu úpravu výživného podľa rozsudku tamojšieho súdu zo dňa 09.01.2009, č. k. 4C/45/2008-57. Súčasne okresný súd zmenil na návrh otca doterajšiu úpravu jeho styku s maloletou, ktorá korešponduje s prednesmi účastníkov.

22. Preskúmaním veci krajský súd dospel k právnemu záveru, že rozsudok okresného súdu vychádza zo správnych skutkových a správnych právnych záverov, jeho odôvodnenie zodpovedá zákonným kritériám podľa § 220 CSP, preto sa krajský súd plne identifikoval s dôvodmi rozsudku okresného súdu v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP. Súčasne považuje za potrebné na zdôraznenie správnosti rozsudku okresného súdu a k odvolacím námietkam otca dieťaťa uviesť nasledovné:

23. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Hmotnoprávna úprava zmeny vyživovacej povinnosti vyplýva z ust. § 78 Zákona o rodine. V zmysle odseku 1 citovaného ustanovenia, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine).

25. Obsah pojmu „zmena pomerov“ interpretuje súdna prax ako výraznú zmenu tých právne významných skutočností, ktoré boli podkladom skoršej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti.

26. Zmena pomerov môže nastať tak na strane oprávneného na výživu, ako aj na strane povinného na plnenie výživného.

27. Na strane oprávneného subjektu - dieťaťa, spočíva zmena pomerov vo výraznom náraste životných nákladov v dôsledku fyzického vývoja, štúdia, rôznych aktivít, zdravotného stavu, resp. iných potrieb dieťaťa, ktoré napomáhajú jeho rozvoju v kultúrneho jedinca.

28. Náklady na uspokojovanie uvedených potrieb dieťaťa sú primárne povinní zabezpečiť jeho rodičia, a to podľa kritérií v ustanovení § 62 Zákona o rodine, t. j. podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, na základe zásady rovnakej životnej úrovne rodičov a detí.

29. Zmena pomerov na strane povinného subjektu môže spočívať v zmene majetkových pomerov (zníženie má mať objektívny charakter), v zmene schopností a možností povinného (napr. onemocnenie a pod.), tiež vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, prípadne ďalšie právne významné skutočnosti v konkrétnom prípade.

30. V posudzovanej veci bol rozsah vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére D., narodenej XX.XX.XXXX upravený v rozvodovom rozsudku rodičov v konaní sp. zn. 4C/45/2008 (rozsudok zo dňa 09.01.2009). Výživné otca bolo určené sumou 115 eur mesačne. V tom čase malo dieťa 2,5 roka.

31. Je objektívnou skutočnosťou, že od roku 2009 nastala na strane dieťaťa kvalifikovaná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. V súvislosti s časovým odstupom narástli náklady na komplexné potreby dieťaťa - strava, šatenie, bývanie, ale aj kultúrne potreby, vzdelávanie a podobne. Maloletá je vo veku, keď je jej vývoj dynamický, preto náklady na jej potreby sa objektívne rýchlo zvyšujú.

32. K dieťaťu má zákonnú vyživovaciu povinnosť aj jej matka, táto si však plní nielen finančne, ale v jej opatrovaní, v zabezpečení bývania, ošatenia, hygieny, zdravia, vrátane starostlivosti o jej výchovu a všestranný rozvoj.

33. Výživné od otca dieťaťa, ktorý nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, má potom sanovať vo finančnom vyjadrení životné náklady dieťaťa, a to v rozsahu podľa jeho komplexných pomerov.

34. Okresný súd zvýšil výživné na sumu 170 eur mesačne z doterajšej sumy 115 eur, čo otec dieťaťa namieta a uvádza, že je ochotný prispievať sumou 150 eur mesačne a je treba zohľadniť jeho náklady na dcéru v čase, keď je u neho v rámci styku. Otec ďalej namietal, že okresný súd pri posudzovaní jeho príjmov bral do úvahy cestovné náklady (tzv. diéty), ktoré mu začal zamestnávateľ vyplácať od januára 2017.

35. Náhrada cestovných nákladov je síce mzdovou zložkou, ktorou sa zabezpečujú náklady zamestnanca pri pracovnej ceste, ide však o finančné prostriedky, ktorými sa kryjú jeho niektoré životné náklady počas pracovnej cesty. V čase pracovnej cesty však nemusí vynakladať finančné prostriedky na svoje potreby v mieste bydliska (najmä na stravu), preto aj tieto náklady je potrebné zohľadniť ako príjem povinného rodiča, ktorým sú kryté jeho niektoré životné náklady.

36. V každom prípade, v dôsledku objektívnej zmeny pomerov na strane dieťaťa, je opodstatnené, aby jej otec platil zvýšené výživné, rozsahu, ako to zodpovedá jeho schopnostiam, možnostiam a zisteným majetkovým pomerom (príjem okolo 840 eur mesačne, vlastníctvo motorového vozidla).

37. Pokiaľ otec dieťaťa namietal, že súd mal zohľadniť, že má náklady na dieťa v čase, keď má dieťa u seba, že dieťaťu kupujú rôzne oblečenie, chodia na výlety, k tomu je potrebné uviesť, že ide o príležitostné plnenie v dobe styku otca s dieťaťom, ktoré svojou povahou nesmeruje k uspokojeniu odôvodnených potrieb dieťaťa. Otec dieťaťa pritom sám uviedol, že dary poskytovala aj jeho matka.

38. Vzhľadom na uvedené, rozsudok okresného súdu zodpovedá zákonu, keďže vychádza zo správnych skutkových zistení a správnej aplikácie a interpretácie príslušnej právnej úpravy výživného a jeho zmeny v dôsledku zmeny pomerom, a to najmä na strane oprávneného dieťaťa.

39. Pokiaľ otec dieťaťa nesúhlasí s exekúciou pre výživné, táto otázka je predmetom posudzovania v exekúcii, teda v osobitnom konaní, v ktorom otec má právo žiadať zastavenie exekúcie, o ktorej rozhodne príslušný exekučný súd.

40. Otec dieťaťa v odvolaní namietal aj rozsah úpravy styku s dieťaťom a žiadal zmeniť rozsudok tak, že dieťa bude u neho počas letných prázdnin po dobu 5 týždňov.

41. K tejto námietke je potrebné uviesť, že rozsudok okresného súdu vychádza z prednesov rodičov a dieťaťa v priebehu konania o frekvencii a dĺžke stretávania otca s dieťaťom, pričom samotné dieťa vypovedalo, že aj doterajšie stretávanie bolo v podstate so starou matkou, kam sa chodil otec iba najesť a aj kontakty udržiava so starou matkou.

42. Za tejto situácie okresným súdom upravený styk otca s dieťaťom po dobu troch týždňov letných prázdnin zodpovedá záujmom dieťaťa a je rešpektovaný aj jeho názor na túto otázku (§ 38 ods. 1 CMP).

43. Otec dieťaťa v odvolaní proti výroku o úprave styku žiadal zmeniť aj miesto tradície dieťaťa pri začatí a skončení styku a pre veľkú vzdialenosť žiadal určiť toto miesto zhruba v strede cesty - napr. Brno.

44. Krajský súd vzhľadom na pomery matky dieťaťa, ktorá je na materskej dovolenke a stará sa o tri deti v útlom veku (najmladšie narodené 01.04.2016), nie je možné od nej spravodlivo a rozumne žiadať, aby svoju dcéru odovzdávala otcovi v Brne, ako to on žiada.

45. Za takýchto okolností nebolo možné akceptovať návrh otca na zmenu miesta odovzdávania dieťaťa. Okresný súd aj v tejto otázke rozhodol správne a v súlade s aktuálnou situáciou v pomeroch na strane matky dieťaťa.

46. Rozsudok okresného súdu je vo všetkých výrokoch správny, preto ho bolo potrebné potvrdiť.

47. V zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Tento rozsudok prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).