

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216010011
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3216010011.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.09.2017 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Manovej a členov senátu Heleny Klobučnikovej a Milana Strempeka, v trestnej veci proti obžalovanému L. Y., nar. XX.XX.XXXX v F. nad F., trvale bytom Q. XXXX/X, F. nad F., pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

I. L. Y., nar. XX.XX.XXXX v F. nad F., trvale bytom Q. XXXX/X, F. nad F.

je v i n n ý , ž e

dňa 27.06.2015 v čase okolo 23.30 hod. počas hasičskej súťaže v obci U. na chodníku v areáli miestneho futbalového ihriska najskôr vyvolal drobný fyzický konflikt s T. J. tým, že ho spoločne s ďalšou osobou začal opakovane rukami sácať do tela a následne zo vzdialenosti približne 3 až 4 metrov v úmysle spôsobiť mu ťažkú ujmu na zdraví do neho hodil sklenú fľašu od piva objemu 500 ml, ktorou ho zasiahol do pravej strany sánky následkom čoho menovaný poškodený spadol na zem, čím mu spôsobil súbor ľahkých zranení - otras mozgu, pomliaždenie a odreninu temena hlavy vľavo a zlomeninu pravej polovice sánky bez posunu úlomkov, ktoré zranenie si vyžiadalo hospitalizáciu v období od 28.06.2015 do 30.06.2015 vo Fakultnej nemocnici Trenčín a následnú hospitalizáciu v období od 01.07.2015 do 06.07.2015 na Klinike ústnej, čelustnej a tvárovej chirurgie z dôvodu operačného zákroku na repozíciu a spevnenie zlomenej kosti sánky s dobou liečenia zranenia a pracovnej neschopnosti v trvaní od 28.06.2015 do 27.07.2015 v dôsledku čoho bol obmedzený na bežnom spôsobe života po dobu 2 až 3 týždňov pre bolestivosť a sťažnenú artikuláciu, počas ktorej mohol prijímať iba tekutú a mixovanú stravu cez slamku.

t e d a

- začal konanie bezprostredne smerujúce k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

- dopustil sa fyzický, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/7/2016 - 32 zo dňa 21.03.2016, právoplatným dňa 31.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnaásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO 35937874 odkazuje s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilné súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal dňa 25.01.2016 obžalobu na L. Y., nar. XX.XX.XXXX v F. nad F. pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. X Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Uvedená vec bola dňa 25.01.2016 pridelená na prejednanie a rozhodnutie senátu 3T a následne, v súlade s pokynom č. 1/2016, bola vec prerozdelená a pridelená na prejednanie a rozhodnutie senátu 1T.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka - poškodeného T. J., svedkov T. Y., H. E., V. J., Y. S., H. U., C. Y., T. Q., L. Q. R. F., prečítaním listinných dôkazov ako i oboznámením celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný L. Y. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že spolu s Y. S., H. U. a C. Y. prišli na U. asi o 23.00 hod., keď tam boli asi 10 - 15 metrov pred vstupom, tak na nich zakričal kamarát, na čo aj on zakričal na kamaráta, a práve v tom išiel okolo poškodený T. J., tento si asi myslel, že to vykrikuje na neho, začali sa sácať, dali si po jednej rane do oblasti hlavy a následne ho H. U. a Y. S. brali preč od poškodeného a baby brali od neho poškodeného preč. Obžalovaný zároveň uviedol, že on do poškodeného žiadnu fľašu nehodil, ani ju nemal, lebo sa s ním bil obidvoma rukami, poškodeného chytil a vzájomne si dali údery, pričom ako prvý začal fyzický konflikt poškodený, trafil ho päšťou do tváre a potom on trafil poškodeného päšťou pri ľavé oko, iné údery medzi ním a poškodeným neboli, iba tieto dva, potom sa otočil a odišiel preč.

K poškodenému obžalovaný uviedol, že predtým ho videl pri futbalovom zápase, lebo poškodený hrával za Dežerice a on hrával za Ozorovce, boli vo veku 10 až 11 rokov.

Svedok - poškodený T. J. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že spolu so svojou priateľkou T. Y. a jej kamarátkou H. E. išiel na hasičskú súťaž na U.. Približne o 23.00 hod. boli na rohu ihriska, kráčali tak, že držal T. Y. svojou ľavou rukou a vedľa nej kráčala H. E., počul nejaké nadávky, tieto ignoroval, následne ho niekto sotil, načo sa otočil a dvaja ho napadli, prvá potýčka bola s obžalovaným a potom ho uderil S., odhodilo ho, stihol sa pokrčiť a do tváre - do ľicnej časti mu obžalovaný hodil fľašu, na to sa skrčil, následne ho zhodili na zem a dostal úder do hlavy, a potom si spomína, až keď sa prebral. Zo strany Y. S. to boli sácance a jeden úder do tváre, do spodnej čeluste, a čo sa týka zlomeniny, tak túto utrpel po hodení fľašou, vtedy ho tam pichlo, skrčil sa, bol to tupý náraz.

Poškodený fľašu nevedel popísať, uviedol, že to bol moment, ako tá fľaša letela, stihol sa skrčiť. Zároveň poškodený uviedol, že obžalovaný stál od neho 3 až 3,5 metra, zreteľne videl, že fľašu hodil obžalovaný, obžalovaného pozná, videl ho párkrát na futbale a potom ho videl párkrát v meste.

Svedkyňa T. Y. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedla, že spolu so svojou kamarátkou H. E. išla na U. na nočnú hasičskú súťaž, doviezla ich H. mama asi o 23.00 hod., potom sa stretli s poškodeným a asi o 23.15 hod. išli ku kolotočom, a ako prechádzali okolo hlavného vchodu, bolo tam asi päť chalanov a jeden z nich - S. vykrikoval "M., M.", potom poškodeného sotili do chrbta, bol to obžalovaný a S., následne sa začali sácať, poškodený sa bránil, potom prišla nejaká žena, ktorú nepoznala a snažila sa ich oddeliť. Keď poškodený stál, tak spoza nej letela fľaša, obzrela sa a za ňou nikto iný nestál, iba obžalovaný. Poškodený spadol na zem a keď bol na zemi, tak ho ešte S. kopol jedenkrát do hlavy a potom odišiel preč. Poškodeného sa snažila prebrať, no nevládala ho zdvihnúť, tak jej pomohli nejakí chlapi, kamarátka utekala pre záchranárov, ktorí poškodeného ošetrili a poslali ich do nemocnice.

K predmetnej fľaši svedkyňa uviedla, že táto jej letela popri hlave, bola to sklenená fľaša, má pocit, že to bola fľaša od piva. Keď fľaša zasiahla poškodeného, hneď sa otočila, mohlo to trvať dve - tri sekundy. Svedkyňa zároveň uviedla, že pred skutkom poznala obžalovaného z videnia, poznala i jeho meno, z videnia poznala jeho frajerku U., a čo sa týka Y. S., tohto tiež poznala po mene, bola s ním na birmovke. Taktiež po mene poznala aj U..

Svedkyňa H. E. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedla, že spolu s T. Y. išli na U., stretli poškodeného, a ako prechádzali okolo hlavného vchodu, bola tam skupinka asi piatich chalanov, S. začal vykrikovať "M., M.", ako kráčali, tak obžalovaný a Y. S. sotili do poškodeného, ona s T. sa od poškodeného o kúsok vzdialili, oni sa začali sácať a potom prišla nejaká pani, ktorá ich oddelila. Následne obžalovaný spoza T. hodil sklenenú fľašu do poškodeného, poškodený spadol na zem, a keď bol na zemi, tak potom ešte kopol poškodeného do tela. Svedkyňa zároveň uviedla, že v čase, keď obžalovaný hodil fľašu poškodenému do tváre, tak bola od nich dva- tri metre, pozerala sa na svedkyňu Y. a obžalovaného, obžalovaný stál za chrbtom svedkyne T. Y..

Svedkyňa zároveň uviedla, že obžalovaného L. Y. pred skutkom poznala, nie, že by sa s ním osobne stretávala, ale vídavala ho, poznala ho z F. a čo sa týka S., tohto pozná z birmovky, z kostola, keď sa tam všetci stretávali.

Svedkyňa V. J. po zákonom poučení a zložení prísahy uviedla, že je sesternicou poškodeného, minulý rok na hasičskej súťaži na U., a keď sa išla rozlúčiť s kamarátkami, videla ako sa tam niekto bije, najskôr nevedela o koho ide, a až potom sa dozvedela, že to bol jej bratranec, ako bitka prebiehala nevie, ponáhľala sa za tatom.

Svedok Y. S. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že spolu s obžalovaným a H. U. išli na U. - na nočnú hasičskú súťaž, ktorá začala asi o 22.00 hod., oni tam prišli medzi 22.00 hod. a 23.00 hod., okolo nich išiel poškodený spolu s nejakým dvoma babami, následne obžalovaný a poškodený sa pochytili, videl, že prvú ranu dal poškodený obžalovanému, obžalovaný sa bránil, potom za nimi prišiel spolu s H. U., dával ich od seba a následne H. išiel za frajerkou a on s obžalovaným išiel do F. nad F.. W., že by poškodený dostal zásah nejakou sklenenou fľašou, z ich partie nikto sklenenú fľašu nemal, a následne sa dopyčul od T. Q., že poškodený utrpel zranenia. Svedok zároveň uviedol, že on poškodeného fyzicky, a ani žiadnym iným spôsobom, nenapádal, a nevie uviesť, prečo svedkovia tvrdia, že aj on fyzicky napádal poškodeného. K osobám, ktoré boli s poškodeným, svedok uviedol, že ich poznal z videnia, chodievali do baru na stred, z birmovky si ich nepamätá, príprava na birmovku trvá sedem mesiacov.

Svedok H. U. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že spolu s obžalovaným, S. a Y. išli na nočnú hasičskú súťaž, boli všetci pokope, zrazu videl, ako sa obžalovaný s poškodeným pochytili, možno tam boli nejaké údery a potom spolu s S. ich išli rozdeliť, a keď ich rozdelili, išiel za svojou priateľkou. Nevidel, že by bol poškodený zasiahnutý do oblastí tváre sklenenou fľašou, nevidel, že by niekto z ich partie mal niečo v sklenenej fľaši, hoci na uvedenú akciu bolo možné doniesť si vlastné pitie. Následne na uvedenej akcii sa dozvedel, že poškodený utrpel zranenie a že ho viezla sanitka, no neveril tomu, keď to nevidel. Svedok zároveň uviedol, že pred uvedenou udalosťou požíval alkohol, vypil zo päť poldecákov vodky. Ku vzťahu k obžalovanému uviedol, že s obžalovaným sa pozná asi tri roky, stretávajú sa každý druhý víkend.

Svedok C. Y. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že na U. na ihrisku videl, ako sa poškodený s obžalovaným sáču, dali si po jednej pästi a potom tam prišiel U. s S. a dali ich od seba, bol od nich na vzdialenosť 5 - 6 metrov, do konfliktu sa nijako nezapojil, kto začal konflikt, to nevidel, ani nevidel, že by bol poškodený zasiahnutý nejakou sklenenou fľašou do tváre, celý konflikt trval asi minútu. Pri odstraňovaní rozporov, ktoré sa vyskytli v jeho výpovedi na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že pravda je to, čo hovorí na hlavnom pojednávaní, doslovne uviedol: "Teraz si to pamätám najlepšie", a zotrval na tvrdeniach, že tam nevidel žiadne dievčatá, nevidel, ako odchádza Y.

Svedok R. F. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že pred tromi rokmi bol na nočnej hasičskej súťaži na U. dobehla za ním T. Y. a povedala mu, že T. bol napadnutý, keď sa jej opýtal kým, tak mu neodpovedala, utekala preč, asi za poškodeným, lebo tento už mal byť v sanitke. Na druhý deň sa dozvedel v podniku L. T., že obžalovaný napadol poškodeného, avšak kto mu to povedal, si už nepamätá.

Svedok L. Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že od R. F. sa dozvedel, že do poškodeného niekto hodil fľašu a že je v nemocnici, no bližšie skutočnosti ku skutku, resp. k páchatelovi nevedel uviesť, a taktiež svedok T. Q., ktorý bol vypočutý na hlavnom pojednávaní uviedol, že má vedomosť, že dňa 27.06.2015 sa konala na U. hasičská súťaž, avšak na tejto akcii nebol, poprel, že by sa pýtal svedka S. ohľadne zranení poškodeného, a bližšie skutočnosti ku skutku, resp. k páchatelovi taktiež neuviedol.

Z odborného vyjadrenia č. 36/2015 zo dňa 01.09.2015 (č. I. 71 - 83) vyplýva, že poškodený T. J. utrpel dňa 27.06.2015 následkom fyzického napadnutia otras mozgu, pomliaždenie a odreniny temena hlavy vľavo, zlomeninu pravej polovice sánky bez posunov úlomkov. Podľa charakteru zranení v oblasti hlavy toto bolo spôsobené viacerými údermi tvrdým tupým predmetom (úderý päšťou, kopnutia, náraz sklenenej fľaše) do vlasatej časti hlavy vľavo a do oblasti pravej sánky poškodeného. Otras mozgu vznikol prenesením kinetickej energie na mozgovú tkanivo pri úderoch do hlavy. Po úraze bol poškodený hospitalizovaný na Oddelení úrazovej chirurgie vo FN Trenčín od 28.06.2015 do 30.06.2015 a na Klinike ústnej a čelústnej chirurgie v Bratislave od 01.07.2015 do 06.07.2015, pričom dňa 03.07.2015 bol operovaný. Po otvorení (operačnom) napravení úlomkov bola sánka fixovaná osteosyntézou (kovové dlažky, skrutky a drôty), počas tejto doby nemohol poškodený voľne otvárať ústa, čo ho výrazne obmedzovalo v príjme potravy a v artikulácii. Mohol prijímať iba tekutú a mixovanú stravu cez slamku po dobu dvoch - troch týždňov od úrazu, aj neskôr nemohol hrýzť tvrdé potraviny. Po operácii užíval antibiotiká, mal výrazne sťaženú hygienu ústnej dutiny, musel trénovať otváranie úst, čo mu spôsobovalo bolesti. Z medicínskeho hľadiska sa jedná o ľahké zranenie, doba liečenia uvedených zranení bola od 28.06.2015 do 27.07.2015. Zo záverov odborného vyjadrenia zároveň vyplýva, že bodové hodnotenie bolestného zranení T. J., ktoré utrpel dňa 27.06.2015 je 120 bodov, a pri hodnote bodu 17,16 € je bolestné 2.059 €. Z doplneného odborného vyjadrenia č. 36/2015 zo dňa 14.11.2015 (č. I. 86-89) vyplýva, že v prípade zranenia, ktoré dňa 27.06.2015 utrpel poškodený T. J., vzhľadom k zisteniu mechanizmu útoku a jeho okolnostiam mohlo dôjsť k poškodeniu funkcie životne dôležitého orgánu, ak by hodená sklenená fľaša bola zasiahla poškodeného do spánkovej oblasti hlavy, mohlo za určitých okolností (kolmý uhol dopadu, náraz hranou fľaše ...) dôjsť k zlomenine spánkovej kosti s krvácaním do mozgových obalov (epidurálne krvácanie).

Z lekárskej správy Univerzitetnej nemocnice Bratislava, Nemocnica Ružinov, Klinika ústnej, tvárovej a čelústnej chirurgie zo dňa 06.07.2017 (č. I. 69) mal súd za preukázané, že poškodený bol od 01.07.2015 do 06.07.2015 hospitalizovaný so záverom pri prijatí: "Zlomenina sánky" a operačným výkonom: "Otvorená repozícia a osteosyntéza zlomeniny mandibuly"

Z odpisu registra trestov (č. I. 246) mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. OT/7/16-32 zo dňa 21.03.2016, právoplatným dňa 31.03.2016, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok

za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov (č. I. 157).

Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3Nt/21/2017-22 zo dňa 12.07.2017, právoplatným dňa 12.07.2017, bolo u obžalovaného podmiennečne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu uloženého odsúdenému a bola mu určená skúšobná doba v trvaní šesť mesiacov (č. I. 242).

Zo správy Okresného úradu Bánovce nad Bebravou zo dňa 09.12.2015 (č. I. 91 -95) súd zistil, že obžalovaný doposiaľ nebol uznaný vinným z priestupku.

Z lustrácie v databáze súdov (č. I. 245) mal súd za preukázané, že v súčasnosti nie je voči obžalovanému vedené iné trestné konanie okrem prejednávanej veci.

Zo správy Mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 08.12.2015 (č. I. 96) vyplýva, že obžalovaný je slobodný, na mestskom úrade neevidujú žiadne sťažnosti na menovaného.

Zo správy Súkromnej strednej odbornej školy ochrany osôb a majetku, Bratislava zo dňa 17.12.2015 (č. I. 98) mal súd za preukázané, že obžalovaný mal v prvom a v druhom ročníku zníženú známku zo správania na druhý stupeň za porušovanie školského poriadku (vulgárne správanie, zápisy v triednej knihe). Na konci druhého ročníka neprosieval z ruského jazyka, požiadal o komisionálnu skúšku, ktorú úspešne absolvoval.

Zo správy Súkromnej strednej odbornej školy ochrany osôb a majetku, Bratislava zo dňa 04.04.2017 (č. I. 223) vyplýva, že obžalovaný mal v treťom ročníku v prvom aj v druhom polroku znížený stupeň zo správania na druhý za neospravedlnené hodiny a nevhodné správanie v škole, v druhom polroku dňa 25.04.2016 mal podmiennečne vylúčenie do 27.06.2016 za 10 neospravedlnených hodín, opakované porušovanie školského poriadku. V štvrtom ročníku dňa 27.01.2017 mu bolo udelené pokarhanie riaditeľa školy za opakované zápisy v triednej knihe.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a z hodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne, súd zistil skutkový stav tak, tak ako je uvedený vo výroku rozsudku. Obžalovaný je usvedčovaný najmä výpoveďou svedka - poškodeného T. J., výpoveďou svedkyne H. E., T. Y., lekárskymi správami, odborným vyjadrením, ako i ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom. Obžalovaný spáchanie skutku popiera, uviedol, že na U. prišiel asi o 23.00 hod. s Y. S., H. U. a C. Y., keď boli asi 10 až 15 metrov od vstupu, poškodený išiel okolo, následne ho poškodený trafil päťou do tváre, načo následne trafil on poškodeného päťou pri ľavé oko, iné údery medzi nimi neboli. Svedok - poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu so svojou priateľkou T. Y. a jej kamarátkou H. E. boli na U., počul nejaké nadávky, potom ho niekto sotil zozadu, otočil sa, prvá potýčka bola s obžalovaným, potom ho uderil S., odhodilo ho, stihol sa pokrčiť a do lícnej časti tváre mu hodil obžalovaný sklenú fľašu, že to bol obžalovaný, videl zreteľne. Svedkyňa H. E. zhodne ako v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní uviedla, že videla, ako obžalovaný hodil fľašu poškodenému do tváre, stála od nich dva - tri metre. Obžalovaný je teda usvedčovaný priamo výpoveďou svedka - poškodeného T. J. a svedkyne H. E., ktorí zhodne uviedli, že videli, že fľašu hodil obžalovaný, a zároveň je obžalovaný usvedčovaný i výpoveďou svedkyne T. Y., ktorá uviedla, že keď poškodený stál, spoza nej letela fľaša, obzrela sa, a za ňou nikto iný nestál, iba obžalovaný. Odborným vyjadrením č. 32/2015 zo dňa 01.09.2015 mal súd za preukázané, že poškodený T. J. utrpel dňa 27.06.2015 otras mozgu, pomliaždenie a odreniny temena hlavy vľavo, zlomeninu pravej polovice sánky bez posunov úlomkov. Poškodený bol hospitalizovaný na Oddelení úrazovej chirurgie vo FN Trenčín od 28.06.2015 do 30.06.2015, na Klinike ústnej a čelustnej chirurgie v Bratislave od 01.07.2015 do 06.07.2015, pričom dňa 03.07.2015 bol operovaný. V prípade zranenia, ktoré dňa 27.06.2015 utrpel poškodený T. J., vzhľadom k zisteniu mechanizmu útoku a jeho okolnostiam, mohlo dôjsť k poškodeniu funkcie životne dôležitého orgánu, ak by hodená sklenená fľaša bola zasiáhla poškodeného do spánkovej oblasti hlavy, mohlo za určitých okolností (kolmý uhol dopadu, náraz hranou fľaše ...) dôjsť k zlomenine spánkovej kosti s krvácaním do mozgových obalov (epidurálne krvácanie).

Čo sa týka druhej skupiny svedeckých výpovedí a to výpovedí svedkov Y. S., H. U., a C. Y., kamarátov obžalovaného, ktorí uvádzali, že boli s obžalovaným, avšak nevideli, žeby poškodený bol zasiahnutý do oblasti tváre sklenenou fľašou, tak súd týmto výpovediam neuveril. L. H. U. uviedol, že pred uvedenou

udalosťou vypil päť poldecákov vodky, a teda súd pri tejto svedeckej výpovedi prihliadal i na skutočnosť, že svedok bol v čase skutku pod vplyvom alkoholických nápojov. Svedok C. Y. uviedol na hlavnom pojednávaní, že nevidel, kto začal konflikt, iba už videl ako sa obžalovaný s poškodeným sáču, predtým nič nevidel a pri odstraňovaní rozporov na hlavnom pojednávaní uviedol, že pravda je to, čo hovorí na hlavnom pojednávaní, doslovne uviedol: "Teraz si to pamätám najlepšie", a zotrval na tvrdeniach, že nevidel, ako odchádza Y. ku nemu (poškodenému), nevidel tam žiadne dievčatá, hoci v prípravnom konaní uviedol, že vie, že v blízkosti J. pred bitkou stáli nejaké dievčatá, tieto nepoznal, pričom súd mal výsluchom ostatných svedkov, ako i výsluchom samotného obžalovaného, za preukázané, že v čase skutku boli prítomné T. Y. a H. E., taktiež uvedený svedok zotrval i na tvrdení, že počas predmetného podujatia sa nápoje v sklenených fľašiach nepredávali, hoci v prípravnom konaní na otázku vyšetrovateľa či sa predávali v areáli nejaké nápoje v sklenených fľašiach uviedol: "W. to určite, ale asi áno", a teda vo výpovedi uvedeného svedka je viacero rozporov, ktoré na hlavnom pojednávaní vysvetliť nevedel. Súd vyhodnotil výpoveď obžalovaného, ktorý popieral spáchanie skutku v nadväznosti na ostatné vykonané dôkazy (najmä výpoveď svedka - poškodeného T. J., svedkyne T. Y., svedkyne H. E., odborného vyjadrenia č. XX/XXXX zo dňa 01.09.2015, lekárskeho správy), ktoré tvoria ucelený celok o okolnostiach spáchania skutku, ako účelové, a čo sa týka výpovedí kamarátov obžalovaného Y. S., H. U. a C. Y., tieto vyhodnotil ako výpovede v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že obžalovaný L. Y., ako subjekt trestného činu spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku i z hľadiska príčetnosti a svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd pri vykonávaní dokazovania odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajcom obžalovaného - rekonštrukciu na mieste činu, a to z dôvodu, že sa týka okolností, ktoré boli zistené už vykonanými dôkazmi.

K osobe obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 0T/7/2016 - 32 zo dňa 21.03.2016, právoplatným dňa 31.03.2016, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3Nt/21/2017-22 zo dňa 12.07.2017, právoplatným 12.07.2017, bolo u obžalovaného podmiennečne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu uloženého odsúdenému a bola mu určená skúšobná doba v trvaní šesť mesiacov. Obžalovaný je študentom Súkromnej strednej odbornej školy ochrany osôb a majetku v Bratislave, v prvom, druhom a treťom ročníku mal zníženú známku zo správania na druhý stupeň za porušovanie školského poriadku, dňa 25.04.2016 mal podmiennečné vylúčenie do 27.06.2016 za desať neospravedlnených hodín a opakovaného porušovania školského poriadku, v štvrtom ročníku dňa 27.01.2017 mu bolo udelené pokarhanie riaditeľa školy.

Súd pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal najmä zo všeobecných zásad, z účelu trestu a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. V súlade s § 117 ods. 1 Trestného zákona súd u obžalovaného znížil trestné sadzby odňatia slobody na polovicu a zároveň u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona - viedol pred spáchaním skutku riadny život a na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov. Obžalovanému po zohľadnení spáchania trestného činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky a osoby páchatel'a, jeho pomerov a možnosti jeho nápravy, uložil súd súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere dva roky s tým, že obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dva a pol roka, pričom má za to, že uložený trest je dostatočný, zabezpečí nápravu obžalovaného a zároveň rešpektuje hľadiská individuálnej a generálnej prevencie. V súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/7/2016 - 32 zo dňa 21.03.2016, právoplatným dňa 31.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a obžalovanému uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na

§ 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného T. U. zdravotnú poisťovňu, a. s., odkázal s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilné súdne konanie, keďže na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody treba vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.