

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoPno/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915212890  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6915212890.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v I. T., dieťa rodičov matky: H. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. T., R. XX/XX, zastúpená JUDr. Andreou Andrášiovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie v Rimavskej Sobote, Hlavné námestie 14 a otca: K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. T., B. X, zastúpený JUDr. Jánom Čipkom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Hnúšti, Partizánska 197, o návrhu otca na zverenie maloletého K. L. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, o odvolaní otca maloletého proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13. 03. 2017, č. k. 11P/150/2015 - 212 a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13. 03. 2017 č. k. 11P/150/2015 - 212 o d m i e t a .
- II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd ako súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním zamietol návrh otca na zverenie maloletého K. L. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Do doby ukončenia pobytu maloletého v K.-L. T., X. XX, P. rozhodol o styku otca s maloletým každý páry týždeň v roku v rozsahu stanovenom týmto sanatóriom pre ten-ktorý páry týždeň v roku, rešpektujúc jeden z piatich stupňov výsledkov podľa hodnotiacej stupnice určenej sanatóriom. Zároveň vo výroku určil spôsob realizovania styku maloletého dieťaťa s rodičmi. V treťom výroku rozhodol súd tak, že po ukončení pobytu maloletého v K.-L. T. bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom zároveň určil povinnosti rodičom pri realizácii styku. Vo štvrtom výroku priznal znalečné súdnej znalkyni Y. B. H. vo výške 543,60 eur a obom rodičom uložil povinnosť zaplatiť náhradu znalečného vo výške po 271,80 eur. Piatym výrokom rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Zamietnutie návrhu otca na zverenie maloletého K. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov odôvodnil okresný súd tým, že vzhľadom na súčasnú situáciu, že maloletý je v K.-L. T., nie je v jeho záujme teraz rozhodovať o jeho zverení do striedavej osobnej starostlivosti. Takémuto záveru podľa názoru súdu korešponduje aj správa K.-L. T. a aj závery znaleckého posudku. Aj napriek tomu, že je želaním dieťaťa, aby bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a obaja rodičia na to predpoklady spĺňajú, vzhľadom na súčasnú situáciu, keď trvá pobyt dieťaťa v K.-L. T. a nie je rozhodnuté, kde dokončí základnú školu v novom školskom roku, nie je rozhodnutie v tomto smere v záujme maloletého. Zároveň súd konštatoval potrebu upraviť styk otca s dieťaťom, keď túto úpravu považoval za takú, ktorá je v záujme maloletého. Rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku súdu prvej inštancie. Súčasne rozhodol aj o znalečnom a trovách provinštančného konania.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal otec maloletého odvolanie proti prvým trom výrokom, teda proti zamietnutiu návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, o určení styku otca s maloletým počas pobytu maloletého v K.-L. T. a o styku otca s maloletým po ukončení pobytu v K.-L. T.. Rozhodnutie považuje za nesprávne a domáha sa jeho zmeny z dôvodov prezentovaných v písomnom odvolaní.

Skôr, ako súd pristúpil k samotnému meritórnemu preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zisťoval, či sú splnené podmienky prípustnosti odvolania.

3. Odvolací súd pred meritórnym preskúmaním napadnutého rozsudku zisťoval, či sú splnené podmienky prípustnosti odvolacieho konania. Jednou z týchto podmienok je včasnosť podaného odvolania. Podľa ust. § 362 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Podľa ods. 2 odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Podľa ods. 3 je odvolanie podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Podľa ods. 4 je odvolanie podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením na súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

4. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že okresný súd ako súd prvej inštancie rozhodol dňa 13. 03. 2017. Otca maloletého dieťaťa zastupoval splnomocnený advokát JUDr. Ján Čipka, tomuto bol rozsudok doručený dňa 03. 04. 2017 (dňa 03. 04. 2017 bol rozsudok doručený tiež kolíznemu opatrovníkovi - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. T. a K.-L. T., X. XX, P., právnej zástupkyňi matky JUDr. Andrey Andrášiovej bol rozsudok doručený dňa 04. 04. 2017). Odvolanie bolo podané osobne na Okresnom súde Rimavská Sobota dňa 20. 04. 2017, dôkazom čoho je dátumová pečiatka na podanom odvolaní (č. I. 222). Vzhľadom na deň doručenia predmetného rozsudku (03. 04. 2017), ktorý deň sa do počítania lehoty určenej podľa dní nezapočítava (§ 121 ods. 2 CSP), 15. deň a teda posledný deň lehoty na podanie odvolania bol deň 18. 04. 2017. Tento deň pripadol na utorok, a preto je tento deň posledným dňom lehoty na podanie odvolania. Dňa 20. 04. 2017 bolo už odvolanie podané oneskorene. Odvolací súd skúmal tiež, či bol v napadnutom rozsudku otec maloletého riadne poučený a konštatuje, že poučenie o možnosti podať odvolanie je v súlade s ust. § 220 ods. 1 CSP, účastníci boli poučení o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota a zároveň boli poučení o náležitostiach odvolania.

5. Vzhľadom na uvedené odvolací súd postupoval podľa § 386 CSP a odvolanie odmietol ako podané oneskorene (§ 386 písm. a/ CSP). Vzhľadom na takýto postup už odvolací súd nepreskúmaval správnosť napadnutého rozsudku.

X. Odvolací súd ďalej konštatuje, že v priebehu odvolacieho konania bolo súdu doručené podanie matky maloletého s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom (doručené okresnému súde dňa XX. XX. XXXX a krajskému súde dňa XX. XX. XXXX), toto konanie sa viedlo pod sp zn. XXCoPno/X/XXXX. Matka maloletého dieťaťa navrhla nariadiť neodkladné opatrenie podľa § XXX CSP a § XXX a nasl. CMP, ako dôvod uviedla, že maloletý K. v júni XXXX ukončil pobyt v K.-L. T., X. XX, P. a keďže nebolo možné pokračovať vo vzdelávaní v tomto zariadení pre X. ročník základnej školy (sanatórium je zriadené na vzdelávanie a pobyt detí len po X. ročník základnej školy) maloletý K. bol na základe žiadosti matky prijatý na T. K.-L. T., E. X, T. V školskom roku XXXX/XXXX bude maloletý navštevovať X. ročník základnej školy v tomto zariadení. Ide o zariadenie s denným pobytom. Matka ďalej uviedla, že pobyt v doterajšom zariadení maloletému K. veľmi prospel vzhľadom na jeho diagnózy, o čom predložila aj správu. Nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila zmenou pomerov ohľadom výchovno-vzdelávacieho procesu maloletého K. s tým, že je potrebné opätovne upraviť styk dieťaťa s otcom, keďže dohoda a komunikácia s ním je veľmi sťažená. Uviedla tiež, že počas letných prázdnin XXXX maloletý K. trávil čas s matkou a tiež rovnako so svojím otcom, každý polovicu mesiaca júl a polovicu august. K takémuto riešeniu došlo na návrh matky, pričom otec dieťaťa najprv vôbec nereagoval

a následne matke uviedol, aby vec riešila prostredníctvom advokáta, s ňou komunikovať nebude. Z dôvodu, aby bol umožnený styk otca s dieťaťom a rešpektovaný aj liečebný režim dieťaťa, navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, podľa ktorého bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým K. každý páry týždeň v roku v rozsahu stanovenom T. K.-L. T., E. X, T., pre ten ktorý páry týždeň v roku.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 328 ods. 1 CSP súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Odvolací súd poukazuje na príslušnú-právnu úpravu s dôrazom na skutočnosť, že v prípade neodkladného opatrenia, či už vydaného súdom prvej inštancie alebo odvolacím súdom je potrebné, aby boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie v zmysle zákonnej úpravy možno nariadiť buď z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade teda prichádza do úvahy prvá podmienka, to znamená, nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, konkrétne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Odvolací súd dáva do pozornosti skutočnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade podala matka a žiadala v podstate ponechať úpravu, ktorú určil v napadnutom rozsudku súd prvej inštancie pre tú situáciu, že maloletý bude v K.-L. T. v P., avšak s tým rozdielom, že sa zmení uvedené K.-L. T. za terajšie zariadenie, v ktorom je maloletý, a to T. K.-L. T. v T.. Odvolací súd k uvedenému uvádza, že už samotná skutočnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala matka maloletého, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti, ktorá rozhodla o umiestnení, resp. o zmene umiestnenia maloletého v označenom zariadení znamená, že tomuto návrhu chýba základná náležitosť, resp. predpoklad úspešnosti tohto návrhu, a to je neodkladnosť takejto úpravy. O prípadnej neodkladnosti by bolo možné uvažovať v prípade, ak by o takúto zmenu požiadal otec, ktorý nemá dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Navyše odvolací súd konštatuje, že právny zástupca otca sa kriticky vyjadril k postupu matky, ktorá umiestnila maloletého do zariadenia v T. bez poznania názoru otca, a preto nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné uvedenému návrhu vyhovieť. Zároveň však odvolací súd podotýka, že pokiaľ sa rodičia nedohodnú na styku otca s maloletým, pokiaľ otec navrhne upraviť tento styk, bude zrejme potrebné takémuto návrhu vyhovieť, avšak nie na základe návrhu matky, ale podľa návrhu otca, pretože ide o jeho právo na umožnenie styku s maloletým dieťaťom, ktoré nemá zverené do svojej osobnej starostlivosti. V takomto prípade môže byť naplnená podmienka neodkladnosti takéhoto opatrenia, prípadne môže byť rozhodnuté zmenou doterajšieho rozhodnutia vzhľadom na zmenu pomerov, po zohľadnení všetkých relevantných skutočností.

10. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že v tomto prípade nezistil dôvod pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože mu chýbal základný predpoklad pre navrhovaný postup, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Odvolací súd teda s poukazom na ust. § 328 ods. 1 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoPno/1/2017, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je prípustné odvolanie (výrok II.)

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).