

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/879/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515215125
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7515215125.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Oľgou Tatranskou, v spore žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: E. L., A.. XX.XX.XXXX, W. M. X, XXX XX O., o zaplatenie 76,61 eur s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, spoločnosť AB 2 B. V., podal dňa 03.08.2015 žalobu na tunajší súd, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 76,61 eur, spolu s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 76,61 eur od 25.07.2015 až do zaplatenia a vyčísleným úrokom z omeškania v sume 1,18 eur a na náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi jeho právnym predchodcom, spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, a žalovaným bola dňa 12.09.2003, uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver v sume 663,88 eur. Podľa Zmluvy mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach v súlade s úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami a sadzovníkom poplatkov. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, v súlade so Zmluvou a Podmienkami k Zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 28.04.2015 zosplatnil celý dlh žalovaného. Celkový dlh žalovaného teda podľa žalobcu predstavuje ku dňu podania žaloby sumu 76,61 eur. Táto pohľadávka bola žalobcovi postúpená na základe zmluvy zo dňa 28.04.2015. Žalobca si okrem tejto sumy, istiny, uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania a náhradu trov konania.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Po zistení, že v tomto spotrebiteľskom spore jeho hodnota neprevyšuje sumu 1000 eur, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporené, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2013 (ďalej len „Zmluva“), ktorú medzi sebou uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaný, súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý revolvingový úver, pričom výška úverového rámca predstavovala sumu 20 000 Sk (663,88 eur). Žalovaný sa zaviazal dlžnú čiastku splatiť žalobcovi v mesačných splátkach, v sume 800 Sk (26,56 eur) mesačne. Žiadne iné údaje o ročnej úrokovej sadzbe ani RMPN zo Zmluvy nevyplývajú.

9. Z predžalobnej upomienky zo dňa 28.04.2015, vyplýva, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že nerešpektoval predchádzajúce upozornenia týkajúce sa Zmluvy, ktorými mu bola poskytnutá možnosť mesačného splácania pohľadávky a zároveň ho vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, v sume 130,08 eur, a to do 15 dní od odoslania tejto upomienky.

10. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v sume 2579,01 eur, pričom žalovaný uhradil v splátkach žalobcovi sumu 3295,55 eur.

11. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.04.2015 súd zistil, že žalobcovi bola spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu.

12. Podľa ustanovenia § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>).

13. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy), spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

16. Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

17. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

18. Podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

19. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

20. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, predávajúcim sa rozumie podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby,

21. Podľa ustanovenia § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, ktorá je typovou zmluvou spotrebiteľskou v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Žalovaný vystupoval v danom právnom vzťahu ako fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu, t. j. ako spotrebiteľ. Naopak, právny predchodca žalobcu ako predávajúci, podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby. Predmetná Zmluva však neobsahuje údaj o úrokoch, iba údaj o sume mesačnej splátky (800 Sk). Ani Úverové zmluvné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy, neobsahujú žiadnu úrokovú sadzbu. V hlave 6 § 9 Úverových podmienok je uvedené, že klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková sadzba je stanovená ako súčet základnej úrokovej sadzby a odchýlky uvedenej na prednej strane tejto listiny. Základná úroková sadzba pre účely výpočtu úrokov je uvedená v aktuálnom sadzobníku poplatkov. Dohodnutá suma splátky (800 Sk) predstavovala tak nielen splátku istiny, ale aj úrok. Zo Zmluvy nebola zrejma ani výška ročnej percentuálnej miery nákladov a nie je zo Zmluvy ani zo žiadnej listiny predloženej žalobcom možné vyvodiť záver, že by bol spotrebiteľ preukázateľne pred uzavretím Zmluvy informovaný o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť Zmluva zmenená a o spôsobe a termine skončenia zmluvného vzťahu.

23. Nakoľko predmetná Zmluva neobsahuje žiadne údaje o úroku a poplatkoch je potrebné ju v zmysle ustanovenia § 4 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Rovnaký názor vyslovil aj senát Krajského súdu v Prešove v rozsudku, sp. zn. 6Co/78/2014 zo dňa 31.03.2015, ktorom konštatoval, že obdobnú Zmluvu (formulárovú revolvingovú zmluvu spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. o vydaní a používaní YES karty z roku 2003), je potrebné posudzovať ako bezúročnú a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Zb. o ochrane spotrebiteľa.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, v zmysle citovaných zákonných ustanovení, keď sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi by patril iba rozdiel medzi požičanou, resp. reálne čerpanou sumou (2579,01 eur) a sumou, ktorú žalovaný už žalobcovi zaplatil (3295,55 eur). Keďže však žalovaný zaplatil žalobcovi viac ako dlhoval, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Nakoľko bol žalobca v spore v celom rozsahu neúspešný a žalovanému trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a žiadnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami. Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa. Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.