

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Pc/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203850
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617203850.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2017:8617203850.1
2Pc/20/2017 - 21
8617203850

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci navrhovateľa S., proti odporkyni I., o výživné na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30,- Eur mesačne počnúc od 7.8.2017 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa pod následkami výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného voči svojej matke vo výške 30,- Eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že s matkou nežije v spoločnej domácnosti a odvtedy ju matka prestala finančne podporovať.

-2-

2Pc/20/2017

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľka so svojou matkou nežije v spoločnej domácnosti. Z tejto sa odst'ahovala pre názorové nezhody. Odvtedy jej matka prestala prispievať na jej výživu. V súčasnej dobe navštevuje Trnavskú univerzitu v Trnave, Právnickú fakultu. Poukázala na to, že manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6C/34/2007 - 35 zo dňa 8.11.2007, pričom otec bol zaviazaný platiť na jej výživu sumou 66,38 Eur.

5. Matka navrhovateľky pracuje ako predavačka u zamestnávateľa Miriama Lehocká - Mumax Stropkov od júna 2017 s priemerným čistým mesačným zárobkom 365,- Eur. Predtým bola nezamestnaná a poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške 21,70 Eur.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka je dcérou povinnej, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti. Býva u svojich starých rodičov a v súčasnej dobe navštevuje prvý ročník Trnavskej univerzity v Trnave, Právnickú fakultu, a teda nie je schopná sa sama živiť. Matka navrhovateľky má preto voči nej vyživovaciu povinnosť v zmysle citovaného § 62 Zákona o rodine. Z výsluchu odporkyne súd zistil, že povinná v súčasnosti neprispieva navrhovateľke výživným, a preto súd návrh na určenie vyživovacej povinnosti posúdil ako dôvodný.

-3-

2Pc/20/2017

11. Pri rozhodovaní súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinnej a na odôvodnené potreby navrhovateľky. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že povinná má okrem navrhovateľa aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k M. ktorý študuje na vysokej škole, s čím má matka navrhovateľky taktiež zvýšené výdavky. Okrem toho má povinná bežné výdavky v súvislosti s chodom domácnosti a je nutné prihliadnuť aj na to, že aj ona osobne musí mať výdavky na živobytie. Vzhľadom na preukázaný čistý príjem matky navrhovateľky súd priznal navrhovanú výšku výživného v rozsahu 30,- Eur mesačne. Z uvedených dôvodov preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

13. Rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých strán a títo sa vzdali práva podať odvolanie (§ 221 písm. a/ CSP).

Poučenie:

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 25. septembra 2017

JUDr. Mária Tvrđíková
sudca