

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010038
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6922010038.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Martina Luptáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného E. F., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 24. mája 2022, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/11/2022 zo dňa 17.02.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/11/2022 zo dňa 17.02.2022 bol obžalovaný E. F. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17.1.2022 o 21:38 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo, továrenskej značky Y. O. s evidenčným číslom K v meste K. R. na ulici B. smerom na železničnú stanicu oproti lekárne E., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Sobota, vodič bol vyzvaný, aby predložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku motorového vozidla, kde pri kontrole vodič E. F. predložil všetky doklady potrebné na vedenie a prevádzku vozidla, následnou dychovou skúškou s meračom AlcoQuant 6020 plus, číslo C mu bola v čase o 21:38 hodine nameraná hodnota 1,19 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, v čase o 21:56 hodine nameraná hodnota 1,10 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Za toto konanie prvostupňový súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom mu výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súčasne obžalovanému uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 6 rokov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor, a to proti výroku o treste - neuložení trestu prepadnutia veci. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že okresný prokurátor sa s uvedeným právnym názorom prvostupňového súdu nestotožnil, podľa jeho názoru v danom prípade prichádza do úvahy aj uloženie trestu prepadnutia veci, a to zaisteného motorového vozidla zn. Škoda O., ev. č. K najmä vzhľadom na spôsob a druh spáchania trestnej činnosti, keďže v prípade obžalovaného sa nejedná o prvé odsúdenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. V tomto smere prokurátor poukázal na predošlé odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 0T/79/2013 zo dňa 11.10.2013, právoplatným 11.10.2013, ktorým bol obžalovaný odsúdený za obdobný čin. V prípade obžalovaného ide o špeciálnu recidívu, pričom predchádzajúce odsúdenie na neho nemalo prevýchovný účel. Do pozornosti prokurátor dal aj podmienene zastavenie trestného stíhania Vojenskou obvodovou prokuratúrou Banská Bystrica zo dňa 27.07.2010. Tak isto neopomenul poukázať na evidenčnú kartu vodiča, z ktorej je zrejmé, že časté porušovanie predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, najmä 6 priestupkov na úseku

cestnej premávky. Tak isto poukázal na množstvo skonzumovaného alkoholu, a preto je toho názoru, že vzhľadom na generálnu a individuálnu prevenciu mal súd u obžalovaného prihliadnuť na tieto okolnosti a uložiť mu trest prepadnutia osobného motorového vozidla, aby tak odstrašujúco pôsobil na ďalších účastníkov cestnej premávky, ktorí by mali tendenciu jazdiť pod vplyvom alkoholu. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby krajský súd sám vo veci rozhodol a obžalovanému okrem vyššie uvedených trestov uložil aj trest prepadnutia vecí - motorového vozidla zn. Y. O., ev. č. K

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomných dôvodov odvolania okresného prokurátora a v podrobnostiach naň poukázal. Z uvedeného dôvodu navrhol odvolaciemu súdu, aby okrem uložených trestov Okresným súdom Rimavská Sobota uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí - predmetného motorového vozidla zn. Škoda.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje toho, čo urobil, chce, aby sa mu motorové vozidlo vrátilo, býva v dedine, kde nemajú ani obchod a preto si musí potraviny kupovať inde. Motorové vozidlo užíva aj jeho priateľka. Je invalidným dôchodcom a má mesačný dôchodok 203,- Eur. V súčasnej dobe pracuje ako strážnik a zarobí cca 600,- Eur.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaného urobené v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku, pričom prvostupňový súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste a zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému za jeho konanie uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom výkon trestu mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súčasne obžalovanému uložil v zmysle § 61 ods. 1, 3 Tr. zák. trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 6 rokov.

V tomto smere správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj okolnosti prípadu, za ktorých trest ukladal. Z odôvodnenia výroku o treste v napadnutom rozsudku je zrejmé, k akým skutočnostiam okresný súd prihliadal pri ukladaní trestu obžalovanému. V tejto súvislosti sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením okresného prokurátora o potrebe uložiť obžalovanému aj trest prepadnutia vecí - osobného motorového vozidla zn. Y. O..

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, krajský súd sa nestotožnil s hodnotením jeho osoby prokurátorkou, ktorá v tomto smere poukázala na odsúdenie obžalovaného z roku 2013 pre ustanovenie § 289 ods. 1 Tr. zák. V tomto prípade je nutné konštatovať, že toto odsúdenie má obžalovaný zahladené a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Tu je nutné poznamenať, že od roku 2013 až doposiaľ obžalovaný nespáchal žiadnu inú trestnú činnosť, aj pokiaľ ide o podmiennečné zastavenie trestného stíhania so skúšobnou dobou na 2 roky do 13.08.2012, aj v tomto prípade sa obžalovaný osvedčil v skúšobnej dobe, navyše v tomto prípade nejde o odsúdenie a toto podmiennečné zastavenie nespadá do hodnotiaceho obdobia 10 rokov pred spáchaním trestnej činnosti. Tak isto sa odvolací súd nestotožnil s názorom prokurátora, pokiaľ ide o poukaz na priestupky obžalovaného v doprave. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že sa jedná o drobné priestupky, ktoré boli vyriešené vždy blokovou pokutou v rozsahu od 10,- Eur do 40,- Eur. V tejto súvislosti, vzhľadom na okolnosti prípadu, kedy bol obžalovaný kontrolovaný hliadkou polície, pričom nespôsobil žiadnu dopravnú nehodu, ako aj s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý má síce 2 záznamy v registri trestov tak, ako na to poukazoval okresný prokurátor, ale k tomuto je nutné konštatovať, že v prvom prípade išlo o podmiennečné zastavenie trestného stíhania dňa 27.07.2010, v tomto prípade sa obžalovaný osvedčil v skúšobnej dobe dňa 17.09.2012. Následne dňa 11.10.2013 bol trestným rozkazom sp. zn. OT/79/2013 právoplatným dňa 11.10.2013 uznaný vinným podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., pričom mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 a pol roka, teda do 11.04.2015. Aj v tomto prípade sa obžalovaný osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom odvolací súd vyhodnotil, že uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s určením skúšobnej doby na 18 mesiacov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 6 rokov je dostatočne prísny a spĺňa požiadavky na

generálnu a individuálnu prevenciu. Ďalší trest v podobe trestu prepadnutia veci - osobného motorového vozidla obžalovaného podľa krajského súdu nie je potrebné ukladať. Obžalovaný sa v tomto smere priznal k spáchaniu trestnej činnosti a úprimne ju oľutoval, pričom je invalidným dôchodcom, ktorý žije s minimálnymi finančnými prostriedkami. V tomto smere odvolací súd vyhodnotil osobu obžalovaného ako nie tak narušenú, aby mu bolo nutné popri iných trestoch ukladať aj trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla. Obžalovaný sa totiž v minulosti dopustil 1-krát obdobného trestného činu a s odstupom 8 rokov, preto krajský súd nehodnotil konanie obžalovaného ako špeciálnu recidívu tak, ako na to poukazoval okresný prokurátor.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za týchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.