

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617204199  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617204199.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX a Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matka R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Y. XXXX a otec R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., N. mieru XX/XX, právne zastúpený JUDr. Ivanom Schvarzom, PhD., advokátom so sídlom Sliač, Jarná 4, obe deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/21/2015 zo dňa 26.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2015 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. Q. zo sumy 30 eur na sumu 50 eur mesačne a na mal. Q. zo sumy 30 eur na sumu 50 eur mesačne, s účinnosťou od 01.06.2017.

II. Zročné výživné za čas od 01.06.2017 do 30.09.2017 na mal. Q. v sume 80 eur a na mal. Q. v sume 80 eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10 eur na každé z detí spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva n e z m e n e n ý .

IV. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. Q. zo sumy 30 eur na sumu 200 eur a na mal. Q. zo sumy 30 eur na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a návrh zdôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného vykonanej rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/21/2015 zo dňa 26.2.2015, ktorým bolo jej manželstvo s otcom detí rozvedené a deti boli na čas po rozvode zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zviazaný platením uvedeného výživného, došlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletých detí, a preto suma určeného výživného už nepostačuje na pokrytie ich potrieb. Mal. Q. bol od septembra prijatý na denné štúdium na bilingválne gymnázium v V., mal. Q. chodí na druhý stupeň základnej školy. Otec na deti prispieva sporadicky.

2. Otec s návrhom nesúhlasil a uviedol, že jeho jediným zdrojom príjmov je čiastočný invalidný dôchodok v sume 160 eur a príležitostne si privyrobí stavebnými prácami pre svojich známych. Kvôli svojmu zdravotnému stavu - trpí diabetes melitus - nemôže riadne pracovať. Poukázal na to, že počas trvania manželstva s matkou detí zriadili z peňazí jeho matky, ktorá žije v USA, predajňu, ktorú celú prepísali na matku detí a v ktorej ona sama naďalej podniká. Taktiež na ňu prepísali aj rodinný dom v obci B., v ktorom po rozvode manželstva zostal sám bývať. Okrem toho matka prevádzkuje aj jazdeckú školu, o čom svedčia inzeráty na internete. Po rozvode sa nedohodli na vyporiadaní BSM, na tunajšom súde sa

vedie konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 4Pc/24/2017. S platením výdavkov na bývanie a splácanie záväzkov, ktoré vznikli ešte za trvania manželstva mu pomáhajú jeho sestra a matka, ktoré žijú v USA.

3. Na pojednávaní boli na návrh matky vypočutí obidva synovia rodičov, ktorí uviedli, že matka im povedala o podanom návrhu.

Mal. Q. vypovedal, že žijú s bratom a matkou, ktorá hradí všetky výdavky na domácnosť, na ich stravu a oblečenie. S otcom sa nestretávajú, videli sa naposledy v máji tohto roka, keď bola na Slovensku stará matka aj s tetou a otec bol tiež prítomný pri tomto stretnutí. Tete pomáhal prerábať byt v T., za čo mu dala 150 eur, taktiež v minulosti pomáhal aj otcovi pri stavebných prácach, ktoré ako živnostník vykonával a to prerábky bytových jadier, práca so sadrokartónom. Naposledy takto otcovi pomáhal minulý rok od augusta do novembra. S otcom sa veľmi nebaví, s matkou od neho odišli, lebo nemohli vydržať jeho správanie, keďže stále kričal, bol podráždený. Otec mu pri príležitosti sviatkov nedáva žiadne darčeky.

Mal. Q. vypovedal, že všetko, čo s bratom potrebujú, dostávajú od matky. Ona má firmu na pracovné odevy. O otcovi, s ktorým sa on nestretáva vie, že pracuje na stavbách, pretože ho vídava so stavebným materiálom a aj keď ešte bývali spolu, otec ich brával pomáhať na stavby. S otcom sa nestretáva, ani mu nechýba vzhľadom k tomu, čo si s ním zažili počas trvania manželstva rodičov a to bitky, krik, pričom bil ich, aj matku a to za hocikajú maličkosť. Otec mu na sviatky nedáva žiadne darčeky, takisto jemu nič nedáva ani stará matka a teta z otcovej strany.

4. Svedkyňa S.. F. Z., otcova matka na pojednávaní uviedla, že žije štyri roky v Amerike u dcéry, je na dôchodku a synovi sa snaží všemožne vypomáhať, predovšetkým preto, že po rozvoде manželstva v dôsledku psychických problémov sa mu zhoršil zdravotný stav v súvislosti s cukrovkou, ktorou trpí a preto nemôže manuálne pracovať a jeho finančná situácia preto nie je dobrá. Platí synovi elektrinu a spláca pôžičku, ktorá je napísaná na matku detí. Už v roku 2010 synovi pomohla tým, že mu darovala 10.000 eur na sprevádzkovanie predajne, aby nemusel fyzicky pracovať a mal príjem, ale nedávno sa dozvedela, že predajňa je prepísaná do vlastníctva matky.

5. Kolízny opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť, pretože je na prospech maloletých detí, a zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca podľa potrieb detí, ako aj zárobkových a majetkových pomerov rodičov.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, maloletých detí, svedkyne S.. F. Z., oboznámením sa s pripojenými dokladmi a správami, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/21/2015 a 1T/109/2012 a zistil tento skutkový stav:

Mal. deti Z. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/21/2015 zo dňa 26.2.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2015 a pre čas po rozvoде uvedeným rozsudkom súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení deti zastupovať a spravovať ich majetok, otca zaviazal prispievať na ich výživu sumou 30 eur mesačne na každé z detí s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a styk otca s deťmi ponechal súd neobmedzený.

7. V tom čase matka pracovala ako živnostníčka s priemerným mesačným príjmom 400 eur, otec poberal čiastočný invalidný dôchodok v sume 155 eur a príjem mal aj zo stavebnej činnosti.

8. V čase rozvođu už matka s deťmi bývala u svojej matky, kam sa odsťahovala kvôli neustálym konfliktom v rodine. O konfliktoch v rodine vypovedali aj maloleté deti a táto skutočnosť bola preukázaná aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/109/2012, z ktorého súd zistil, že otec detí sa po dlhší čas agresívne a vulgárne správal voči matke detí, dňa 10.7.2012 sa voči nej dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a keď vec prišla preveriť hliadka OO PZ Topoľčany, otec fyzicky napadol príslušníka hliadky, za čo bol tunajším súdom právoplatne odsúdený na podmienený trest odňatia slobody. Otec zostal bývať v rodinnom dome v obci B., ktorého vlastníčkou je matka detí.

9. Matka v súčasnosti naďalej pracuje ako živnostníčka, podľa daňového priznania za rok 2016 uviedla príjmy vo výške 81.821,62 eur a výdavky 80.528,72 eur. S deťmi býva v dvojizbovom byte, ktorý patrí jej matke, mesačné náklady na bývanie sú vo výške 250 eur.

10. Otec v súčasnosti poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 160 eur, od 1.7.2015 má založenú živnosť okrem iného aj v oblasti dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, podľa daňového priznania za rok 2016 nemal zo živnosti žiadne príjmy a daňová povinnosť mu nevznikla. Z jeho výpovede vyplynulo, že k dôchodku si privyrobit stavebnými prácami pre svojich známych. Byva naďalej v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom matky detí, spláca hypotéku, ktorú rodičia nadobudli za trvania manželstva v sume 57.000 eur, pričom pri splácaní mu pomáhajú jeho príbuzní, ako to vyplynulo z jeho výpovede ako aj z výpovede svedkyne S.. Z.. Matka zase uvádzala, že niektoré splátky platí aj ona, v prípade, ak ich nezaplatí otec, aby predišla exekúcii. K vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva po rozvode manželstva rodičov zatiaľ nedošlo, ohľadom toho je vedené na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 4Pc/24/2017.

11. Od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery u maloletých jednak v tom, že prirodzene vyrástli a jednak, že starší Q. začal študovať na strednej škole v krajskom meste, s čím má matka zvýšené výdavky na ubytovanie, stravu, školské potreby, okrem toho navštevuje aj jazykovú školu, kde matka platí 40 eur poplatok na mesiac a mladší Q. je v poslednom ročníku základnej školy. Obidvaja sa venujú plávaniu, kde matka platí ročný poplatok za jedno dieťa 100 eur. Kvôli kožným problémom sú obidve deti liečené v kožnej ambulancii MUDr. P. H. v Topoľčanoch.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky je čiastočne dôvodný, pretože bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov najmä u mal. detí, ktoré vyrástli a zvýšili sa výdavky na ich odôvodnené potreby v súvislosti s tým, že starší Q. začal študovať na strednej škole a mladší je v poslednom ročníku základnej školy, okrem toho matka má zvýšené výdavky v súvislosti s ich voľnočasovými aktivitami ako je napr. plávanie, kde matka platí poplatky. Otec okrem výživného deťom ničím neprispieva. Vykonaným dokazovaním je nepochybne preukázané, že náklady na výživu mal. detí vzrástli, avšak s prihliadnutím na pomery otca, na jeho zárobkové možnosti a schopnosti nebolo možné návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu, pretože príjem otca predstavuje len invalidný dôchodok v sume 160 eur a nepravidelný príjem z príležitostných prác, pričom treba prihliadnuť aj na to, že po rozvode spláca hypotekárny úver, ktorý si vzali obidvaja rodičia ešte za trvania manželstva a so splátkami mu vypomáha jeho matka, pričom ďalšie splácanie úveru bude predmetom vyporiadania BSM. Na druhej strane, hoci je príjem otca nízky, nie je minimálny, pričom je nepochybné, že suma doposiaľ určeného výživného nezodpovedá reálnym potrebám detí a otec sa musí na ich výžive podieľať aj keď nie v matkou žiadanej čiastke, tak aspoň v takej, ktorá zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam. Súd poukazuje na to, že doposiaľ určené výživné sa približuje výške minimálneho výživného, ktoré musí platiť každý rodič na svoje maloleté nezaopatrené dieťa aj v prípade, ak nemá žiaden príjem. Keďže príjem otca závisí od jeho zdravotného stavu (nemôže vykonávať práce ako zdravá osoba, vzhľadom na ochorenie, ktorým trpí) a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch ani aktuálne nemá v ponuke voľných pracovných miest také pracovné miesto, ktoré by bolo primerané zdravotnému postihnutiu otca, súd dospel k záveru, že primeraná výška výživného, ktorú otec bude schopný platiť na svoje mal. deti, je vo výške 50 eur na každé z detí.

14. Výživné súd zvýšil s účinnosťou od 1.6.2017, a preto za obdobie do 30.9.2017 je výška zročného výživného na každé z detí v sume 80 eur, ktoré súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.