

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/445/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715217030  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715217030.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31351026, Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, právne zastúpený zástupcom SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, proti žalovanej: T. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX, N., v konaní o zaplatenie 15.475,70 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d n u t i e :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 15.475,70 € s úrokom vo výške 6,99 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 30.10.2015 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 30.10.2015 až do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má proti žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 21.12.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 15 475,70 € ako istiny, riadneho úroku vo výške 6,99 % ročne z istiny odo dňa 30.10.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny odo dňa 30.10.2015 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania na tom základe, že žalobca je bankou, ktorá na základe bankového povolenia udeleného podľa § 2 ods. 3 Zákona č. 483/2001 Zb. o bankách, vykonáva stavebné sporenie v zmysle Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov. Na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 30792248/7930, uzatvorenej na cieľovú sumu 20 000 € a žiadosti o poskytnutie úveru uzatvoril žalobca so žalovanou úverovú zmluvu k č. účtu 30792248/7930 a poskytol jej medziúver v zmysle všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie v sume 16 000 €, pri úrokovej sadzbe 6,99 % ročne. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami, pričom uvedená suma je splatná vždy prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca a považuje sa za včas zaplatenú, ak je pripísaná na úverový účet najneskôr 16 deň v príslušnom mesiaci.

2. Podľa článku VII. predmetnej úverovej zmluvy: Ak poberateľ úveru v stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok, alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, môže oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru. V takomto prípade sa platná úroková sadzba zvyšuje za dobu oneskorenia o 5 % ročne. Keďže žalovaná poskytnutý úver nesplátila, bola písomnou výzvou na túto skutočnosť žalobcom upozornená. Nakoľko žalovaná ani naďalej poskytnutý úver nespĺcala, upozornil žalobca žalovanú písomnou výzvou zo dňa 24.9.2015 na úhradu celého zostatku úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nerešpektovala ani túto písomnú výzvu, žalobca ju požiadal dňa 29.10.2015 o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 15 475,70 €. Súčasne sa od uvedeného termínu zvýšila platná úroková sadzba zostatku o 5% ročne. Žalobcom uplatnená úroková sadzba teda pozostáva z riadneho úroku vo výške 6,99 % ročne v súlade s § 497 Obchodného zákonníka, a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne v súlade s § 369 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb.

3. Okresný súd Zvolen v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz pod č.k. 13C 445/2015-44 zo dňa 10.2.01016. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 13C 445/2015-58 zo dňa 11.10.2016 zrušil predmetný platobný rozkaz.
4. Okresný súd Zvolen doručil žalovanej žalobu na vyjadrenie a žalovaná túto žalobu prevzala dňa 6.6.2017 a k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadрила.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu, s úverovou zmluvou, prehľadom platieb klienta, zaúčtovaných poplatkov a iných nákladov, všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie žalobcu, výzvou pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru, žiadosťou o okamžité splatenie úveru, doručenkou, výpisom z účtu žalovanej, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:
6. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobcu zistil, že sa pridriava písomne podaného žalobného návrhu, ako aj ich písomného vyjadrenia, a preto žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.
7. Súd z úverovej zmluvy, č. 30792248/7930 zistil, že táto bola uzatvorená medzi žalobcom, ako veriteľom a žalovanou ako poberateľkou úveru dňa 22.11.2013. V článku I. bod 1. zmluvy bolo dohodnuté, že na základe žiadosti klienta stavebná sporiteľňa poskytuje ku zmluve o stavebnom sporení č. 30792248, cieľovú sumu 20.000 € medziúveru vo výške 20.000€, s fixnou úrokovou sadzbou 6,99 % ročne pri splnení všetkých podmienok zabezpečenia návratnosti medziúveru. Podľa článku VII., bod 3. predmetnej úverovej zmluvy, bolo dohodnuté, že ak klient nezaplatí niektorú zo splátok podľa článku III. alebo V. tejto zmluvy, na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru.
8. Z listinného dôkazu, označeného ako výzva pre žiadosťou o okamžité splatenie úveru súd zistil, že touto výzvou žalobca vyzýval žalovanú dňa 24.9.2015, aby žalovaná uhradila nedoplatok v celkovej výške 637,18 € a pokračovala v pravidelnom mesačnom splácaní riadnych splátok.
9. Súd ďalej z listinného dôkazu označeného, ako žiadosť o okamžité splatenie úveru zistil, že touto žiadosťou vyzýval žalobca žalovanú dňa 29.10.2015 v súlade s § 12 ods. 2 Všeobecných obchodných podmienok, aby ku dňu 29.10.2015 žalovaná okamžite splatila celý zostatok úveru v celkovej výške 15 475,70 €.
10. Súd z pripojenej doručenky zistil, že žalovaná predmetnú žiadosť o okamžité splatenie úveru prevzala dňa 18.11.2015.
11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
12. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.
13. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.
14. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.
15. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

16. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

17. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 30.10.2015, výška úrokov z omeškania je o 5% bodov vyššie, ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd posúdil zmluvu, uzavretú medzi žalobcom a žalovanou, ako úverovú zmluvu ( § 497 a nasl. Obchodného zákonníka). Citovaná úprava § 506 Obchodného zákonníka, upravuje osobitný dôvod odstúpenia od úverovej zmluvy na strane veriteľa a to z dôvodu tzv. kvalifikovaného omeškania dlžníka s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov. Ide o dispozitívne ustanovenie a v samotnej úverovej zmluve si preto môžu tieto podmienky zmluvné strany dohodnúť odlišne. Zo zmluvy o úvere, uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 22.11.2013 vyplýva, že zmluvné strany si možnosť odstúpenia od zmluvy z dôvodu meškania s úhradou dlhu zo strany žalovanej, ako dlžníčky dohodli v súlade s citovanou úpravou § 506 Obchodného zákonníka, článok VII., bod. 3, Zmluvy o úvere. Odstúpením od úverovej zmluvy dochádza vlastne k mimoriadnej splatnosti úveru, a k strate výhody splátok, napriek odstúpeniu veriteľa od zmluvy, však naďalej trvá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť aj dohodnutý úrok. Takáto povinnosť vyplýva priamo z citovanej úpravy § 506 Obchodného zákonníka a je upravená aj v uzavretej zmluve. Jednostranný právny úkon žalobcu, ako veriteľa, t.j. žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 29.10.2015, ktorou oznámil žalovanej okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 15 475,70 € ku dňu 29.10.2015, je jednostranným odstúpením od zmluvy, v dôsledku ktorého právneho úkonu úverová zmluva zanikla. Ako však už bolo uvedené, nezaniklo právo veriteľa požadovať úrok z úveru a tomu zodpovedajúca povinnosť dlžníka tieto úroky z úveru zaplatiť. Úrok z úveru predstavuje cenu za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov, a preto je dlžník povinný túto cenu platiť počas celého užívania poskytnutých peňažných prostriedkov, teda až do vrátenia úveru. Takýto záver vyplýva z právnej úpravy bez ohľadu na to, či na strane dlžníka je spotrebiteľ.

20. Žalovaná, ako dlžníčka bola v omeškaní so zaplatením splátok na základe zmluvy o úvere, uzatvorenej dňa 22.11.2013, a preto žalobca dôvodne písomne listom zo dňa 29.10.2015 pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru s tým, že požadoval vrátenie nesplatenej istiny vo výške 15 475,70 € s príslušenstvom. V konaní bolo preukázané, že žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 16 000 €, t.j. vo výške 80 % z cieľovej sumy na základe písomnej požiadavky, pričom táto skutočnosť bola žalovanej oznámená listom zo dňa 28.11.2013 s označením, ako oznámenie o výplate. Keďže žalovaná nedodrжала svoju povinnosť predložiť originály dokladov preukazujúci účel použitia finančných prostriedkov do jedného roka od ich vystavenia, zvyšných 20 % cieľovej sumy jej nebolo vyplatených.

21. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, a preto zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 15 475,70 €, ku ktorej sa súd dopracoval týmto spôsobom : - 43 € ( spotrebiteľský účet, rok 2013), - 16 352,26 € ( medziúverový účet, rok 2013), + 1 090,22 € ( spotrebiteľský účet, rok 2014), + 209,87 € ( medziúverový účet, rok 2014), - 1 077,22 € ( spotrebiteľský účet, rok 2015), + 666,69 € ( medziúverový účet, rok 2015), + 30 € za vrátenie poplatku za uzavretie zmluvy sa rovná suma 15 475,70 €.

22. Z týchto dôvodov súd teda zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 15 475,70 €, ako aj dohodnutého úroku vo výške 6,99 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 30.10.2015, čo je nasledujúcu deň od vyhlásenia okamžitej splatnosti celého zostatku úveru.

23. Rovnako súd priznal aj zákonný úrok z omeškania žalobcovi, nakoľko žalovaná je so zaplatením peňažného dlhu nepochybne v omeškaní, a preto zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 30.10.2015, čo je nasledujúci deň odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predmetného úveru, a keďže požadovaný úrok z omeškania zodpovedá vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, súd priznal aj tento zákonný úrok z omeškania.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd v tomto konaní aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenia, a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.