

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202201
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202201.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. Y., V. XX, a otca X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XXX, zastúpeného Mgr. Janette Adamcovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Myjava 907 01, Hodžova 261/1, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Maloletý J. W., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou 150,00 € mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 15.07.2021.

III. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na mal. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou výživného na tvorbu úspor vo výške 100,00 Eur mesačne spolu s bežným výživným na účet maloletého, ktorý v jeho prospech zriadi otec maloletého do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. J., nar. XX.XX.XXXX,

- každý páry týždeň v mesiaci od štvrtku od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtka od 18:00 hod. do pondelka do 19.00 hod.,
- počas vianočných a novoročných sviatkov každý páry rok od 22.12. od 18:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod. a každý nepárny rok od 28.12. od 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19:00 hod. a
- počas letných prázdnin posledný júlový týždeň a prvý augustový týždeň každého kalendárneho roka,

s tým, že otec si mal. vyzdvihne v určenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení stretávania maloletého v určenom čase matke odovzdá v mieste jej bydliska.

V. Matka je p o v i n n á maloletého na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť, otcovi odovzdať a po ukončení stretávania maloletého od otca prevziať.

VI. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/37/2021 - 45 zo dňa 20.10.2021.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2021 otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal, aby súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému J., nar. XX.XX.XXXX, tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky, otca súd zaviazá prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 100,00 €. Zároveň žiadal upraviť stretávanie otca s maloletým každý páry vikend od štvrtka od 19.00 hodiny, kedy si otec prevezme mal. v mieste bydliska matky, do nedele do 19.00 hodiny, kedy maloletého odovzdá v mieste bydliska matky s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že súd ich náhradu neprizná žiadnemu z účastníkov.

2. Uviedol, že zo vzťahu účastníkov pochádza maloletý syn J., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia spolu s maloletým žili od šiestich mesiacov veku dieťaťa až do 20.06.2019 v spoločnej domácnosti na adrese trvalého pobytu otca. Matka maloletého má z predchádzajúceho vzťahu ešte jedno maloleté dieťa, dcéru U. vo veku XX rokov. Dňa 20.06.2019 zobrala matka dcéru zo G. Š. B. s tým, že pôjde s oboma deťmi na prázdniny ku svojim rodičom. Rodičia sa dohodli, že cca za 2-3 týždne pre nich otec príde a vezme ich naspäť domov. Pôvodne mala ísť len dcéra U. samotná a otec ju tam mal zaviezť, ale napokon odišla aj matka a zobrala so sebou aj maloletého J.. Prišli ich vyzdvihnúť rodičia matky, a keď odchádzali, vtedy matka oznámila otcovi, že už sa nevráti. Potom následne bola vo B. už len 2x, to si prišla zobrať svoje veci, ale vždy len vtedy, keď bol otec maloletého v práci. Tento krok, t.j. odchod zo spoločnej domácnosti a možnosť, že zoberie so sebou aj maloletého J., matka s otcom nikdy nekonzultovala a ani otec o takomto pláne nevedel. Nesúhlasí s tým, že mu matka odvieďa syna a že syn nebude žiť a vyrastať v spoločnej domácnosti aj s otcom. Matka podala na Okresný súd v Jindřichově Hradci návrh na úpravu práv a povinností k maloletému J., avšak na základe vyjadrenia otca, ktorý na dotaz súdu oznámil, že k odchodu maloletého syna nedal súhlas, sa Okresný súd v Jindřichově Hradci vyhlásil za nepríslušný na prejednanie a rozhodnutie vo veci a konanie zastavil. Otec maloletého podal dňa 13.02.2020 na tunajší súd návrh na začatie konania vo veci starostlivosti súdu o mal., kde žiadal najmä upraviť stretávanie sa s maloletým synom. Toto konanie bolo vedené pod sp. zn. 9P/8/2020. Následne, ešte pred konaním prvého pojednávania vo veci, došlo medzi rodičmi maloletého k dohode, matka sa spolu s dieťaťom vrátila na adresu otca, kde sa aj prihlásila k pobytu. Na základe tejto skutočnosti zobral otec dňa 11.08.2020 svoj návrh v celom rozsahu späť. Po čase sa však situácia s odchodom matky spolu s dieťaťom zopakovala. Matku spolu s maloletým odviezol otec dňa 23.04.2021 do bydliska jej rodičov na základe tvrdenia matky, že musí vyriešiť nejaký problém v škole, ktorú navštevuje jej dcéra. Po týždni, pri návrate z práce, mal otec matku s maloletým znova zobrať k nemu domov. Dňa 29.04.2021 sa matka odmietla vrátiť na W. s tým, že ešte musí niečo vybaviť v nasledujúcom dni. Následne však otec dňa 30.04.2021 bol pozitívne testovaný na ochorenie Covid - 19 a musel absolvovať 14-dennú karanténu. Po ukončení karantény oznámila matka otcovi, že už pre nich nemá chodiť, že už sa nevrátia. Otec sa prostredníctvom tohto konania domáha úpravy styku so svojím dieťaťom. Maloletý J. žil vo B. od svojich šiestich mesiacov, bol tu prijatý do Q. Š., do ktorej mal nastúpiť od 01.09.2019, k čomu už nedošlo. Matka dieťa neprihlásila do Q. ani po návrate na W., hoci sa s otcom na tom dohodli. V súčasnosti podľa informácií, ktoré otec má, J. do Q. nechodí. Otec pozná priestory, v ktorých momentálne matka s maloletým žijú a pozná aj situáciu a osoby, ktoré sa tam nachádzajú. Je toho názoru, že podmienky, v ktorých maloletý v súčasnosti žije, sú pre dieťa absolútne nevyhovujúce. Všade v dome sa fajčí, k čomu má otec jednoznačné výhrady a pre dieťa je takéto prostredie rozhodne škodlivé. Stáva sa aj to, že dom, v ktorom žijú, býva z dôvodu nedoplatkov odpojený od elektriky. Maloletý je po celý čas len doma s matkou, nikam nechodí, je celé dni v zafajčených priestoroch v spoločnosti dospelých, ktorých spôsob života nemôže byť pre dieťa nijako podnetný. Otec maloletého má veľký záujem o kontakt s J.Á.. Prítomnosť matky pri stretávaní s otcom, ktorej sa matka v minulosti domáhala, nie je vôbec potrebná, maloletý svojho otca veľmi dobre pozná, vyrastal s ním, má k nemu pekný vzťah, teda dokáže tráviť čas len s otcom bez akýchkoľvek problémov. Otec pracuje v zahraničí, chodí na týždňové turnusy a domov sa vracia už vo štvrtok popoludní. Má záujem stretávať sa s maloletým J. a brať si ho k sebe každý druhý vikend, a to tak, že cestou zo zahraničia (z práce) si ho vyzdvihne od matky vo štvrtok o 19,00 hodine a následne, v nedeľu večer o 19,00 hodine ho znova cestou do práce odovzdá matke. Takýto model stretávania považuje za reálny. Otec je schopný sa o J.Š. riadne postarať, má u neho doma všetko, čo potrebuje a bude sa mu plne venovať. Otec maloletého je otcom ešte jedného dieťaťa, má syna Q., nar. XX.XX.XXXX, žije na adrese D. XXX, V. X; na jeho výživu prispieva sumou vo výške 3.500,00 Kč (140,00 Eur) mesačne. Vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu pre Prahu 4, zo dňa 15.03.2012 sp.zn. 0P/521/2010. Na výživu maloletého otec posielal matke mesačne na účet 2.500,00 Kč (100,00 Eur). Túto sumu považuje za primeranú k súčasným potrebám maloletého. Otec J. platí aj poisťku spojenú so sporením vo výške 300,00 Eur ročne. Príjem otca v zamestnaní je približne

1.700,00 Eur mesačne. Mesačné výdavky: výživné na syna Q. 140,00 Eur, výživné na syna J. 100,00 Eur, nájomné 120,00 Eur, električka 22,00 Eur, plyn 44,00 Eur, nafta do auta 400,00 Eur, internet 15,00 Eur, mobil 25,00 Eur. Ročné výdavky: poistenie J.Š. U. W. - poistenie farbička 330,00 Eur, poistenie otec U. W. 740,00 Eur, poisťka auto Š. R. 120,00 Eur, poisťka auto S. W. 440,00 Eur, vývoz septiku 33,00 Eur, daň z nehnuteľností, odpad, náklady na stravu, ošatenie a pod. Vzhľadom k veku maloletého J., ako aj s prihliadnutím na charakter práce otca, je otec toho názoru, že bude pre maloletého lepšie, ak zostane v osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi bude umožnený čo najširší styk s maloletým.

3. K návrhu pripojil rodný list. mal., daňové priznanie.

4. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila. S návrhom otca ohľadne zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti súhlasila. Maloletý je na matku od narodenia fixovaný, od narodenia mal maloletý s otcom len malý kontakt, lebo otec pracoval v zahraničí a v čase pobytu na W. sa väčšinou venoval práci, stavbe domu, alebo iným aktivitám. Starostlivosť o maloletého vykonávala sama, otcovi prarodičia jej so starostlivosťou fakticky nepomáhali (len krátku dobu). V Č.A. Y. býva u svojej babičky, Q. B. a cez dvor bývajú v dome jej rodičia. Maloletý tu má spoločnosť svojej sestry U. a svojich dvoch sesterníc, ktoré sú zverené do starostlivosti jej matky. Maloletý navštevuje Q. Š. B. P. (5 km od miesta trvalého pobytu). Nie je pravdou, že maloletý žije v prostredí, kde sa fajčí v obytných miestnostiach, fajčiari fajčia len na dvore, odkedy sú v domoch detí. Prostredie pobytu maloletého bolo prešetrené Sociálnym odborom Mestského úradu v P. a zistilo sa vyhovujúcim. S navrhnutým rozsahom styku otca s maloletým nesúhlasí. Cestovanie na W. s maloletým každé dva týždne je podľa jej názoru veľká záťaž na dieťa jeho veku. Maloletý má komplikovanú osobnosť, je zrejme postihnutý ADHD syndrómom, je ťažko zvládnuteľný a má s týmto v škôlke problémy. Je objednaný na psychologické vyšetrenie. Aj z tohto dôvodu by zmena prostredia pre maloletého predstavovala značné problémy. Otec a maloletý sú dlhodobo vzájomne odcudzení a maloletý má silnú väzbu na matku. Otec sa o syna prakticky nestaral a málo sa vídali. Otec za synom neprišiel ani v dobe, keď mal dovolenku s tým, že stavia dom. Výsledkom je, že bez toho, aby k tomu maloletého navádzala, maloletý odmieta jej snahu pripraviť ho aspoň k rozhovorom po messengeri alebo telefóne. Tvrdenie otca, že má s maloletým pekný vzťah a trávili spoločne voľný čas, považuje za nepravdivé. Otec sám nemá nacvičenú starostlivosť o maloletého a otcovi prarodičia sú starí a otcov dedko neustále konzumuje alkohol. Súhlasí s úpravou stretávania v mieste jej bydliska, v jej prítomnosti a v užšom rozsahu. Ak sa bude situácia dobre vyvíjať a maloletý si na otca zvykne, bude súhlasiť s navrhovanou úpravou stretávania. Ak by bol styk realizovaný v navrhovanom rozsahu, bude to pre syna veľká záťaž a povedie k prehĺbeniu jeho problémov. Pokiaľ ide o výšku výživného, navrhuje určiť sumu 320,00 Eur (8.000,00 Sk), a to s prihliadnutím na otcov príjem, vrátane bonusov, rodičovských prídavkov z Y., ktorý je podľa jej názoru cca 2.500,00 Eur mesačne. Z týchto príjmov jej posielal minimálne sumy, na jeho životnej úrovni sa nepodieľala. Tiež nie je pravdou, že by jej posielal na maloletého výživné v sume 100,00 Eur (2.500,00 Sk). Matka má sama vyživovaciu povinnosť k dcére U., ktorá je zverená do jej starostlivosti, s ktorou žije a jej otec jej mesačne prispieva výživným vo výške 2.500,00 Kč mesačne. V súčasnej dobe nie je zamestnaná, nakoľko jej v tom bráni starostlivosť o dve deti. V Č. Y. nemá nárok na dávky sociálnej podpory, finančne jej pomáhajú jej rodičia.

5. K písomnému vyjadreniu pripojila listinné dôkazy, a to potvrdenie o návšteve materskej školy, výpisy z účtu.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/37/2021 - 45 zo dňa 20. októbra 2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na maloletého sumou výživného vo výške 150,00 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 15.07.2021. Zároveň upravil stretávanie otca s maloletým každý párny týždeň v mesiaci od štvrtku od 18.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v určenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení stretávania maloletého v určenom čase matke odovzdá v mieste jej bydliska. Matku súd zaviazal maloletého na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a otcovi odovzdať a po ukončení stretávania maloletého od otca prevziať. Platnosť neodkladného opatrenia súd obmedzil do rozhodnutia vo veci samej.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila matka. Žiadala ospravedlniť svoju neúčast', pojednávanie nežiadala odročiť. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, písomným vyjadrením matky, oboznámením listinných dôkazov, a to správy kolízneho opatrovníka, správy zo šetrenia pomerov

na strane matky Městským úřadom P., odbor sociálních věcí, příjmov a výdavkov rodičov, potrieb maloletého a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

8. Otec pri výsluchu namietol matkou uvádzanú výšku príjmu 2.500,00 €, tento má v priemere 1.800,00 - 2.000,00 € v čistom. Nakoľko už s matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, čo je podmienkou pre poberanie rodičovského príspevku z Y.S., tento mu bol zrušený. Potvrdil, že s maloletým nebol v osobnom kontakte 6 mesiacov, ale je s maloletým v kontakte cez video hovor. Komunikácia otca s matkou potom, ako podal návrh na súd bola taká, že mu asi týždeň a pol nedvíhala telefón, t.č. už spolu komunikujú. Trvá na stretávaní sa s maloletým v jeho domácnosti, po narodení asi 6 mesiacov bývali v Č.A. Y. v V., ale potom bývali na W., až do odchodu matky s maloletým. Maloletý domáce prostredie otca pozná, realizovaním styku sa maloletý v podstate vráti domov. Keď žili v spoločnej domácnosti, matka nepracovala, nechcelo sa jej pracovať. Nepracuje ani toho času, pričom maloleté deti sú v škole a v škôlke, preto jej v tom nič nebráni. Poukázal na svoje vyčíslené výdavky v zmysle podaného návrhu. Spoločnú domácnosť s matkou a moletým mali v B. Č.. XXX, kde je v podnájme. Toho času prerába rodinný dom vo B. Č.. XXX, ktorý zdedil po dedkovi. Žiadal tiež upraviť okrem bežného stretávania s maloletým aj stretávanie počas sviatkov a prázdnin.

9. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 vyplýva, že základ dane predstavuje smu 33.090,16 Eur.

10. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 predstavujú príjmy otca spolu 40.022,14 Eur a výdavky 6.117,34 Eur.

11. Z výpisu z účtu otca za obdobie júl 2019 až jún 2020 vyplýva priemerný mesačný príjem otca cca 2.500,00 Eur.

12. Matka vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že súhlasí so stretávaním otca s maloletým J., avšak minimálne z dôvodov synovho ochorenia ADHD 3. stupeň. Kedykoľvek sa maloletý od otca vráti, je drzí, sprostý a nezvládateľný aj v škôlke. Z toho usudzuje, že otec má na syna zlý vplyv, pričom otec tvrdí opak, že je u neho maloletý dobrý a posúcha. Navrhuje preto, aby si otec syna brával aj počas letných prázdnin po dobu aspoň 14 - tich dní. Žiada tiež určiť výšku výživného primerane k príjmu otca. Od 22.04.2022 matka začala pracovať.

13. K písomnému vyjadreniu pripojila psychologický posudok a pracovnú zmluvu.

14. Z Dohody o vykonaní práce vyplýva, že matka je zamestnaná v spoločnosti O., W.. W. Y..R.. s rozsahom práce 300 hodín ročne s dohodnutou odmenou 110,00 Kč/hodinu za obdobie od 22.04.2022 do 31.12.2022. (1.221,00 Eur/8 mesiacov = 152,625 Eur mesačne).

15. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka sa v apríli 2021 odsťahovala s maloletým J. do Č. Y., na adresu V.Č. Č.. XX. Otec maloletého žije v podnájomnom rodinnom dome na adrese B. Č.. XXX, ktorý pozostáva z kuchyne, 3 izieb, komory a sociálneho zariadenia. V domácnosti sa kúri plynom a tuhým palivom. Prenájom má otec dohodnutý na dobu neurčitú. Mesačné náklady spojené s užívaním domu spolu s prenájmom predstavujú cca 200,00 €. Otec uviedol, že jeho domácnosť je prispôbená starostlivosti o maloleté dieťa, mal. J.Á. tu má osobné oblečenie i priestor na oddych a zabezpečenie hygieny a stravy. X. W. rekonštruje rodinný dom na adrese B. Č.. XXX, kde trávi väčšinu svojho voľného času. Podľa vyjadrenia otca, otec sa vie o syna plnohodnotne postarať, vie mu zabezpečiť stravu i výchovu počas realizácie styku v jeho domácnosti. Otec má vedomosť o tom, že u syna v materskej škole v Č. Y. pozorovali syndróm ADHD, napriek tomu je presvedčený, že syna zvládne, doposiaľ s ním nemal žiadne výchovné problémy. Je pravdou, že so synom nie je momentálne v pravidelnom osobnom kontakte (asi 6 mesiacov), ale snaží sa mu telefonovať 2 razy do týždňa a viesť s ním aj videohovory. Otec výživné na syna neposiela. Zatiaľ maloletému nekúpil žiadne oblečenie ani obuv. V prípade, že si syna prevezme k realizácii styku, je ochotný mu kúpiť potrebné veci. Otec mal. J. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 140,00 €/mesačne. X. W. pracuje približne 10 rokov v spoločnosti U. A. Y.. Má 36 - hodinové týždenné pracovné zmeny. Každý druhý týždeň končí prácu vo štvrtok. Otec mal. súhlasí so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, výživné navrhuje v sume 150,00 €/mesačne. Má záujem stretávať sa so synom každý druhý víkend od štvrtka od 18:00 hod. do nedele do 19:00 hod s tým, že si syna vyzdvihne v domácnosti matky, aj ho po realizácii styku vráti do

domácnosti matky. Nakoľko matka s mal. J. žije v Č. Y., nebolo možné vykonať tunajším Úradom pohovor s maloletým dieťaťom a zistiť bytové, sociálne, hygienické a ekonomické podmienky v domácnosti matky. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že Městský úrad P. vykonal šetrenie pomerov v jej domácnosti. Kolízny opatrovník navrhol pre účely konania vyžiadať správu zo šetrenia pomerov v domácnosti matky z Mestského úradu P., Č. Y., prípadne prostredníctvom Centra pre medzinárodno - právnu ochranu detí a mládeže v O.. Záverom správy uviedol, že mal. J. vyrastal vo B. od útleho veku. Matka už v minulosti opustila s mal. spoločnú domácnosť a odišla do Č.. Opätovne sa však do domácnosti vo B. vrátila i s mal. dieťaťom. Mal. J. teda pozná svojho otca, je na neho zvyknutý. Napriek tomu, že posledných 6 mesiacov nemal mal. intenzívny kontakt so svojím otcom, domnieva sa, že trávenie spoločného času s otcom bude pre dieťa prínosom. Súhlasí s tým, aby sa styk otca so synom realizoval každý druhý víkend v otcovej domácnosti. K výške výživného sa vyjadrí po oboznámení sa s príjmovými a majetkovými pomermi otca a matky.

16. Zo správy Městského úradu P., odbor sociálnych vecí vyplýva, že dňa 14.03.2022 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky maloletého a súčasne bol vykonaný neformálny pohovor s maloletým J.. Matka dieťaťa ukázala, kde s maloletým, resp. s maloletými deťmi - má ešte jednu maloletú dcéru U., bývajú. Býva v malom rodinnom dome svojej babičky - pani Q. B.. Dom je v osobnom vlastníctve pani B.. Ide o dom o veľkosti 2 + 1 s príslušenstvom. Matka má k dispozícii jednu izbu, kde prespáva s maloletým J.. Maloletá U. prespáva v domčeku prarodičov S., ktorý sa nachádza na druhej strane dvora než domček pani B.Č.. Izba matky je zariadená priestorným manželským dvojlôžkom a skriňami. Ide o pôvodnú spálňu pani B.. Tá má k dispozícii ďalšiu izbu. V dome je funkčná kuchyňa, kúpeľňa, WC. Bytové podmienky možno hodnotiť ako vyhovujúce. Matka uviedla, že v dome babičky skôr iba prespáva. V priebehu dňa sa väčšinou zdržuje aj s deťmi u rodičov - manželov S.. Tam tiež spoločne varia. K svojím finančným pomerom matka uviedla, že nepracuje, ani nie je evidovaná na úrade práce. Prácu sa snažila hľadať, ale zatiaľ bezvýsledne. Trpí zeleným zákalom, ktorý môže časom viesť k slepote. Tým je hendikepovaná a znižuje sa jej šanca na nájdenie si zamestnania. Evidenciu na úrade práce zatiaľ neriešila. V tomto smere jej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadne evidencie na úrade práce a s tým súvisiacim nárokom na výplatu sociálnych dávok. Matka má v súčasnej dobe k dispozícii iba výživné pre deti - v celkovej výške 6.000,00 Kč mesačne. V ostatnom ju finančne podporuje rodina. Maloletá U. študuje X. ročník W. B. P., odbor cukrárka, je epileptička. Maloletý J. chodí do Q. Š. B. P.. Bol mu diagnostikovaný ADHD. Matka ďalej uviedla, že sa maloletý pravidelne stretáva so svojím otcom - podľa rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. Kontakt prebieha bez problémov. Vyživovaciu povinnosť si otec plní riadne. Následne bol vykonaný pohovor s maloletým J.. Chlapec pôsobil kľudne, spokojne, bol zhovorčivý, bez problémov odpovedal na ich dotazy. Uviedol, že chodí do škôlky, kde sa mu páči, má tam kamarátov a kamarátky. Páči sa mu aj u babičky, kde bývajú i jeho sesternice - U. a S.. Rád jazdí k otcovi, hrajú sa spolu, jazdia spolu autom. Otec mu kupuje hračky a dobroty. Chce k nemu chodiť i naďalej. Má rád mamku i taťku a tiež sestru U. a obidve sesternice a babičku a dedka. Záverom úrad uviedol, že matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o syna, resp. o deti. Problematické sa javí finančné zabezpečenie, keďže je matka úplne bez príjmu. Deti touto situáciou však bezprostredne netrpia, lebo je im vyplácané výživné zo strany otcov a ďalej sú ich potreby zabezpečované zo strany prarodičov S. a pani B..

17. Z vyšetrenia Pedagogicko-psychologickej poradne Č.A. O., pracovisko X.B. Z. k doporučeniu školského poradenského zariadenia pre vzdelávanie žiaka so špeciálnymi vzdelávacími potrebami v škole, ktoré sa realizovalo 23.03.2022 v Q. Š. B. P., vyplýva, že maloletému je doporučený odklad školskej dochádzky o jeden rok. Z výsledkov vyšetrenia a s prihliadnutím k pozorovaniu chovania maloletého v materskej škole možno ďalej konštatovať, že chlapec má oslabenú koncentráciu pozornosti, problémy so sebaovládaním, trpí hyperaktivitou, má problémy s rešpektovaním pravidiel. Menej vyzrelá je v súčasnej dobe väčšina perцепčne motorických funkcií. Susp. ADHD (porucha pozornosti s hyperaktivitou), doporučujú odborné vyšetrenie u detského psychiatra.

18. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletého do starostlivosti matky, upraviť stretávanie v zmysle žiadosti otca, určiť bežnú vyživovaciu povinnosť 150,00 Eur k rukám matky a na tvorbu úspor 100,00 Eur mesačne.

19. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo

maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

20. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedenie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Zo vzťahu rodičov pochádza maloletý J., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia s maloletým žili od jeho narodenia v spoločnej domácnosti, 6 mesiacov v Č. Y. a následne na W. vo B.. Matka v apríli 2021 odišla s maloletým J., s dcérou U., pochádzajúcou z predchádzajúceho vzťahu, natrvalo bývať k jej rodine do Č. Y., do Obce V.A.Č.. Maloletého tam prihlásila na trvalý pobyt. Toho času maloletý v Č. Y. navštevuje Q. Š. B. P.. Zmenu svojho bydliska a bydliska maloletého matka s otcom nekonzultovala. Otec zostal bývať v Obci B.. Maloletému bola zistená porucha pozornosti s hyperaktivitou (ADHD). Maloletý má odporúčený odklad školskej dochádzky o jeden rok.

32. Na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 20.10.2021, sa realizoval výkon rodičovských práv a povinností tak, že maloletý bol zverení do osobnej starostlivosti matky, otec prispieval na výživu maloletého sumou 150,00 Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Otec sa s maloletým stretával

každý páry týždeň v mesiaci od štrtku od 18.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny. Takto upravený výkon rodičovských práv a povinností sa realizoval, otec si maloletého od matky vyzdvihol vždy po ceste z práce v Y. a matke maloletého vrátil, keď šiel späť do práce do Y.. Maloletý sa pri pohovore vyjadril, že k otcovi chodí rád, chce ku nemu chodiť i naďalej.

33. Súd ďalej zistil, že maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou, sestrou maloletou U., v rodinnom dome 2 + 1 s príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky. Rodina sa v priebehu dňa zdržuje a stravuje v domácnosti rodičov matky (manželov S.), ktorí bývajú v rodinnom dome oproti, nachádzajúcom sa na jednom dvore. Čo sa týka nákladov na bývanie a stravovanie, tieto sú matke a maloletému zabezpečované rodičmi matky a starou matkou. Matka má bežné mesačné výdavky na maloletého zodpovedajúce veku maloletého. Maloletý bude mať v auguste X rokov, navštevuje materskú školu, má odporúčaný odklad školskej dochádzky o jeden rok. Príjem matky predstavuje mesačne spolu 402,625 Eur, a to výživné na maloletého J. vo výške 150,00 Eur, na maloletú U. 100,00 Eur (6.186,25 Kč) a priemerný mesačný príjem vo výške 152,625 Eur, ktorý má matka z dohody o výkone práce. Prídavky na deti matka nepoberá.

34. Otec žije sám v prenajatom rodinnom dome. Bežné mesačné výdavky predstavujú nájomné 120,00 Eur, električka 22,00 Eur, plyn 44,00 Eur, nafta do auta 400,00 Eur, internet 15,00 Eur, mobil 25,00 Eur, výživné maloletý J. 150,00 Eur, výživné maloletý syn Q., nar. 19.05.2007, pochádzajúci z predchádzajúceho vzťahu, vo výške 140,00 Eur, poisťka maloletého 25,00 Eur mesačne (300,00 Eur ročne), poisťka otec 61,66 Eur (740,00 Eur ročne), poisťky áut 46,66 Eur (560,00 Eur ročne), odpad, daň z nehnuteľností, vývoz septiku, strava, ošatenie. Priemerný mesačný príjem otca predstavuje cca 1.800,00 Eur - 2.000,00 Eur. Nakoľko sa maloletý nachádza v starostlivosti matky a otec už nežije v spoločnej domácnosti s matkou a maloletým J., otcovi nie sú vyplácané prídavky na maloletého z Y.. Oproti pôvodne dosahovanej výške príjmu aj s prídavkami v sume 2.500,00 Eur, sa otcovi tento príjem znížil o prídavky.

35. S poukazom na preukázaný stav, keďže sa maloletý od apríla 2021 nachádza v starostlivosti matky, túto starostlivosť matka riadne zabezpečuje, má vytvorené vhodné podmienky a s touto súhlasia obaja rodičia, súd rozhodol o zverení maloletého do starostlivosti matky. Otec žiadal upraviť stretávanie s maloletým okrem týždňov aj počas sviatkov a letných prázdnin. Otec sa s maloletým pravidelne stretáva v zmysle rozhodnutia súdu z 20.10.2021 každý druhý týždeň od štvrtku do nedele, maloletý je v domácom prostredí zvyknutý, otec sa o maloletého v čase, keď je u neho vie postarať. Súd preto okrem bežnej úpravy v každom druhom týždni, upravil stretávanie otca s maloletým aj počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtku od 18:00 hod. do pondelka do 19:00 hod., počas vianočných a novoročných sviatkov každý páry rok od 22.12. od 18:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod. a každý nepárny rok od 28.12. od 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19:00 hod. a počas letných prázdnin posledný júlový týždeň a prvý augustový týždeň každého kalendárneho roka. Na jednej strane matka žiada, aby bolo stretávanie upravené minimálne poukazom na zistenú poruchu maloletého, na strane druhej žiada, aby bol maloletý s otcom dva týždne nepretržite. Súd je toho názoru, že rozšírené stretávanie je v záujme maloletého, aby mohol maloletý s otcom tráviť čas aj počas sviatkov a prázdnin.

36. Výživné na maloletého súd určil vo výške 150,00 Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci. Sumu výživného si riadne otec platí, nedoplatok na výživného spätne ku dňu podania návrhu otcovi nevznikol. Okrem platenia bežného výživného, otec maloletému zakupuje hračky, stravu, platí poisťenie 300,00 Eur ročne. Uvedená suma výživného zodpovedá potrebám maloletého v jeho veku, maloletý bude mať v auguste X rokov, navštevuje materskú školu. Zvýšené výdavky na maloletého matka nemá. Poukazom na príjem otca, ktorého majetkové pomery umožňujú maloletému tvoriť úspory, za odôvodnenej potreby maloletého súd považuje aj tvorbu úspor. Preto otec zaviazal mesačne hradíť na účet maloletého výživné na tvorbu úspor vo výške 100,00 Eur.

37. Vzhľadom k tomu, že platnosť neodkladného opatrenia, ktorou súd dočasne upravil rodičovské práva a povinnosti, je obmedzená do rozhodnutia vo veci samej, súd toto neodkladné opatrenie zrušil.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).