

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/191/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115221251  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115221251.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, O. A., bydliskom B. XXX a otca, A. Z., bydliskom B. XXX, Č., právne zast. JUDr. Jánom Marčokom, advokátom so sídlom Lučenec, M. Gorkého 21, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloleťmu dieťaťu a úpravu styku otca s maloleťm dieťaťom takto

### rozhodol:

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej O. sumou po 125,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 01.09.2015.

Týmto rozsudkom sa v časti určenia výšky výživného z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 34P/334/2012-176, zo dňa 15.05.2013 a z n i ž u j e sa tak vyživovacia povinnosť otca k maloletej O. zo sumy 300,- eur mesačne.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec mal. O. prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súde návrh, ktorým žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciú povinnosť k maloletej O. zo sumy 300 eur mesačne, na sumu 175 eur mesačne, z čoho sumu 125 eur mesačne bude poukazovať k rukám matky a sumu 50 eur mesačne bude poukazovať na osobitný účet maloletej pre účely tvorby úspor, s účinnosťou od podania návrhu. Otec tiež žiadal, aby súd upravil aj jeho styk s mal. O.. V závere konania žiadal výživné znížiť na sumu 70 eur mesačne. Uviedol, že na jeho strane došlo k výraznej zmene pomerov. Dňa 01.12.2014 mu vznikla nová vyživovacia povinnosť k mal. P., ktorá sa narodila z jeho priateľského vzťahu s matkou maloletej. Zároveň bol nútený ukončiť svoj pracovný pomer K. E. B. vo K. I., s príjmom vo výške 2.521 eur a vrátiť sa na Slovensko. V čase podania návrhu pracoval ako K. A. E. D. B., s predpokladaným príjmom cca 1300 eur mesačne a žil vo vlastnom rodinnom dome, v spoločnej domácnosti s priateľkou A. A. a ich dieťaťom, mal. P. Z.. Náklady na bývanie má 175 Eur mesačne, v čom je úhrada za plyn, elektrinu, RTVS a za vodu. Spláca hypotekárny úver, ktorý som si vzal na kúpu rodinného domu od Tatra banky vo výške 89.000 Eur s mesačnými splátkami 370 Eur a bez účelový úver 5.000 Eur, s mesačnými splátkami 100 Eur mesačne. Za poistenie domu platí 74,24 Eur ročne, za životné poistenie 11,16 Eur mesačne, za internet a TV 24 Eur mesačne a za mobilný telefón asi 56 Eur mesačne. Od 11.04.2016, (v čase prvého pojednávania 05.05.2016) otec pracoval ako K. E. W. K. S.. O.Í. J., S..X..F., J. s dohodnutou mzdou vo výške 420 Eur mesačne. Do práce cestoval z Č. B. J., s nákladmi asi 50 Eur mesačne. Ďalšie výdavky mal osobné a s potrebami jeho rodiny. Od novembra 2015 platil mal. O. výživné 105 Eur mesačne. Jeho priateľka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a prídavok na jedno dieťa spolu vo výške 226,72 Eur mesačne. Od 19.08.2015 do 29.09.2015 mal pracovať ako K. A. D. B. v spol. W., S..X..F., Z. s predpokladaným príjmom vo výške asi 1.300 eur mesačne Pre nedodržanie

pracovných podmienok zamestnávateľom skončil tento pracovný pomer. Od 29.09.2015 do 10.04.2016 bol nezamestnaný a nemal nárok na žiadne štátne dávky. V tom čase pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spol. X., S..X..F., Č., v pozícii Ú., s príjmom vo výške 83,81 Eur mesačne. Okrem uvedenej mzdy mal príjem aj z „fušiek“, napr. 20 Eur za sobotu. Výdavky s domácnosťou hradil z usparených fin. prostriedkov. U súčasného zamestnávateľa, B., S..X..F.. E. A. E. K. má v pozícii S. X. príjem 550 eur mesačne, je schopný platiť mal. O. výživné 70 eur mesačne. V konaní bolo preukázané, že v čase rozhodnutia otec maloletej O. nežil v spoločnej domácnosti s priateľkou, A.E. A. a ich dieťaťom, mal. P. a na potreby mal. P. prispel za obdobie posledných 8 mesiacov celkom sumou 230 eur a na účet maloletej zaslal sumu 25 eur a sumu 141,50 eur titulom daňového bonusu.

Matka nesúhlasila so znížením výživného podľa návrhu otca a bola ochotná dohodnúť sa na znížení výživného na sumu 150 eur mesačne pod podmienkou, že otec doplatí zameškané výživné. V čase prvého pojednávania bola matka rozvedená. V čase rozhodnutia bola matka vydatá a spolu so svojim manželom a mal. O. žije vo vlastnom rodinnom dome. Náklady na bývanie má 247,73 eur mesačne, v čom sú výdavky na elektrinu, vodu, plyn na varenie, cestovné do práce a do školy, palivové drevo na kúrenie v krbe, RTVS, telefóny, internet a komunálny odpad. Spláca hypotekárny úver, ktorý si vzala na kúpu rodinného domu vo výške 26.600 Eur, s mesačnými splátkami 111,64 Eur a poistenie úveru 1,50 Eur mesačne. Na splátky, 65 a 20 Eur mesačne zakúpila práčku, vysávač a okná. S mesačnými splátkami 39,13 Eur spláca dlh z pôžičky, ktorú si vzala počas manželstva s otcom maloletej vo výške 3.300 Eur. Ďalšiu pôžičku spláca ich priateľovi, ktorý im požičal osobne sumu 6.000 eur, s mesačnými splátkami 80-100 Eur. Ďalšie výdavky má matka osobné, na stravu a s potrebami mal. O., ktorá má 8,5 roka a je žiačkou 2. ročníka ZŠ. Je zdravá a okrem bežných výdavkov na ošatenie a obuv má výdavky na matematický krúžok necelé Euro mesačne a stravu. Stravuje sa v školskej jedálni s nákladmi 20 Eur mesačne a za školský klub platí 7 Eur mesačne a výdavky spojené s bežnými školskými potrebami. Navštevuje výtvarný krúžok s nákladmi na pomôcky. Matka pracuje ako Y.Ň. K. K. F. s Z. Q. S.. T. O. S..B.. J., s príjmom cca 650 Eur mesačne. V čase práceneschopnosti v marci 2016 poberala nemocenské dávky vo výške 15,66 Eur denne, čo bolo cca 470 Eur mesačne. Matka poukázala, že otec súdom stanovené výživné neplatil ani v čase, keď pracoval s vyšším príjmom vo K. I.E.. Titulom výživného za účelom tvorby úspor na účet maloletej nezaslal žiadnu sumu. Na výživnom pre tvorbu úspor otec dlhuje sumu asi 3.600 Eur. Bežné výživné sumou 200 Eur otec maloletej zasielal riadne do septembra 2015 a následne od októbra 2015 na potreby mal. O. zasiela iba sumu 110 Eur mesačne, za mesiac marec 2016 na výživnom neuhradil žiadnu sumu a neuhradil ani výživné na manželku, na ktoré bol zaviazaný rozsudkom tun. súdu sumou 100 Eur mesačne.

Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného pre mal. O. nie je v záujme mal. dieťaťa, a preto rozhodnutie o znížení výživného ponechal na úvahe súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil obsah spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/191/2015, sobášny list matky, rodné listy mal P. W. O., fc. pracovných zmlúv otca, potvrdenie o podaní daňového priznania otca za rok 2014, rozsudok Okresného súdu Trenčín spis.zn. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013, odpovede na lustrácie v SP a RO, návrh otca na úpravu styku, správy sociálnej poisťovne, správy a potvrdenia ÚPSVaR Trenčín, písomné vyjadrenia matky k návrhu otca, výpisu z účtu matky, doklady matky o nákladoch na potreby mal. a výdavkoch na bývanie, potvrdenia o príjme matky a jej manžela (č.l. 63 sp.), výpis z LV Č., poisťné zmluvy otca, zmluvy otca o poskytnutí úverov 2x, doklady o nákladoch na bývanie otca, správy psychológa ÚPSVaR Trenčín, fotokópie z novín Pardon o ponuke pracovných miest pre otca, výplatné pásky otca od jeho zamestnávateľov X., S..X..F. Č., O., S..X..F. J., D. K. Z., L. P., S..X..F., E. A. E. K., W., S..X..F., Z., X., S..X..F. E. A. E. K., B. X., výpisy z účtov otca v Tatra banka, LLoyds Bank, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín 4T/79/2016-67 zo dňa 27.09.2016, uznesenie tun. súdu spis.zn. č. 30P/191/2015 241 zo dňa 07.11.2016 a nasledovný skutkový stav.

Maloletá O. sa narodila z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu spis.zn. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013. Súd týmto rozsudkom schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola mal. O. na čas po rozvoze manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 300,- Eur mesačne tak, že sumu 200,- Eur mesačne mal poukazovať ako bežné výživné k rukám matky a sumu 100 eur mal poukazovať na osobitný účet maloletej O. pre účely tvorby úspor. Styk otca s maloletou upravený nebol. Z odôvodnenia rozsudku mal súd preukázané, že maloletá O. mala v tom čase 5 a pol roka a navštevovala materskú

školu s nákladmi cca 43,- eur, včítane poplatku za výučbu anglického jazyka. Matka maloletej bola od ukončenia rodičovskej dovolenky, t.j. od 07.11.2010, nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie a nemala žiadne príjmy. Otec maloletej pracoval a žil spolu svojou priateľkou v W.. Pracoval ako K. D.E. B. s ročným príjmom podľa potvrdenia vo výške 18.025,41 GBP (t.j. podľa aktuálneho kurzu 0,84640 suma 21.296,56 Eur), teda jeho priemerný mesačný príjem predstavoval 1.502,12 GBP, t.j. 1.775,- Eur. Okrem maloletej O. rodičia nemali inú vyživovaciu povinnosť. Rozsudkom tunajšieho súdu v konaní pod sp. zn. 15C/10/2013 bol otec maloletej zaviazaný prispievať na výživu matky maloletej, ako manželky, sumou 200,- Eur mesačne.

V súčasnosti je matka vydatá. Uzatvorila nové manželstvo a spolu s manželom, Z. A. a mal. O., žijú v rodinnom dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Mal. O., bude mať 10 rokov a je žiačkou 4. ročníka ZŠ. Je zdravá. Okrem bežných výdavkov na ošatenie a obuv má výdavky na matematický krúžok necelé euro mesačne a stravu v školskej jedálni s nákladmi 20 Eur mesačne a za školský klub platí 7 Eur mesačne. Matka pracuje v pozícii Y. K. K. F. S. Z.W. Q. S. T. O. S..B.. J., s príjmom cca 650 Eur mesačne. Matka poukázala, že otec súdom stanovené výživné neplatil ani v čase, keď pracoval s vyšším príjmom vo K. I.. Titulom výživného za účelom tvorby úspor na účet maloletej nezaslal žiadnu sumu. Na výživnom pre tvorbu úspor otec dlhuje sumu asi 3.600 Eur. Bežné výživné sumou 200 Eur otec maloletej zasielal riadne do septembra 2015 a následne od októbra 2015 na potreby mal. O. zasiela iba sumu 110 Eur mesačne, za mesiac marec 2017 na výživnom neuhradil žiadnu sumu. Manžel matky je zamestnaný v spoločnosti X., S..X..F.. I. s priemerným zárobkom za 8-9/2016 vo výške 401,14 eur mesačne. Otec maloletej až do 31.07.2015 pracoval v W. v pozícii K. D., s príjmom vo výške cca 2000 eur mesačne. Od 21.08.2015 do 29.09.2015 pracoval v spol. W. S..X..F., Z., s príjmom podľa potvrdenia spoločnosti vo výške 743,79 eur. Výška stravného v potvrdení vyčíslená nebola, ale otec priznal, že mal príjem vo výške 1300 eur včítane stravného - diét. Z trestného rozkazu 4T/79/2016-67 zo dňa 27.09.2016 mal súd preukázané, že v období od 29.09.2015 do 10.04.2016 bol otec bez zamestnania, vedený ako uchádzač o zamestnanie bez nároku na sociálne dávky (č.l. 74 spisu). Od 16.11.2015 do 31.03.2016 bol otec zamestnaný u X., S..X..F., Č. spolu 137 dní, s priemernou mzdou vo výške 83,81 eur mesačne (č.l. 75 spisu). V ďalšom období 4/2016 bol zamestnaný v spoločnosti O.Á., S..X..F., J., s čistou mzdou 259,80 eur (č. l. 172 spisu), v 5/2016 bol otec zamestnaný vo firme D. K. Z. s príjmom 331,40 eur (č.l. 171 spisu), v 7,8 a 9/2016 pracoval v spoločnosti L. P., S..X..F. s čistou mzdou vo výške maximálne 406,58 eur mesačne. Od 01.10.2016 pracoval v spoločnosti X., S..X..F. E.É. A. E. K., s dohodnutou brutto mzdou vo výške 486 eur mesačne. Od 02.05.2016 pracuje otec v spoločnosti B. S..X..F., E. A. E. K., v pozícii S. X.. Za posledné tri mesiace pred týmto rozhodnutím mal priemernú mesačnú mzdu vo výške 550 eur.

Uznesením tun. súdu spis.zn. č. 30P/191/2015-241 zo dňa 07.11.2016 bolo konanie o úpravu styku otca s maloletou O. vylúčené na samostatné konanie, ktoré je vedené pod spis.zn. 30P/141/2016. Konanie nie je skončené.

Z neprávoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín 4T/79/2016-67 zo dňa 27.09.2016 mal súd preukázané, že otec bol ku dňu tohto rozhodnutia odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy k mal. O..

Zo svedeckej výpovede priateľky otca, U.. A. A. mal súd preukázané, že svedkyňa, nežije v spoločnej domácnosti s otcom mal. O. 8 mesiacov. Potvrdila, že otec mal. O. prispel na mal. P. za posledných 8 mesiacov celkovo sumou 230 eur a na účet maloletej zaslal sumu 25 eur a sumu 141,50 eur, titulom daňového bonusu. Uviedla, že po tom, čo sa otec po období, keď bol 6 mesiacov nezamestnaný zamestnal, mal príjem cca 900 eur, ale túto skutočnosť nevedela potvrdiť s určitosťou. Spolu s otcom mal. O. sa vrátili z W. na Slovensko preto, lebo chceli žiť ako rodina na Slovensku. Otec mal. O. si vzal hypotéku a kúpil si rodinný dom v Č. a chcel sa stretávať s maloletou O..

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať s/a na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z výkladu ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne vývojom životných nákladov podľa ods. 3 vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Touto zmenou nie je teda akákoľvek zmena v hľadiskách rozhodujúcich pre stanovenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho rázu v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia. Z tohto pohľadu je potom dôležité určiť aj dobu, ktorá predstavuje počiatok zmeny vyživovacej povinnosti. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

V danom prípade súd skúmal zmenu v možnostiach a schopnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej O.. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodovania o výške výživného došlo k výraznej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania. Pri poslednom rozhodovaní o výške výživného mala mal. O. 5,5 roka a chodila do materskej školy. V súčasnosti má mal. O. 10 rokov je žiačkou 4. ročníka ZŠ. Je zdravá a výdavky má bežné, primerané jej veku a potrebám. Nenavštevuje platené aktivity a necelé euro platí matka na matematický krúžok. Pri poslednom rozhodovaní o výške výživného bola matka nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie a nemala žiadne príjmy. Otec maloletej bol rozhodnutím súdu zaviazaný prispievať aj na jej výživu, ako manželky sumou 200,- Eur mesačne. V súčasnosti matka pracuje v pozícii Y. K.T. K. F. S. Z., Q. S.. T. O. S..B.. J., s príjmom cca 650 Eur mesačne. Jej príjem z pracovného vzťahu tak v porovnaní s jej príjmom pri poslednom rozhodovaní o výške výživného vzrástol o 650 eur mesačne. Otec maloletej pri poslednom rozhodovaní o výške výživného žil v W. a pracoval ako K. D. B., s priemerným mesačným príjmom 1.775,- Eur. V súčasnosti bol v hodnotenom období 6 mesiacov nezamestnaný, bez nároku na štátne dávky a príjem mal z rôznych krátkodobých pracovných vzťahov, alebo ako sám uviedol z „fušiek“, maximálne vo výške minimálnej mzdy. Pracovný pomer s príjmom vo výške cca 1300 eur ukončil otec s odôvodnením, že zamestnávateľ nedodrжал dohodnuté podmienky pracovnej zmluvy. U súčasného zamestnávateľa, má v pozícii S. X.D. príjem 550 eur mesačne. Jeho príjem z pracovného vzťahu tak v porovnaní s jeho príjmom pri poslednom rozhodovaní o výške výživného klesol o 1225 eur mesačne. Pri poslednom rozhodovaní o výške výživného nemali rodičia maloletej O. inú vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť k mal. P. Z., nar. XX.XX.XXXX. Dva dlhy, z hypotekárneho úveru a bezúčelového úveru, so splátkami spolu vo výške 470 eur mesačne otec maloletej spláca podľa jeho vyjadrenia z úspor. Súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že otec súdom stanovené výživné (100 eur mesačne na sporiaci účet) maloletej nikdy neplatil riadne a pre neplnenie vyživovacej povinnosti bol ku dňu tohto rozhodnutia neprávoplatne odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Po príchode otca na Slovensko si otec zabezpečil prácu v pozícii K. D., s príjmom vo výške cca 1300 eur mesačne, ale tento pracovný pomer skončil v skúšobnej lehote. Súd mal preto za to, že otec mal. O. sa tak dobrovoľne a bezdôvodne vzdal majetkového prospechu, v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine. V konaní bolo preukázané, že otec detí v súčasnosti napriek tomu, že je zdravý a na trhu práce (viď inzeráty z regionálnych novín Pardon) je dostatok pracovných miest v pozícii (napr. vodič kamiónu), kde by si mohol zabezpečiť vyšší príjem ako má v súčasnosti, pracuje s príjmom, ktorý ťažko postačuje už iba na jeho úverové splátky. Treba tiež poukázať, že výdavky otca vysoko prekračujú jeho príjmy. Súd sa nestotožnil s názorom otca, že za danej situácie môže platiť výživné iba vo výške po 70 eur mesačne. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Dieťa má tiež právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd v danom prípade musí tiež poukázať, že pohľadávka výživného je prednostnou pohľadávkou, a preto pokiaľ má otec finančné prostriedky na splátky úverov, musí si nájsť finančné prostriedky aj na úhradu výživného pre maloletú O., ktorá je výživou odkázaná na svojich rodičov. Za situácie, kedy v súčasnosti napriek tomu, že otec má príjem výrazne nižší ako mal pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného, ale je zdravý a mohol by pracovať a mohol

by mať riadny príjem, považoval súd za primerané možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, ale aj potrebám mal. O. upraviť vyživovaciu povinnosť otca a znížil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. O. zo sumy 300 eur mesačne na sumu 125 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2015.

Podľa § 52 z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.