

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Csp/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209161  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Zaťko Obžerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816209161.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270 so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o.. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, O., o zaplatenie 332,93 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi, k rukám právneho zástupcu, náhradu trov konania vo výške 146,32 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 12Csp/5/2016-76 zo dňa 03.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2017, Okresný súd Prievidza priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
2. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
3. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
4. Žalobcovi v konaní vznikli preukázané a dôvodné trovy konania vo výške 146,32 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to za 3 úkony a 26,56 eur (prevzatie, príprava veci, podanie žaloby na súd, zastupovanie na pojednávaní dňa 03.07.2017) + 2 x režijný paušál a 8,58 eur, režijný paušál a 8,84 eur, 20% DPH a zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 eur. Vznik iných trov konania žalobcu nebol v priebehu konania tvrdený, ani nevyplýva zo súdneho spisu.
5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12Csp/5/2016-76 zo dňa 03.07.2017 podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodol o výške náhrady trov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 v spojení s § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko nebol dôvod na predĺženie zákonnej lehoty.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravdla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.