

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/139/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510210945
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2510210945.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: Thorpe recovery, družstvo, so sídlom Stráž 8419, 960 01 Zvolen, IČO: 46662324, zastúpeného JUDr. Petrom Psoťkom, advokátom so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, proti žalovanej: T. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX, o zaplatenie 786,28 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 243,66 eura spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania:

- zo sumy 139,56 eura od 18.2.2008 až do zaplatenia,
 - zo sumy 34,72 eura od 19.3.2008 až do zaplatenia,
 - zo sumy 34,69 eura od 18.4.2008 až do zaplatenia
 - zo sumy 34,69 eura od 19.5.2008 až do zaplatenia,
- všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania vo výške nad 8,50 % ročne a v časti o zaplatenie sumy 542,62 eura s príslušenstvom súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. SKP, k. s., so sídlom Lazovská 64, Banská Bystrica, ako správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Košútska 11342, Sládkovičovo, IČO: 36814148, žalobou zn. T006170-A zo dňa 1.9.2010, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 16.9.2010 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 786,28 eura spolu s 18,25 % -ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,38 eura od 19.3.2008 do zaplatenia, zo sumy 34,69 eura od 19.5.2008 do zaplatenia, zo sumy 34,69 eura od 18.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 40,96 eura od 18.6.2008 do zaplatenia a zo sumy 139,56 eura od 18.2.2008 do zaplatenia titulom neuhradenia služieb telekomunikačnej siete a zmluvných pokút spoločnosti Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Svoj žalobný nárok odvodzoval od zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o pripojení z 11.1.2008 a Zmluvou o kúpe rodinného PC z 11.1.2008, ktoré žalovaná uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ako aj od Zmlúv o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom, a. s. a spoločnosťou MEDIATION KMCH s. r. o., medzi MEDIATION KMCH, s.r.o. a KFZ Sys, s. r. o. „v konkurze.“ Pohľadávku v časti o zaplatenie 243,66 eura s príslušenstvom si uplatnil titulom neuhradených služieb telekomunikačnej siete internet a pohľadávku v časti o zaplatenie 542,62 eura s príslušenstvom titulom zmluvných pokút.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Uznesením č. k. 8C/139/2011-97 zo dňa 25.9.2014 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“ vstúpila spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o. so sídlom Stráž 8419, Zvolen, IČO: 46662324.

5. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), súd spor prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to Zmluvou o pripojení z 11.1.2008, Zmluvou o kúpe rodinného PC z 11.1.2008, Cenovým výmerom č. 63324/2007, Tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej služby Internet účinnou od 1.10.2007, oznámením o odstúpení od zmluvy o pripojení, Všeobecnými obchodnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, účinnými od 17.2.2006, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, účinnými od 12.12.2005, faktúrami spoločnosti Slovak Telekom, a. s. z 3.2.2008, 4.3.2008, 3.4.2008, 4.5.2008 a 3.6.2008, zmluvami o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom, a. s. a spoločnosťou MEDIATION KMCH s. r. o., medzi MEDIATION KMCH, s.r.o. a KFZ Sys, s. r. o. „v konkurze“, medzi KFZ Sys, s. r. o. „v konkurze“ a THORPE CORPORATION LTD., medzi THORPE CORPORATION LTD. a Thorpe recovery, s.r.o., a zistil tento skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o pripojení č. 1178068400 z 11.1.2008 súd zistil, že Slovak Telekom, a. s. ako poskytovateľ sa tohto zmluvou zaviazal žalovanej sprístupniť a poskytovať verejnú elektronickejšiu komunikačnú službu Internet s programom Turbo 2 Plus a žalovaná sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu za jej sprístupnenie a poskytovanie podľa platnej tarify poskytovateľa. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 36 mesiacov. Bol jej poskytnutý aDSL Ethernet modem, a zriadená doplnková služba PC secure. Žalovanej bol predaný PC+ 17" LCD monitor za akciovú cenu 1,- Sk (0,03 eura) vrátane DPH. Pre prípad, že žalovaná poruší zmluvný záväzok po dobu viazanosti, sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške plnej ceny zariadenia v sume 11.799,- Sk (391,66 eura). Žalovaná si zároveň kúpila ADSL Ethernet modem za akciovú cenu 2490,- Sk (82,65 eura) vrátane DPH s tým, že pre prípad porušenia zmluvného záväzku počas doby viazanosti sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1.000,- Sk (33,19 eura). Žalovaná zároveň požiadala o službu PC secure za zvýhodnenú cenu 79,- Sk (2,62 eura) s tým, že pre prípad, že žalovaná poruší svoj zmluvný záväzok po dobu viazanosti, je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu stanovenú cenovým výmerom č. 63324/2007. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy mali tvoriť Všeobecné podmienky Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet.

8. Zo Zmluvy o kúpe rodinného PC z 11.1.2008 súd zistil, že Slovak Telekom, a. s. predal žalovanej rodinný počítač s LCD za cenu 1,- Sk (0,03 eura) vrátane DPH. Zmluvu uzavreli s odkazom na ust. § 409 a nasl. Obchodného zákonníka.

9. Z cenového výmeru č. 63324/2007 súd zistil, že obsahuje, okrem iného, akciové ceny zľavnených produktov, a to počítačov, notebookov, aDSL modemov, služby PC Secure a vysokorýchlostného internetu.

10. Z Tarify na poskytovanie verejnej elektronickej služby Internet, účinnej od 1.10.2007, súd zistil, že upravuje, okrem iného, výšku zmluvnej pokuty pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 18-mečasnej doby viazanosti sumou 3.498,- Sk (116,11 eura). Zmluvná pokuta za nedodržanie lehoty splatnosti faktúry uvedenej vo faktúre bola stanovená jednorazovou sumou 50,- Sk (1,66 eura).

11. Z oznámenia o odstúpení od zmluvy o pripojení č. 1178068400 zo dňa 30.4.2008 súd zistil. Že Slovak Telekom, a. s. oznámil žalovanej, že odstupuje od zmluvy o pripojení s tým, že odstúpenie sa vzťahuje na všetky služby závislé na hlavnej službe. Ak dôvod odstúpenia uviedol, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Výška pohľadávky Slovak Telekom, a. s. ku dňu odstúpenia od zmluvy bola 6.345,50 Sk (210,63 eura).

12. Zo Všeobecných obchodných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, účinných od 17.2.2006, súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. určil, že zmluvné vzťahy medzi účastníkmi a spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. , ktoré nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, v platnej zmluve o pripojení, v týchto všeobecných podmienkach a Tarife služby Internet, sa riadia Obchodným zákonníkom.

13. Zo Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby účinných od 12.12.2005, súd zistil, že upravujú podmienky telefónnych služieb poskytovaných spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. Nakoľko, predmetom tohto sporu nie sú pohľadávky žalobcu zo zmluvy o poskytovaní telefónnych služieb, súd sa touto listinou pri dokazovaní viac nezaoberal.

14. Z faktúry var. symbol: 6884276322 zo dňa 3.2.2008 súd zistil, že Slovak Telekom, a. s. vyúčtoval žalovanej za obdobie od 11.1.2008 do 29.2.2008 cenu služieb sumou 4.204,50 Sk (139,56 eura) vrátane DPH, s lehotou splatnosti do 17.2.2008.

15. Z faktúry var. symbol: 1885412166 zo dňa 4.3.2008 súd zistil, že Slovak Telekom, a. s. vyúčtoval žalovanej za obdobie od 1.3.2008 do 31.3.2008 cenu služieb a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti faktúry celkovou sumou 1.096,- Sk (139,56 eura) vrátane DPH, z toho cenu služieb sumou 1.046,- Sk (34,72 eura) vrátane DPH a zmluvnú pokutu sumou 50,- Sk (1,66 eura) s lehotou splatnosti do 18.3.2008.

16. Z faktúry var. symbol: 9886539741 zo dňa 3.4.2008 súd zistil, že Slovak Telekom, a. s. vyúčtoval žalovanej za obdobie od 1.4.2008 do 30.4.2008 cenu služieb sumou 1.045,- Sk (34,69 eura) s lehotou splatnosti do 17.4.2008.

17. Z faktúry var. symbol: 6887666544 zo dňa 4.5.2008 súd zistil, že Slovak Telekom, a. s. vyúčtoval žalovanej za obdobie od 1.5.2008 do 31.5.2008 cenu služieb sumou 1.045,- Sk (34,69 eura) s lehotou splatnosti do 18.5.2008.

18. Z faktúry var. symbol: 6888793801 zo dňa 3.6.2008 súd zistil, že Slovak Telekom, a. s. vyúčtoval žalovanej tri zmluvné pokuty, a to za DSL Ethernet modem sumou 1.000,- Sk (33,19 eura), za DSL Internet 4G Turbo 2 Plus sumou 3.498,- Sk (116,11 eura), a za PC + LCD monitor sumou 11.799,- Sk (391,66 eura), celkom sumu 16.297,- Sk (540,96 eura) s lehotou splatnosti do 17.6.2008.

19. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom, a. s. a spoločnosťou MEDIATION KMCH s. r. o. s názvom: Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok zo dňa 9.7.2010 súd zistil, že Slovak Telekom, a. s. postúpil predmetnú pohľadávku voči žalovanej spoločnosti MEDIATION KMCH, s.r.o. spolu s ďalšími pohľadávkami, tá ju ďalej postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.8.2010 pôvodnému žalobcovi, t. j. spoločnosti KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“. Pôvodný žalobca Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.6.2012 postúpil predmetnú pohľadávku voči žalovanej spolu s ďalšími pohľadávkami spoločnosti THORPE CORPORATION LTD., a tá ju ďalej postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.6.2012 spoločnosti Thorpe recovery, s.r.o.

20. Z výpisu z Obchodného registra SR je súdu známe, že spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o. s účinnosťou od 1.11.2015 zmenila právnu formu zo spoločnosti z ručením obmedzeným na družstvo, následkom čoho bola aj zmena obchodného mena z pôvodného: Thorpe recovery, s.r.o. na: Thorpe recovery, družstvo.

21. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a zmluvy o kúpe rodinného PC).

22. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.).

23. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

24. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

25. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a zmluvy o kúpe rodinného PC (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ v zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a zmluvy o kúpe rodinného PC (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv so žalovanou, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvárania predmetných zmlúv so žalovanou, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 409 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o kúpe rodinného PC (ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare), kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv žalovanou, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

31. Podľa § 1 ods. 1, 2 OBZ tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa

predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

32. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv žalovanou, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

34. Podľa § 53a os. 2 OZ ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

35. Podľa § 365 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv žalovanou, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

36. Podľa § 369 ods. 1 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv žalovanou, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

37. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

38. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2008, t. j. k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením jednotlivých súm, zaplataenie ktorých je predmetom tohto konania, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska /ďalej len „NBS“/ platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.).

39. Výška základnej úrokovej sadzby NBS určenej k prvému dňu omeškania žalovanej s platením jednotlivých pohľadávok, ktoré sú predmetom žaloby, t. j. k 18.2.2008, 19.3.2008, 18.4.2008, 19.5.2008 a k 17.6.2008 bola 4,25 %, a teda zákonná výška úrokov z omeškania podľa občianskeho práva zodpovedala jej dvojnásobku, t. j. 8,50 % ročne.

40. Podľa § 215 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

41. Vykonaným dokazovaním listinami, a to Zmluvou o pripojení z 11.1.2008, Zmluvou o kúpe rodinného PC z 11.1.2008, Cenovým výmerom č. 63324/2007, Tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej služby Internet účinnou od 1.10.2007, oznámením o odstúpení od zmluvy o pripojení, Všeobecnými obchodnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, účinnými od 17.2.2006, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, účinnými od 12.12.2005, faktúrami spoločnosti Slovak Telekom, a. s. z 3.2.2008, 4.3.2008, 3.4.2008, 4.5.2008 a 3.6.2008, zmluvami o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom, a. s. a spoločnosťou MEDIATION KMCH s. r. o., medzi MEDIATION KMCH, s.r.o. a KFZ Sys, s. r. o. „v konkurze“, medzi KFZ Sys, s. r. o. „v konkurze“ a THORPE CORPORATION LTD., medzi THORPE CORPORATION LTD. a

Thorpe recovery, s.r.o., súd mal za preukázané, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou vznikol záväzkový právny vzťah založený zmluvou o pripojení z 11.1.2008, ktorou sa Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ zaviazal žalovanej sprístupniť a poskytovať verejnú elektronickú komunikačnú službu Internet s programom Turbo 2 Plus a žalovaná sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu za jej sprístupnenie a poskytovanie podľa platnej tarify poskytovateľa. Ďalej sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 36 mesiacov, bol jej poskytnutý aDSL Ethernet modem, a zriadená doplnková služba PC secure. Žalovanej bol predaný PC+17" LCD monitor za akciovú cenu 1,- Sk (0,03 eura) vrátane DPH. Pre prípad, že žalovaná poruší zmluvný záväzok po dobu viazanosti, sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške plnej ceny zariadenia v sume 11.799,- Sk (391,66 eura). Žalovaná si zároveň kúpila ADSL Ethernet modem za akciovú cenu 2490,- Sk (82,65 eura) vrátane DPH s tým, že pre prípad porušenia zmluvného záväzku počas doby viazanosti sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1.000,- Sk (33,19 eura). Žalovaná zároveň požiadala o službu PC secure za zvýhodnenú cenu 79,- Sk (2,62 eura) s tým, že pre prípad, že žalovaná poruší svoj zmluvný záväzok po dobu viazanosti, je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu stanovenú cenovým výmerom č. 63324/2007. Zmluvná pokuta v danom prípade bola stanovená Tarifou služieb sumou 3.498,- Sk (116,11 eura). Neoddeliteľnú súčasť zmluvy mali tvoriť Všeobecné podmienky Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet. V ten istý deň žalovaná uzavrela s poskytovateľom Zmluvu o kúpe rodinného PC, a to rodinný počítač s LCD za cenu 1,- Sk (0,03 eura) vrátane DPH. Zmluvu uzavreli s odkazom na ust. § 409 a nasl. Obchodného zákonníka. Zmluvné strany sa vo všeobecných podmienkach dohodli na tom, že ich vzťah sa spravuje zmluvou, zákonom č. 610/2003 Z. z. a Obchodným zákonníkom.

42. Žalovaná neuhradila spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nedoplatky za služby elektronickej komunikačnej siete Internet z predmetnej zmluvy o pripojení za obdobie od 11.1.2008 až do 30.4.2008 v celkovej sume 243,66 eura, ani zmluvné pokuty v celkovej sume 542,62 eura, t.j. spolu 786,28 eura, zaplataenie ktorých je predmetom tohto sporu.

43. Predmetnú pohľadávku voči žalovanej Slovak Telekom, a.s. postúpil spoločnosti MEDIATION KMCH s.r.o., tá ju postúpila spoločnosti KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, t.j. pôvodnému žalobcovi, ktorý ju postúpil spoločnosti THORPE CORPORATION LTD., a tá ju ďalej spoločnosti Thorpe recovery, s.r.o., ktorá s účinnosťou od 1.11.2015 zmenila právnu formu zo spoločnosti z ručením obmedzeným na družstvo, následkom čoho bola aj zmena obchodného mena z pôvodného: Thorpe recovery, s.r.o. na: Thorpe recovery, družstvo.

44. Žalovaná neuhradila predmetnú sumu ani jednému z veriteľov. O pravdivosti tejto skutočnosti súd nemal pochybnosti, nakoľko žalovaná nenamietala výšku neuhradenej sumy z predmetnej zmluvy o pripojení ktorémukolvek z veriteľov.

45. Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania z plnením peňažného záväzku, žalobca si popri nároku na zaplataenie dlžnej pohľadávky uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z úrokov z omeškania od prvého dňa omeškania žalovanej s platením jednotlivých súm v závislosti od dátumov ich splatnosti podľa príslušných faktúr.

46. Z povahy predmetného záväzkového vzťahu je nepochybné, že zmluva o pripojení v spojení s dodatkom k tejto zmluve je spotrebiteľskou zmluvou, keďže žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba nepodnikateľ so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá uzavrela zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, t.j. ako dodávateľ. Napriek skutočnosti, že zmluvu o pripojení upravuje zákon o elektronických komunikáciách ako samostatný zmluvný typ, súd musel v tomto spore aplikovať na predmetnú zmluvu aj všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.), pretože iné vymedzenie by nebolo v súlade s nepriamymi účinkami smerníc týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv (smernica Rady 93/13/EHS). Preto súd na túto zmluvu prednostne aplikoval spotrebiteľské právo. Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že vo všeobecných obchodných podmienkach sa strany dohodli na podpornom použití Obchodného zákonníka na ich záväzkový vzťah, nakoľko pôsobnosť Obchodného zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa, a uzatváranie zmlúv medzi dodávateľom a spotrebiteľom je platné iba v rozsahu obsahujúcom úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa.

47. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe vyhovel v časti nehradených cien za službu internet so zákonnými úrokmi z omeškania podľa občianskeho práva (I. výrok). V časti úrokov z omeškania prevyšujúcich zákonnú výšku podľa občianskeho práva súd žalobu ako skutkovo a právne nedôvodnú zamietol (II. výrok).

48. Nakoľko zmluvné pokuty rovnakého významu uplatňované žalobcom, prípadne jeho predchodcami v obdobných súdnych sporoch boli opakovane vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, súd podľa § 53a ods. 1 OZ zamietol aj žalobný nárok v časti zmluvných pokút v plnom rozsahu, t. j. uplatnených zmluvných pokút v sume 50,- Sk (1,66 eura), 1.000,- Sk (33,19 eura), 3.498,- Sk (116,11 eura) a 11.799,- Sk (391,66 eura), v celkovej výške 542,62 eura aj s príslušenstvom. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom a spotrebiteľským právom Európskej únie.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. V tomto spore mala vo veci plný úspech žalovaná, a preto jej podľa § 255 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. Keďže žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach [§ 355 ods. 1, 357 písm. m), § 362 ods. 1 CSP].

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (366 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (365 ods. 3 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.