

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215202662
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4215202662.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: ALTERNATÍVA, s.r.o., IČO: 36 521 876, so sídlom Nám. Kossutha č. 12, Komárno, práv. zast.: Mgr. Cyntia Takács Szalai, advokátka so sídlom Nám. M. R. Štefánika č. 6, Komárno, proti žalovanej: R. F., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z.Ž. XXXX/XX, G., o zaplatenie 1.481,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.481,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške
8,25 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.04.2014 do zaplatenia,
8,25 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.05.2014 do zaplatenia,
8,25 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.06.2014 do zaplatenia,
8,15 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.07.2014 do zaplatenia,
8,15 % ročne zo sumy 37,58 eur od 01.07.2014 do zaplatenia,
8,15 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.08.2014 do zaplatenia,
8,15 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.09.2014 do zaplatenia,
8,05 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.10.2014 do zaplatenia,
8,05 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.11.2014 do zaplatenia,
8,05 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.12.2014 do zaplatenia,
8,05 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.01.2015 do zaplatenia,
8,05 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.02.2015 do zaplatenia,
všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.02.2015 doručenou súdu dňa 25.02.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.481,00 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je vlastníčkou bytu č. XX D. X. A., S. Č.. XX P. W. Z. Z.. Č.. XXXX D. X.. Z.Ž. S. G.. Na základe Zmluvy o výkone správy uzavretej v zmysle ust. § 8 a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov žalobca vykonáva správu domu na X.. Z.Y. Z. Z.. Č.. XXXX. Na základe predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu výška mesačných zálohových platieb v období od 01.04.2014 bola 131,22 eur. Žalovaná svoju povinnosť vyplývajúcu z čl. III. ods. 2 Zmluvy o výkone správy riadne neplnila: voči žalobcovi má nedoplatok na mesačných zálohových plátbách a poplatkoch za mesiace apríl 2014 až február 2015 spolu vo výške 1.443,42 eur. Žalovaná nesplnila ani svoju povinnosť zaplatiť nedoplatok vykázaný vo vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2013 vo výške 37,58 eur. Záväzok žalovanej predstavuje sumu spolu vo výške 1.481,00 eur (1.443,42 eur + 37,58 eur). Žalobca listom zo dňa 15.01.2015 vyzval žalovanú o zaplatenie nedoplatku. Žalovaná na výzvu nereagovala a naďalej porušuje

svoju povinnosť splácať mesačné preddavky. Na základe uvedeného žalobca žiada, aby súd zviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.481,00 eur spolu s príslušenstvom, ktoré tvoria úroky z omeškania a na náhradu trov konania. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca priložil k žalobe Zmluvu o výkone správy zo dňa 01.12.2007 ku ktorej pristúpila žalovaná dňa 01.01.2008, predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný od 01.04.2014, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013, upomienku zo dňa 15.01.2015 s dokladom preukazujúcim jej odoslanie žalovanej a čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 8939.

3. Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 10C/137/2015-31 zo dňa 18.06.2015, ktorý bol následne zrušený uznesením č.k. 10C/137/2015-52 zo dňa 30.10.2015 z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadrila.

5. Súd vo veci dňa 25.09.2017 vykonal pojednávanie v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalobcu a žalovanej, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe, vzhľadom na to, že žalovaná do dňa pojednávania nespĺnila svoje povinnosti, žiadala, aby súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvou výkone správy, predpisom mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. 8939 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalovaná je vlastníčkou bytu č. XX S. P. W. Z.. Č.. XXXX D. X.. Z. S. G.. Na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.12.2007, ku ktorej žalovaná pristúpila dňa 01.01.2008, je žalovaná povinná platiť žalobcovi ako správcovi preddavky za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu. Výška mesačných zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu bola v období od 01.04.2014 vo výške 131,22 eur. Žalovaná si svoju povinnosť platiť preddavky za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu riadne neplnila a vznikol jej nedoplatok v celkovej výške 1.481,00 eur.

7. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 8b ods. 1 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov správca je povinný vykonávať správu domu samostatne, v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

10. Podľa čl. III. ods. 2 Zmluvy o výkone správy na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a správy domu je vlastník povinný najmä:

a) poukazovať na účet dome preddavky mesačne vopred do FPÚO spoločných častí a spoločných zariadení domu, príslušenstva prípadne pozemku,

b) poukazovať preddavky mesačne vopred na úhradu nákladov za poskytované plnenia a ďalšie služby vo výške určenej správcom,

c) platiť mesačne vopred správcovi poplatok za výkon správy.

Termín na úhradu platieb uvedených v odseku 2 písm. a), b), c) je vždy do 25. dňa v mesiaci predchádzajúcom mesiac, za ktorý sa úhrada platí.

11. Podľa čl. II. ods. 3 písm. e) posledná veta Zmluvy o výkone správy do 30 dní odo dňa doručenia je vlastník povinný zaplatiť zistený nedoplatok.

12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškani.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca vykonáva správu bytu, ktorého vlastníčkou je žalovaná. Žalovaná je povinná žalobcovi platiť preddavky za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu. Túto svoju povinnosť si žalovaná riadne neplnila a vznikol jej nedoplatok na mesačných zálohových platbách za služby spojené s užívaním bytu a na úhradách do FPÚO v celkovej výške 1.481,00 eur. Výška žalobcovej pohľadávky nepochybne vyplýva zo žalobcom predložených dokladov. V zmysle uvedeného preto súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1.481,00 eur.

16. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh riadne a včas t.j. v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.04.2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.05.2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.06.2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.07.2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 37,58 eur od 01.07.2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.08.2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.09.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.10.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.11.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.12.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.01.2015 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 131,22 eur od 01.02.2015 do zaplatenia, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).