

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/28/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010684  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010684.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 06.06.2024 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčín, trvale bytom C., D. XXXX/XX, prechodne bytom C., D. E. X, t.č. Ústav na výkon väzby Ilava

je v i n n ý, ž e

dňa 28.12.2023 sa v čase o približne 22.00 hodine v byte č. XX v bytovom dome na adrese D. E. XXXX/X F. C. slovne vyhrážal svojej manželke poškodenej C. B. počas toho, ako telefonoval so svojou matkou C. G., narodenou XXXX, za použitia vulgarizmov, že ju zabije a zároveň uviedol, že C. G. odtne hlavu od jej tela, čím konanie obvineného vyvolalo u poškodených obavu o život a zdravie, pričom obvinený mal vedomosť o veku poškodenej C. G., ktorá je matkou jeho manželky,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe a osobe vyššieho veku).

T ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona s prihladnutím § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a k § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze úmyselne sa nepriblížiť počas plynutia ochranného dohľadu k poškodenej C. G. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania predmetného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výroku o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného prečinu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, ako aj materiálny znak, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Prítom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe a osobe vyššieho veku). Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho. Objektom v danom prípade je záujem na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na závažný charakter spáchaného skutku, právne posúdeného ako úmyselný a násilný trestný čin prečin. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannému opatreniu. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní vypočuté svedkyne poškodené C. B. a C. G., prečítaný znalecký posudok č. 47/2024 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, a oboznámené listinné dôkazy a to rozsudky OS TN, správa ÚVV a ÚVTOS Ilava, CESDAP a odpis RT.

Svedkyňa poškodená C. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ak bude obžalovaný prepustený na slobodu, plánujú naďalej bývať v spoločnej domácnosti, nebojí sa obžalovaného.

Svedkyňa poškodená C. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že súhlasí s uložením povinnosti obžalovanému nepribližovať sa k nej po jeho prepustení na slobodu.

Zo Znaleckého posudku č. 47/2024 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplynulo, že obžalovaný v súčasnosti netrpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle. U obžalovaného v anamnéze je prítomné tzv. škodlivé užívanie alkoholu s aktuálne udávanou viacmesačnou abstinenciou a taktiež tzv. Abnormná osobnosť s akcentovanými disocálnymi rysmi. U obžalovaného znalec zisťuje nie závislosť, ale tzv. Škodlivé užívanie alkoholu s udávanou viacmesačnou abstinenciou. V minulosti bolo u obžalovaného prítomné experimentálne až rekreačné užívanie marihuany s udávanou viacročnou abstinenciou. Sporne experimentálne užitie pervitínu. U obžalovaného znalec nezisťuje jednoznačne žiadnu závislosť. Ponechanie obžalovaného na slobode čisto zo psychiatrického hľadiska nie je primárne nebezpečné, nakoľko netrpí duševnou chorobou v pravom zmysle slova. Podobne netrpí závislosťou,

najmä nie so psychotickými komplikáciami v intoxikáciách. Z uvedeného dôvodu psychiatricky nie je indikované žiadne ochranné liečenie.

Obžalovaný bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný za trestnú činnosť rôzneho charakteru. Dve odsúdenia má zahladené. Naposledy bol obžalovanému Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/41/2022 zo dňa 09.06.2022, právoplatným dňa 14.06.2022 uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prečiny podľa § 245 odsek 1, § 364 odsek 1 písmeno a) a § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol 3-krát uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a 1-krát z priestupku proti verejnému poriadku. Zo správy riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 13.05.2024 vyplynulo, že správanie a vystupovanie obžalovaného počas doby vo výkone väzby a trestu bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané žiadne konfliktné situácie. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol a nebola mu udelená disciplinárna odmena.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu, trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal v objasnení predmetnej trestnej činnosti súdu, čo sú poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) a n) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, a prítiažujúca okolnosť bola zistená len v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaný už bol pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti viackrát odsúdený, teda prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znížila sa horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (6 mesiacov až 3 roky) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 26 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 6 mesiacov až 26 mesiacov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, špeciálnu recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovaného páchať opakovane trestnú činnosť rovnakého charakteru, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaný už bol odsúdený a ani vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody nevedol k jeho náprave, čiže aj výkon najprísnejšieho trestu, aký je možné uložiť páchatel'om trestných činov, sa minul svojmu účinku, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pri dolnej hranici vyššie uvedenej výmery trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne spolu s ochranným dohľadom po dobu 2 rokov s povinnosťou pre posilnenie jeho výchovného účinku. Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä tendenciu obžalovaného páchať trestnú činnosť totožného charakteru, teda dopúšťať sa špeciálnej recidívy a napokon aj jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, keďže uznal svoju vinu. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva

už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.