

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7P/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200259  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200259.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. Z., D.. XX. XX. XXXX, t. č. bytom: Centrum pre deti a rodinu Ružomberok, so sídlom Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Námestie slobody 9, 034 01 Ružomberok, dieťa rodičov: dieťa rodičov - matky: R. Z., F.. T., D.. XX. XX. XXXX, N. G. XXXX, XXX XX G. a otca: U. Z., F. Z., D.. XX. XX. XXXX, N. G.D. XXXX, XXX XX G. D. O., za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, so sídlom Ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca, IČO: 35 996 072, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým W. Z., D.. XX. XX. XXXX, Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/37/2018 - 136 z D.. XX. XX. XXXX, Rozsudkom zo dňa 18. 04. 2019, z r u š u j e .

II. Týmto s a m e n í Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4P/37/2018 - 136 zo dňa 18. 04. 2019 vo výrokoch I., II., III., IV., VI., VII. vo vzťaku k maloletému W. Z., D.. XX. XX. XXXX.

III. U r č u j e nad výchovou a starostlivosťou maloletého W.S. Z., D.. XX. XX. XXXX, d o h ľ a d na obdobie 12 mesiacov, ktorý bude vykonávaný prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02. 02. 2022 sa matka domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým W.. Návrh odôvodnila tým, že je spôsobilá starať sa o svojho syna, je presvedčená, že domáce prostredie a citová väzba medzi nimi je v súlade s jeho vývinovými potrebami a poskytne mu stabilitu výchovného prostredia tým, že bude môcť byť vychovávaný svojou matkou. Žije v byte 2+KK o rozlohe 70 m<sup>2</sup> spolu s druhom a 2 mladšími deťmi, ktoré majú vlastnú izbu prispôbenú pre 3 školopovinné deti. Časť izby je prispôbená W., to znamená vlastná posteľ, písací stôl a odkladacie priestory na osobné aj školské potreby. Finančne sú nezávislí, nakoľko ich príjem je 1.300,- € mesačne. Po dohode s partnerom je momentálne nezamestnaná, je v domácnosti a plne sa venuje výchove detí. Nakoľko W. trpí poruchami učenia ADHD, je integrovaný žiak, má pre neho zabezpečených odborných lekárov, vrátane psychológa, psychiatra. Všetky podstatné veci dôkladne premyslela a pripravila pre syna na návrat domov. Mladšia dcéra W. je momentálne v profesionálnej rodine a časom, keď zvládne starostlivosť o W., plánuje aj jej zverenie do osobnej starostlivosti. Jej cieľom je, aby boli kompletná plnohodnotná rodina.

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že súhlasí, aby sa W. vrátil z ústavu, kde je umiestnený, no necháva rozhodnutie na súd, či sa vráti domov k matke a súrodencom. Vopred ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Zo správy Centra pre deti a rodiny Ružomberok vyplýva, že maloletý W. je umiestnený v ich zariadení spolu so sestrou od 12. 10. 2018. Je umiestnený na samostatne usporiadanej skupine centra v rodinnom dome. Maloletá W. je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine centra. Maloletý W. je dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami s diagnózou: hyperkinetická porucha správania a porucha učenia (dysgrafia). Zároveň je pedopsychiatricky vedený, užíva potrebnú liečbu. Ide o integrované dieťa. V školskom prostredí je vzdelávaný ako žiak s IVVP. Má vypracovaný individuálny plán a navštevuje 6. ročník základnej školy. Na polročnom hodnotení v tomto školskom roku dosiahol slabšie výsledky a celkový priemer dosiahol 1,9 ako žiak s IVVP. Správanie u W. počas vyučovania býva problematické, a to hlavne, keď je tlačný do výkonu, kde často zlyháva. Zmenami zariadení v minulosti, absolvovaním liečebných pobytov, ako aj vplyvom liekov, je u neho badať výrazné nedostatky v základoch učiva z jednotlivých predmetov. Býva často unavený na konci vyučovania, vyžaduje si špeciálneho asistenta, individuálny prístup, skrátené vyučovanie. Pri nátlaku sa u neho objavujú obranné mechanizmy ako vulgarizmy, výbušnosť, odmietanie činností. Pri stálej osobe a pri individuálnom citlivom prístupe však dokáže pracovať, o to viac, keď sa zvolí pomalšie tempo, znížia sa nároky na výkon, uplatní sa porozumenie, pochvala, avšak aj pevné hranice a dôslednosť pri doťahovaní zadaných úloh. Pre ďalšie vzdelávanie boli doporučené rôzne usmernenia pri práci s dieťaťom ako počítať s výkyvmi vo výkonoch, rešpektovať pomalšie pracovné tempo, kľásť dôraz na motiváciu, zohľadňovať grafický prejav, nehodnotiť známku diktáty, voliť citlivý prístup, redukovať učivo. V rámci spolupráce v triede rešpektoval hodnotiaci systém, pracoval podľa pokynov, spolupracoval s učiteľom, zriedka sa stalo, že odvrával, nedodržiaval pravidlá či odmietol pracovať. Vo voľnom čase rád športuje, hrá futbal, ping-pong, celkovo obľubuje pohybové aktivity, zároveň rád počúva hudbu - rap, vymýšľa alebo spieva svoje texty. Vie byť nápomocný dospelému, je rád, keď je užitočný. Zdravotný stav je aktuálne dobrý, nemá zdravotné ťažkosti. Je v starostlivosti pedopsychiatra, užíva potrebné lieky, pracuje s ním aj psychológ a špeciálny pedagóg centra v rámci individuálnych intervencií. Má vytvorený pozitívny vzťah a citovú väzbu hlavne s matkou, s ktorou je najviac v kontakte, a to v telefonickom, ako aj osobnom počas návštev v CDR a krátkodobých pobytov u matky v domácom prostredí. Maloletý W. sa od umiestnenia v zariadení pravidelne stretával so svojou biologickou rodinou, v presne stanovenom čase, prostredí CDR za prítomnosti zamestnanca CDR, a to s matkou, ako aj s biologickým otcom, sestrou W.. Stretávanie rodičov s deťmi bolo realizované oddelene vzhľadom na pretrvávajúci konfliktný vzťah medzi rodičmi. Pri kontaktovaní sa W. s rodičmi bolo zjavné, že W. vzťahovo viac inklinuje k matke, čo platilo aj opačne. V čase umiestnenia W. v LVS v predošlých školských rokoch bolo pre W. veľkou motiváciou, že sa môže stretnúť s rodinou, resp. sa vrátiť do CDR na pobyt pre jeho lepšie výsledky, potreboval byť v kontakte so vzťahovou osobou, čo pre neho predstavovala hlavne matka. Po uskutočnení najprv návštevy v domácom prostredí u matky pre zistenie pomerov v rodine v auguste 2020 a v spolupráci s ÚPSVaR Čadca pri zistení pozitívneho vplyvu matky na dieťa sa začali počas liečebno-výchovného pobytu dieťaťa v LVS realizovať krátkodobé pobyty dieťaťa u matky v domácom prostredí, čím sa u dieťaťa zlepšil emočný a psychický stav. V rámci správania a jeho psychického stavu sa čiastočne zlepšili výsledky po tom, ako sa u W. začali opakovane realizovať krátkodobé pobyty u matky v čase prázdnin či sviatkov. Matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom F. M., ktorého matka vníma stabilne a s ktorým vychováva svoje 2 školopovinné deti - maloletého O. V. H. - súrodencov maloletého W.. W. má vytvorený vzťah aj so súrodencami, ako aj s partnerom matky, ktorý pracuje a podľa slov matky, pomáha výchovne ako aj finančne starať sa o domácnosť a 2 maloleté deti. Domáce prostredie matky zamestnanci centra navštívili už niekoľkokrát opakovane, aj počas trvajúcich pobytov dieťaťa u matky v rámci monitorovania dieťaťa s výsledkom, že matka dokázala zabezpečiť starostlivosť o dieťa v čase pobytov. S matkou v rámci spolupráce často realizovali aj sociálne poradenstvo, či konštruktívny rozhovor ohľadom zlepšenia rodičovských kompetencií, a to hlavne, čo sa týka dodržiavania pevných pravidiel vo výchove ako aj upevňovania prirodzenej autority u matky voči svojmu dieťaťu. Zároveň je známe, že maloletý W. túži po živote v usporiadanej rodine, ktorú vidí v domácom prostredí, kde žije matka. Túži však aj po tom, aby v danej rodine s W. a mamou žila aj jeho mladšia sestra W., ktorá má však s matkou opatrný, rezervovaný vzťah, čo sa snažia v centre zlepšiť postupnými návštevami, psychologickým a terapeutickým vedením u dieťaťa. Maloletý W. vyjadril súhlasné stanovisko so zrušením ústavnej starostlivosti a možným umiestnením v domácom prostredí u matky. S biologickým otcom sa W. stretával pravidelne v prostredí CDR, otec nemá možnosť na realizovanie krátkodobých pobytov dieťaťa v jeho prostredí, nemal vytvorené stabilné podmienky pre

realizovanie pobytov. Otec sa v poslednom období odmlčal, je zjavné, že má vytvorený silnejší vzťah k dcére W.. Vzhľadom k tomu, že v minulosti bolo podozrenie z ohrozovania mravnej výchovy rodičov voči deťom, na základe čoho boli deti umiestnené do ich zariadenia, vidia u maloletého W. potrebu vytvorenia stabilného prostredia pre výchovu a vzdelávanie dieťaťa. Keďže matka už dlhšie žije v novom stabilnom partnerskom vzťahu vo vhodných podmienkach a je vzťahovou osobou pre W., ktorý pre svoje špecifické potreby vyžaduje stabilné citové a výchovné zázemie, vidia možnosť zrušenia ústavnej starostlivosti v ich zariadení a umiestnení do osobnej starostlivosti matke ako možnosť, ktorá je v záujme maloletého W.. Nakoľko maloletá W. je umiestnená v zariadení CDR, kontakty súrodencov vidia ako potrebné podporovať tak ako doteraz stretávaním súrodencov v prostredí CDR, resp. formou návštev v rodine, ak je to v záujme maloletej W.. Zároveň týmto vyjadrujú potrebu, aby matka preukázala, že dokáže zabezpečiť adekvátne vzdelávanie maloletého W. v danom školskom zariadení v blízkosti domácnosti matky vzhľadom na špecifické potreby dieťaťa, ako aj, že dokáže zabezpečiť adekvátnu pravidelnú pedopsychiatrickú starostlivosť u dieťaťa v blízkosti domáceho prostredia matky. Vidia ako prospešné zabezpečiť zo strany príslušného ÚPSVaR potrebný dohľad nad riadnou starostlivosťou matky o maloleté dieťa a napĺňaním jeho špecifických potrieb.

4. Z vyjadrenia psychológa Centra pre deti a rodiny Ružomberok, O.. N. C., A.. zo dňa 15. 03. 2022 vyplýva, že W. popisuje silný pozitívny vzťah s matkou, vníma ju ako „milú, ktorá do nich veľmi nekričí a skôr upozorní“. Vníma u seba väčšiu motiváciu sa snažiť, pomáhať a sebaregulovať svoje správanie v jej prítomnosti. Významne pozitívny otcovský vzťah má s partnerom matky, ktorý je pre neho vzorom a dokáže ľahšie sa nechať usmerniť. S vlastným otcom t. č. neudržiava častý kontakt. Vidia význam v zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorú považuje za blízku osobu a má s ňou vytvorený pozitívny vzťah. Ako významné považujú fakt, že by sa o W. starala jedna osoba v známom a nemennom prostredí, kde pri správnom vedení a v blízkosti starajúcej sa osoby by bolo možné posilniť funkčné správanie Dávida ako aj pozitívny sebaobraz. Súčasne si uvedomuje, že výchova u maloletého je náročná vzhľadom k jeho diagnózam (ADHD, afektívne poruchy a disortografia, F92.8: Iná zmiešaná porucha správania a emócií, F90.1: Hyperkinetická porucha, F95.1: Tiková porucha, disharmonický vývin osobnosti, F 79.1: Duševná zaostalosť bližšie neurčená s významnou poruchou správania s potrebou pozorovania a liečby, F95: Prechodná tiková porucha, F95.0: Tiková porucha v anamnéze, F30.0: Hypománia v anamn. sy. porúch správania), osobnej histórii a ťažkým začlenením sa v sociálnom prostredí, považuje za prínosné posilniť rodičovské zručnosti a sprevádzanie matky, ako aj sedenia W. so psychológom.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o prešetrení pomerov v rodine vyplýva, že matka býva spolu s dvomi maloletými deťmi a priateľom, ktorý je slobodný a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, v prenajatom jednoizbovom byte s rozlohou cca 70 m<sup>2</sup>. Byt sa nachádza na prízemí obytného domu so samostatným vchodom, je priestraný a dostatočne presvetlený. Pozostáva z predsiene, kuchyne spojenej s obývacou izbou, detskej izby a hygienického zariadenia. Matka s priateľom spávajú na rozkladacej pohovke, ktorá je umiestnená v obývačke. Mal. deti H. V. O. majú v detskej izbe vytvorený dostatočný priestor na spanie, hru aj prípravu na vyučovanie, avšak v prípade potreby tu majú pripravené lôžka aj mal. deti W. V. W., ktorí sú v súčasnosti v starostlivosti zariadenia. Uvedený byt je kompletne zariadený vhodným nábytkom, domácimi spotrebičmi a elektronikou. V čase sociálneho prieskumu bola hygiena v domácnosti na veľmi dobrej úrovni. Matka má v priamej starostlivosti mal. H. Z., nar. XX. XX. XXXX a O. Z., nar. XX. XX. XXXX, ktorí jej boli zverení po rozvoze manželstva Rozsudkom OS v Čadci zo dňa 29. 03. 2017, sp. zn. 8P/42/2016-88, právoplatný dňom 12. 04. 2017. Obaja navštevujú 1. ročník Základnej školy v Klokočove. Matka udáva, že so synmi nemá doma výchovné problémy, avšak zo školy sem-tam prinesú poznámku (behánie po triede, nesústredenosť na vyučovaní a iné). Chlapci sa stravujú v školskej jedálni (matka udáva, že stravné majú uhradené do konca školského roka) a následne idú do školského klubu detí. Podľa udania matky, je zdravotný stav mal. detí v norme, mal. H. je v starostlivosti logopéda, pedopsychiatra a Centra špeciálno- pedagogického poradenstva v Žiline z dôvodu, že mu bola diagnostikovaná ADHD. Mal. O. navštevuje logopéda v Turzovke. Matka mal. detí je dobrovoľne nezamestnaná, nie je registrovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, príspevku na bývanie a prídavkov na dve mal. deti v sume vo výške 210,- € mesačne. Okrem toho je matke vyplácané výživné na dve mal. deti v sume 100,- € mesačne, ktoré otec detí pravidelne uhradza. Matkin priateľ je zamestnaný vo firme Š. S., V. Z.. S. P. ako zvärač, pracuje na jednu zmenu, každý deň dochádza domov. Jeho mesačný príjem je údajne 900,- až 1000,- €, nakoľko je SZČO sú jeho mesačné odvody v sume 255,- €. Taktiež sa

finančne podieľa na chode domácnosti, mesačných poplatkov za užívanie bytu a výžive všetkých členov domácnosti. Mesačné výdavky rodiny: nájomné 273,- €, elektrická energia 50,- €, televízia 16,- €, faktúry za telefón 66,- €, lieky 50,- €, školské poplatky 10,- €, cestovné 50,- €, hygienické potreby 40 €, oblečenie 70,- €, strava 250,- €, matka platí výživné na dve mal. deti v zariadení 80,- €. Matka uviedla, že nakoľko majú vysoké výdavky, matkin priateľ, aby zvýšil príjem rodiny cez víkendy brigáduje. Matka deklaruje, že jej priateľ má s mal. H. V. O. veľmi dobrý vzťah, venuje sa im, hrávajú sa, chodia na výlety a pomáha pri celkovej starostlivosti o deti. V čase hosťovského pobytu mal. W. v domácom prostredí sa venuje aj jemu, majú pekný vzťah, W. ho má rád a rešpektuje ho. Naposledy, keď bol doma ho vzal matkin priateľ na brigádu, W. pomáhal primerane jeho veku, páčilo sa mu to, pretože si zarobil nejaké peniaze. Matka má podľa udania dobrý zdravotný stav, nelieči sa v žiadnej odbornej ambulancii ani neužíva lieky. P. Z. udáva, že alkoholické nápoje požívajú príležitostne v malom množstve. Vyživovaciu povinnosť voči mal. W. V. W. si matka pravidelne plní, ale nie vždy v takej výške, ako jej určil súd. Otec maloletých detí podľa udania matky neprejavuje záujem o mal. H. V. O.. Mal. W. absolvoval u matky pobyt počas jarných prázdnin, ktorý hodnotí pozitívne, W. ju rešpektoval a pomáhal jej, avšak dva dni pred odchodom do zariadenia bol smutný, tichý a nervóznym, nechcelo sa mu odísť od matky a bratov, s ktorými veľmi dobre vychádza. Vždy im niečo prinesie z Ružomberka, venuje sa im a hrávajú sa spolu. V závere matka uviedla, že na svojom návrhu trvá, mal. W. chce do svojej starostlivosti, uvedomuje si, že to bude náročné, ale priateľ ju v tom veľmi podporuje a bude jej nápomocný. P. Z. udáva, že v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti u mal. W., ho Základná škola v G. prijme ako žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Ďalej matka udáva, že s dcérou W., ktorá je v profesionálnej náhradnej rodine udržiava kontakt cez sociálne siete, o jej zverenie zatiaľ nepožiadala, nakoľko chce najskôr zistiť či bude zvládať starostlivosť o mal. W..

6. Matka na pojednávaní pri výsluchu uviedla, že návrh podala z dôvodu, že chcela mať už konečne syna doma. Už je to dlho. Má nového priateľa, s ktorým je 4 roky. Je zamestnaný a majú príjem. Pre syna má vybavenú Základnú školu v G., pedopsychiatra, aj detskú doktorku. Zmenilo sa aj to, že W. správanie je lepšie, už nie je taký agresívny. Keď k nej chodil na pobyty a cez prázdniny, nemala s ním žiaden problém. Na pobyt domov chodieval každé prázdniny, jarné, letné, zimné a tiež cez víkendy. Naposledy bol pred 3 týždňami na víkend. Keď mu niečo povedala, poslúchol, k súrodencom sa správa pekne, neublízuje im. W. sa vyjadruje tak, že chce ísť k nej domov. Ona mala narušenú psychiku kvôli bývalému manželovi, v súčasnosti už ku psychiatričke nechodí, ani neužíva žiadne lieky, pretože to nepotrebuje. Bývalý manžel k nim už vôbec nechodieval a deti nenavštevuje. Čo sa týka dcéry W., tam by ešte počkala, pretože ona raz povie, že chce ísť domov, potom povie, že nie. Nechá to potom na posúdenie a komunikácii so sociálnou pracovníčkou.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že majú za to, že matka je schopná zabezpečiť maloletému potrebnú starostlivosť a výchovu a z vyjadrenia psychiatra centra, v ktorom je maloletý umiestnený, vyplýva, že je vhodné, aby sa o neho starala jedna osoba v známom prostredí. Navrhla, aby bol maloletý zverený matke, výživné ponecháva na úvahe súdu a navrhuje, aby bol nariadený dohľad nad výchovou a starostlivosťou maloletého na 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

8. Prokurátorka na pojednávaní uviedla, že z vykonaného dokazovania, najmä zo správy centra, v ktorom je maloletý umiestnený, vyplýva, že odporúčajú, aby bol maloletý vrátený k matke. Pomery u matky sa zásadným spôsobom zmenili, na rozdiel od času, kedy bolo vydané predchádzajúce rozhodnutie a nariadená ústavná starostlivosť. Celé to bolo zrejme spôsobené manželskými problémami, ktoré už v súčasnosti nie sú. Má za to, že je lepšie, aby maloletý bol v domácom prostredí. Rovnako ako kolízna opatrovníčka, navrhla nariadiť dohľad, najmä vzhľadom na zdravotný stav u maloletého, ktorý si vyžaduje individuálny prístup.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o maloletom W. bolo naposledy rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/37/2018 - 136 zo dňa 18. 04. 2019, ktorým súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi W. V. W. a rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí k rukám zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť realizuje. V tom čase už boli maloleté deti umiestnené do zariadenia na základe predchádzajúcich rozhodnutí súdu, ich proces adaptácie naďalej trval, nebol ukončený a úspechy či pokroky maloletých detí v zariadení boli zjavné, preukázateľné, bolo potrebné, aby liečba a výchova v zariadení naďalej pokračovala, keďže

túto nedokázali zabezpečiť rodičia riadne. V danom čase matka, ani otec nedokázali deťom vytvoriť rovnocenné zdravé prostredie na výchovu a život a nebola iná osoba, ktorá by dokázala zvládnuť výchovu a starostlivosť o deti bez dopadu na ich ďalší vývoj. Pobyt maloletých detí v rodinnom prostredí nebol v tom čase v ich záujme. Matka žila v prenajatom 1-izbovom byte spolu s maloletými deťmi H. V. O., ktorí navštevovali materskú školu. Matka bola vedená v psychiatrickej ambulancii, ktorú navštevovala, užívala psychofarmá.

10. Podľa § 54, ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená. Porovnaním pomerov v čase poslednej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a v súčasnosti pre súd vyplynulo, že došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým W.. Vzťahy v rodine sa stabilizovali, došlo k úprave rodinných pomerov, matka žije v stabilnom vzťahu s druhom, ktorý pracuje a finančne sa podieľa na chode domácnosti i starostlivosti o maloleté deti. Matka už nenavštevuje psychiatrickú ambulanciu, lieky neužíva. Matka v súčasnosti má vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého W.Á.. Zároveň mal súd preukázané, že matka zabezpečila maloletému prijatie na Základnú školu v G., kde sa bude vzdelávať ako žiak so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a tiež mu bude zabezpečená zdravotná starostlivosť u O. P., všeobecného lekára pre deti a dorast. Zo správy Centra pre deti a rodiny Ružomberok a psychológa centra je zrejmé, že maloletý W. má s matkou veľmi pozitívny vzťah, taktiež má pozitívny otcovský vzťah s jej druhom a matka je vzťahovou osobou pre maloletého W., pre ktorého je potrebné zabezpečiť stabilné prostredie pre jeho výchovu a vzdelávanie. Maloletý W. súhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti a jeho umiestnením v domácom prostredí u matky. Zároveň zo správy Centra pre deti a rodiny Ružomberok i vyjadrenia matky vyplýva, že W. absolvoval viaceré pobyty v domácom prostredí u matky, či už cez prázdniny alebo cez víkendy. Matka nemala počas týchto pobytov s ním žiadne problémy a po návrate do centra sa u dieťaťa zlepšil jeho emočný a psychický stav. Z toho je zrejmé, že matka má na maloletého W. pozitívny vplyv. Zrušenie ústavnej starostlivosti odporučilo i Centrum pre deti a rodiny Ružomberok, v ktorom je maloletý W. umiestnený, psychológ centra, kolízny opatrovník, prokurátorka a s návratom maloletého do starostlivosti matky súhlasil i otec maloletého.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletým W.. Z tohto dôvodu súd zmenil Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 4P/37/2018 - 36 zo dňa 18. 04. 2019, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť, vo výrokoch I., II., III., IV., VI., VII., ktoré sa týkajú maloletého W..

12. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 8P/42/2016 - 88 zo dňa 29. 03. 2017 súd manželstvo rodičov maloletého W. rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli maloleté deti W., W., H. V. O. zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého W. sumou 60,- € mesačne, maloletej W. sumou 60,- € mesačne, maloletého H. sumou 50,- € mesačne, maloletého O. sumou 50,- € mesačne, a zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 04. 2017. Táto úprava práv a povinností k maloletému W. zostáva po zrušení ústavnej starostlivosti naďalej v platnosti, preto nebolo potrebné osobitným výrokom rozhodovať o zverení maloletého W. do osobnej starostlivosti matky a určení vyživovacej povinnosti otca na maloletého W..

13. V danom prípade kolízny opatrovník, prokurátorka navrhli nariadiť výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou maloletého W. a nariadenie tohto výchovného opatrenia odporučilo i Centrum pre deti a rodiny Ružomberok. Podľa ust. § 37, ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Účelom výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine je vykonávať dohľad nad výchovou maloletých detí tak, aby došlo k zlepšeniu starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov, ktorí si musia riadne plniť svoje rodičovské povinnosti, pričom účinnosť uloženého výchovného opatrenia bude v zmysle § 37 ods. 7 Zákona o rodine sledovaná v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. V danom prípade je potrebné nariadiť dohľad nad výchovou maloletého, aby súd vedel priebežne vyhodnotiť, či matka zabezpečuje adekvátnu starostlivosť o maloletého berúc

do úvahy i jeho zdravotné diagnózy tak, ako to prezentovala v prebiehajúcim súdnom konaní. V súlade s ust. § 37, ods. 7 a 8 Zákona o rodine, súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia a bude hodnotiť jeho účinnosť priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia 12 mesiacov, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak a žiaden z účastníkov náhradu trov konania ani nežiadal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.