

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13Csp/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200621  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200621.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanému: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., O. č. XX, o zaplatenie 971,90 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 675,62 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 114,55 eura od 20.02.2014 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 19.01.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 971,90 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 971,90 eura od 20.02.2014 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Uviedol, že dňa 23.12.2011 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 3937,8 eura. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach po 65,63 eura. Do dňa podania žaloby na súd žalovaný zaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu celkom sumu 2372,77 eura. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok úveru, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 24.01.2014, pred vyhlásením splatnosti úveru, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.02.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 971,9 eura (žalovaný mal uhradiť 3230,12 eura + náklady na vymáhanie pohľadávky 114,55 eura, no uhradil len 2372,77 eura, a preto dlh predstavuje 971,90 eura).

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril ústne na pojednávaní dňa 22.9.2017, kde poukázal že pôžičku si nebral za účelom podnikania, tiež poukázal na neurčitosť zmluvy, a teda na jej neplatnosť. Zároveň žiadal, aby súd žalobu pre premlčanie zamietol.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 22.09.2017 konanom v neprítomnosti žalobcu a PZ žalobcu podľa § 180 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so: žalobou, plnou mocou, žiadosťou a zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7103327 zo dňa 23.12.2011, Výzvou pred vyhlásením splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, uznesením OS Prievidza zo dňa 14.03.2017 č. k. 13Csp/9/2017-14, uznesením OS Prievidza zo dňa 11.04.2017

č. k. 13Csp/9/2017-17, vyjadrením žalovaného zo dňa 03.05.2017, návrhom na zmenu žalobcu zo dňa 25.05.2017, odvolaním plnej moci, plnomocenstvom, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.03.2017, podacím hárkom, uznesenie OS Prievidza zo dňa 19.06.2017 č. k. 13Csp/9/2017-32, vyjadrením žalovaného zo dňa 05.07.2017, ospravedlnením žalobcu, súhlasom s rozhodnutím v neprítomnosti, čiastočným späťvzatím zo dňa 20.09.2017, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 23.12.2011 mal žalovaný ako dlžník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom uzavrieť zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ mal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo forme pôžičky vo schválenej výške pôžičky 2100,- eur a celkovej sumy pôžičky 3937,80 eura, ktorý sa zaviazal žalovaný veriteľovi zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 65,63 eura, teda s ročnou úrokovou sadzbou 32,14% ročne, RPMN 32,16% a priemernou RPMN 20,37%. Termín konečnej splatnosti je uvedený ako 12/2016. Celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 1837,80 eura. Žalovaný bol v omeškani s úhradou splátok predmetného spotrebiteľského úveru, a preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 24.01.2014 k zaplaceniu omeškaných splátok v sume 282,20 eura obratom, inak dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Právny predchodca žalobcu tvrdil, že mal ku dňu 19.02.2014 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný dlžnú sumu 971,90 eura nezaplatil. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 19.01.2017.

6. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného k zmluve č. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaný celkom uhradil sumu 2372,77 eura. Naposledy žalovaný zaplatil sumu 40,31 eura dňa 24.11.2016.

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.03.2017 vyplýva, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči žalovanému ku dňu 17.03.2017 v celkovej výške 1107,7 eura s príslušenstvom na žalobcu zo zmluvy č. 7103327 zo dňa 23.12.2011. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 19.6.2017 č. k. 13Csp/9/2017-32 pripustil zmenu na strane žalobcu.

8. Písomným podaním zo dňa 20.09.2017 doručeným súdu dňa 21.09.2017 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 675,62 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 114,55 eur od 20.2.2014 do zaplatenia, z dôvodu čiastočných úhrad zo strany žalovaného vo výške 561,07 eur a vo výške 114,55 eur titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky. Preto v tejto časti súd konanie zastavil. Zároveň žiadal, aby súd žalobe žalobcu vyhovel, tak, že žalovaného zaviazže zaplatiť žalobcovi sumu 296,28 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 857,35 eura od 20.02.2014 do 2.1.2017, s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 816,29 eur od 3.1.2017 do 13.2.2017, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 775,12 eur od 14.2. 2017 do 17.3.2017, úrok vo výške 8,25% ročne zo sumy 733,95 eur od 18.3.2017 do 21.4.2017. úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 621,57 eur od 22.4.2017 do 2.6.2017, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 565,38 eur od 3.6.2017 do 20.7.2017, úrok z omeškania 8,25% ročne zo sumy 296,28 eur od 21.7.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

18. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

23. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

24. Súd najprv zastavil konanie v časti o zaplatenie 675,62 eura s príslušenstvom podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP v zmysle písomného podania žalobcu zo dňa 20.09.2017, ktoré bolo súdu doručené pred začatím pojednávania vo veci samej.

25. Žalobca si uplatňuje v konaní svoj nárok na základe zmluvy o pôžičke, ktorú mal uzatvoriť jeho právny predchodca so žalovaným dňa 23.12.2011. Na základe ustanovenia § 657 OZ možno konštatovať, že podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke sú dohoda o prenechaní určitého množstva druhovo určených vecí (teda aj peňazí) dlžníkovi a tomu zodpovedajúca povinnosť dlžníka vrátiť tieto veci veriteľovi po uplynutí dohodnutej doby. Z uvedeného zároveň vyplýva, že v zmluve o pôžičke musí byť dostatočne určito a nepochybne dohodnuté aj množstvo druhovo určených vecí, ktoré prenecháva veriteľ dlžníkovi. Z obsahu listiny predloženej súdu právnym predchodcom žalobcu, označenej ako: Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky vyplýva, že žalovanému mala byť poskytnutá pôžička. K výške pôžičky sú v listine uvedené v časti údaje o požadovanej pôžičke suma 2100 eur a počet splátok 60, v časti schválená výška pôžičky údaje a to: „schválená výška pôžičky: pôžičky 2100 eura, celková suma pôžičky 3937,80 eura, ktoré mal žalovaný veriteľovi zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 65,63 eura, s ročnou úrokovou sadzbou 32,14% ročne, RPMN 32,16% a priemernou RPMN 20,37%. Termín konečnej splatnosti je uvedený ako 12/2016. Z ďalšieho obsahu zmluvy konkretizácia týchto pojmov nie je celkom zrejma a nie je ani vysvetlený prípadný rozdiel medzi nimi. V čl. 1.1 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu je pojem „Celková suma Pôžičky“ definovaný ako: „súčet všetkých Splátok dohodnutých medzi Klientom a Spoločnosťou v Zmluve“. Podľa názoru súdu, slová: „celková suma pôžičky“ by mohli nahrádzať údaj o „celkovej výške a mene poskytnutého spotrebiteľského úveru“. Tento údaj bol totiž podľa § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 21.07.2013 podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Gramatický výklad slovného spojenia „celková suma pôžičky“ je podľa názoru súdu suma všetkých peňažných prostriedkov, poskytnutých dlžníkovi na základe zmluvy o pôžičke. Teda v oboch prípadoch ide o uvedenie sumy, ktorá bola poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke dlžníkovi. V tomto ohľade je však zmluva neurčitá, keďže z nej jednoznačne nevyplýva, aká suma bol dlžníkovi naozaj poskytnutá. Súd poukazuje na to, že zo znenia žaloby, ktorú podal pôvodný žalobca, teda samotný veriteľ pôžičky (spotrebiteľského úveru), ktorá mala zmluvou vzniknúť, vyplýva, že žalovanému poskytol: „celkovú sumu pôžičky 3937,8 eura“. Tieto údaje sú však v rozpore s tvrdením žalobcu, že žalovanému bola poskytnutá pôžička (spotrebiteľský úver) v sume 2100 eura. Podľa názoru súdu, listina podpísaná právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nie je ako dvojstranný právny úkon dostatočne určitá v takom zmysle, aby z nej nepochybne vyplývala podstatná náležitosť zmluvy o pôžičke (spotrebiteľského úveru), ktorou je dohoda o presnom, resp. určitom množstve poskytnutých druhovo určených vecí žalovanému ako dlžníkovi. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Pokiaľ teda v písomnom znení zmluvy neboli dostatočne vymedzené všetky podstatné náležitosti zmluvy o pôžičke, nebola písomná forma zmluvy zachovaná. Súd preto dospel k záveru, že zmluva o pôžičke, ktorá mala byť uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je absolútne neplatná. Pokiaľ boli na základe takejto neplatnej zmluvy poskytnuté žalovanému nejaké finančné prostriedky, bol povinný vrátiť ich žalobcovi z titulu vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovení § 451 ods. 1, 2 a § 457 OZ. Žalovaný bol teda povinný poskytnutú sumu žalobcovi, príp. jeho právneho predchodcu vrátiť. Súd musel v zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadať aj na prípadné premlčanie žalovaného nároku. Ako bolo uvedené, nárok žalobcu na zaplatenie sumy poskytnutej žalovanému je podľa názoru súdu nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Súd má za to, že právny predchodca žalobcu sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení žalovaného už v okamihu, keď žalovanému peňažné prostriedky poskytol, t.j. dňa 23.12.2011. Žaloba bola podaná na súde dňa 19.01.2017, teda nepochybne po uplynutí tak subjektívnej dvojročnej premlčacej doby, ako aj objektívnej trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 23.12.2014. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú pre premlčanie. Rovnaký názor vyslovil aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku zo dňa 26.01.2017 sp. zn. 19Co/242/2016.

26. Záverom súd dodáva, že v čase, keď žalovaný ako spotrebiteľ podpisoval žiadosť o poskytnutie bezúčelovej pôžičky nebola vypísaná časť zmluvy označená ako VII. Schválená výška pôžičky (nevypĺňa sa), ktorej súčasťou sú všetky podstatné náležitosti predmetnej zmluvy ako spotrebiteľského úveru. Táto časť bola vyplnená právnym predchodcom žalobcu pri jeho podpise zmluvy dňa 23.12.2011. Uvedené znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ v čase podpisu zmluvy dňa 19.12.2011 nemal vedomosť ani

o výške splátky, ani o schválenej výške pôžičky, či úrokovej sadzbe, RPMN, priemernej RPMN alebo termíne konečnej splatnosti. Žalobca netvrdil, ani nepreukázal, že by jeho návrh vyplnený v bode VII. žiadosti (ktorý vyplnil až následne po podpise návrhu dlžníkom) bol totožný so „žiadosťou“ žalovaného, resp. že by takýto nový návrh žalovaný v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijala, teda, že by návrh bol totožný s prijatým návrhom veriteľom a bolo by to urobené písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník, t.j. žalovaný mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s ustanovením § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ide o neplatný právny úkon.

27. O nároku procesných strán na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s ustanovením § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnemu z čiastočne úspešných strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.