

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/203/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517220553  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517220553.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobkyní 1/ B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, Jasov a 2/ mal. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, Jasov zákonne zastúpenej matkou žalobkyňou 1/ proti žalovanému Jozefovi O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, Košice, prechodne bytom I. X, Košice, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**
- II. Žalovanému voči žalobkyniam nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Žalobkyne sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie 22.9.2017 domáhali aby súd predbežným opatrením zakázal žalovanému priblížiť sa k nim. Návrh skutkovo odôvodnili tým, že žalovaný v minulosti niekoľkokrát napadol žalobkyňu 1/ a to aj v prítomnosti jej dcéry žalobkyne 2/. Za posledné napadnutie bol uznaný vinným rozhodnutím súdu z 5.9.2017. Zo strany žalovaného stále dochádza k verbálnym vyhrážkam voči žalobkyniam, ktoré sa týkajú ich likvidácie, ublíženia na zdraví a poškodenia majetku žalobkyne 1/. Na osvedčenie tvrdených skutočností žalobkyne pripojili k návrhu upovedomenie OO PZ Z. B. o odstúpení trestného oznámenia z 8.8.2017, lekársku správu o vyšetrení žalobkyne z 6.9.2013 a rozsudok Okresného súdu Košice I. z 5.9.2017 sp. zn. 8T/10/2017.

2. Z upovedomenia o odstúpení trestného oznámenia z 8.8.2017 bolo zistené, že Obvodné oddelenie Policajného zboru B. upovedomilo žalobkyňu 1/, že dňa 8.8.2017 z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti bol vrátený na Obvodné oddelenie Policajného zboru Košice - Staré Mesto spisový materiál ČVS:ORP-629/JA-KS-2017 vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 písm. b) Trestného zákona k jeho ďalšej realizácii.

3. Z lekárskej správy z 6.9.2013 MUDr. W. M., oftalmológa Očnej kliniky Univerzitnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach, súd zistil, že 6.9.2013 o 20.55 hod. bola žalobkyňa prijatá ako pacient; uviedla, že v daný deň o 19.55 hod. pri hádke s opitým manželom ju dotýčny udrel päťou do oblasti ľavého oka, ťahal ju za vlasy, preto privolala políciu, na ľavé oko horšie vidí a bolí ju. Lekár zistil mierny opuch ľavého líca, hematóm na dolnej a hornej mihalnici, nález na prednom segmente oka bol v norme, očné média číre, pacientke boli doporučené studené obklady, Dithiaden 1 tbl. večer a Reparil 3x1 tbl. s tým, že zranenie PN nevyžaduje.

3. Z fotokópie rozsudku Okresného súdu Košice I. z 5.9.2017 sp. zn. 8T/10/2017 bez vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti súd zistil, že Okresný súd Košice I. na hlavnom pojednávaní konanom 5.9.2017 uznal obžalovaného B. O., nar. XX.X.XXXX v Košiciach vinným, že v Košiciach dňa 23.7.2016 v čase okolo 17.25 hod. na ulici I. Č.. X v byte na 3. poschodí po predchádzajúcom slovnom konflikte napadol svoju manželku B. O. tak, že svojou pravou rukou hodil asi

zo vzdialenosti 2m sklenený pohár do ľavej časti jej tváre pri oku, čím jej takto svojim konaním spôsobil podľa znaleckého posudku tržnú ranu na hornej a dolnej mihalnici ľavého oka s ich pomliaždením, performačné poranenie očnej gule s hlbokým prienikom rany celou stenou očnej gule s prolapsom vnútroočných tkanív a stratu vnútroočného tkaniva s defiguráciou až deštrukciou oka, ktoré si vyžiadali dobu liečenia nad 42 dní teda inému úmyselne ublížil na zdraví a takým činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na 2 roky. Zároveň mu bolo uložené nahradiť škodu poškodenej B. O., nar. XX.X.XXXX vo výške 17.880,75 eura, Sociálnej poisťovni a Všeobecnej zdravotnej poisťovni.

4. Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 16 Pc/40/2016 bolo zistené, že predmetom konania je rozvod manželstva B. O. a B. O. na návrh manžela, v ktorom okrem iného uviedol, že 29.9.2016 prekonal cievnú príhodu, následkom ktorej ochrnul na polovicu tela. Z nahrávky pojednávania z 22.9.2017 bolo zistené, že účastníci žijú oddelene a nestýkajú sa. Na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, ktorým bolo manželstvo rozvedené a manželia sa voči rozsudku vzdali odvolania.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaného ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP je osvedčenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje ako aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osobe v pozícii svedka incidentu, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod..

10. Žalobkyne žiadnym spôsobom neosvedčili tvrdenie, že zo strany žalovaného aktuálne dochádza k verbálnym vyhrážkam voči ich osobám, ktoré sa majú týkať ich likvidácie, ublíženia na zdraví a poškodenia majetku žalobkyne 1/ t.j., že konaním žalovaného je resp. môže byť ohrozená ich telesná alebo duševná integrita ( predložená lekárska správa je z 6.9.2013, rozsudok súdu sa týka skutku z 23.7.2016 a z upovedomenia o odstúpení trestného oznámenia z 8.8.2017 nevyplýva, akého konkrétneho skutku sa týka ani že sa ho mal dopustiť žalovaný) teda neosvedčili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a s tým súvisiacu potrebu bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením (osvedčiť túto hrozbu ako aj ujmu je povinná strana podávajúca návrh v rámci popisu rozhodujúcich skutočností z priložených dôkazov), preto súd ich návrh zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto by mal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyniam. Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods. 1 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364, 365 ods. 3 CSP).