

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/207/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416209360  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416209360.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam (SOZA) so sídlom Bratislava, Rastislavova 3, IČO: 00178454 právne zastúpený: JUDr. PhDr. Silvester Danóczy, PhD., advokát, AK so sídlom Nitra, Fándlyho 7 proti žalovanému: ZYRCON s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Bernolákovo námestie 32, IČO: 46854711, o zaplatenie 91,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 91,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 91,50 eur od 29.07.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 1.6.2016 domáhal voči žalovanému o zaplatenie 91,50 eur a to titulom bezdôvodného obohatenia na úkor nositeľov práv k hudobným dielam, ktorých v rámci kolektívneho uplatňovania a kolektívnej ochrany ich majetkových práv zastupuje. V žalobe dôvodil, že dňa 28.4.2015 bola v prevádzke S., P. 2, J. L. vykonaná zo strany žalobcu kontrola zameraná na dodržiavanie povinností podľa autorskoprávných predpisov. Inšpektor SOZA zistil používanie hudobných diel bez uzatvorenia platnej Hromadnej licenčnej zmluvy, t.j. bez získania súhlasu autorov hudobných diel a vydavateľov za obdobie od 28.4.2015 do 31.12.2015, ktorých SOZA zastupuje. Pričom jedným zo základných práv každého autora je právo udeľovať súhlas na každé použitie jeho diela v zmysle § 18 AZ. Súhlas s použitím hudobných diel zastupovaných autorov je možné získať na základe licenčnej zmluvy uzatvorenej so SOZA, ktorá spravuje a chráni na území SR majetkové autorské práva k hudobným dielam z celého sveta a vykonáva ich kolektívnu správu na základe oprávnenia Ministerstva kultúry SR č. 1/2004. SOZA je teda oprávnená a zároveň povinná uzatvárať hromadné licenčné zmluvy, ktorými jednotlivým používateľom udeľuje súhlas s použitím hudobných diel autorov a vydavateľov, ktorých zastupuje. Používateľom je každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá organizuje podujatie alebo vlastní zariadenia, resp. prevádzky, kde dochádza k použitiu chránených hudobných diel. V zmysle § 18,40 až 49 AZ je vlastní zariadenia alebo prevádzky povinný uzatvoriť so SOZA so SOZA Hromadnú licenčnú zmluvu o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním a verejným prenosom a uhradiť príslušnú autorskú odmenu podľa platného sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel, pričom fyzická alebo právnická osoba, ktorá používa chránené hudobné diela bez uzatvorenia hromadnej licenčnej zmluvy sa dopúšťa porušovania autorských práv. SOZA je oprávnená na základe § 56 a 81 AZ ako aj sadzobníka vystaviť faktúru za použitie hudobných diel bez licencie vo výške dvojnásobku odmeny, ktorá je obvyklá za získanie licencie pri obdobných zmluvných podmienkach v čase neoprávneného zásahu do tohto práva. Keďže v danom prípade išlo o prvé porušenie predmetných povinností bola žalovanému poskytnutá možnosť uzavrieť HLZ o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním a verejným prenosom výzvou z 25.5.2015 najneskôr do 16.6.2015. Žalovaný na výzvu nereagoval, v dôsledku čoho žalobca vystavil

žalovanému faktúru v zmysle v tom čase platného a účinného sadzobníka, v rámci ktorého je presne uvedený počet technických zariadení s príslušnou paušálnou sadzbou pre konkrétny typ použitého technického zariadenia a to faktúrou č. 2151200259 z 13.7.2015. Žalovaný vystavenú faktúru neuhradil a preto bol žalobcom vyzvaný na vydanie bezdôvodného obohatenia z 3.8.2015 a pokusom o zmier z 14.8.2015. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

2. Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu dňa 15.7.2016 pod sp. zn. 17C/207/2016-30, ktorý sa napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 17C/207/2016-37 dňa 16.2.2017 zrušený.

3. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorému bola žaloba doručená oznámením v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňom 6.6.2017 a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené v zmysle § 112 CSP s poukazom na § 106 ods. 1 písmeno b) CSP dňom 26.6.2017. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 22.9.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov a to oprávnením Ministerstva kultúry SR a výpisom zo zoznamu občianskych združení, výpisom z obchodného registra, Inšpekčným záznamom o zistenom používaní hudobných diel z 28.4.2015, Zápisom o vykonaní kontroly z 28.4.2015, výzva na uzavretie Hromadnej licenčnej zmluvy z 25.5.2015 s príslušnou doručenkou, faktúrou č. 2151200259, upomienkou z 3.8.2015, pokusom o zmier z 14.8.2015 a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Z predloženého záznamu o zistenom používaní hudobných diel z 28.4.2015 a Zápisu o vykonaní kontroly z 28.4.2015 mal súd preukázané, že v prevádzke S. používateľa PROXMAN s.r.o. Bratislava, Líščie Nivy 23, IČO: 46 378758 bola dňa 28.4.2015 vykonaná zo strany žalobcu kontrola zameraná na dodržiavanie povinností podľa autorskoprávných predpisov. Inšpektor SOZA zistil používanie hudobných diel bez uzatvorenia platnej Hromadnej licenčnej zmluvy, t.j. bez získania súhlasu autorov hudobných diel a vydavateľov za obdobie od 28.4.2015 do 31.12.2015. Keďže v danom prípade išlo o prvé porušenie predmetných povinností bola žalovanému poskytnutá možnosť uzavrieť hromadnú licenčnú zmluvu o použití hudobných diel ich verejným vykonaním a verejným prenosom. Výzvou z 25.5.2015 bol žalovaný vyzvaný na uzatvorenie hromadnej licenčnej zmluvy a to základe zistení vykonaných pri kontrole dňa 28.4.2015 najneskôr do 16.6.2015 s upozornením, že v prípade opakovaného porušenia ustanovení Autorského zákona týkajúceho sa používania chránených hudobných diel bude SOZA postupovať v súlade s jej oprávnením a vystaví faktúru vo výške dvojnásobku odmeny, ktorá je obvyklá za získanie licencie pri obdobných zmluvných podmienkach v čase neoprávneného zásahu do tohto práva. Žalovanému bola výzva doručená dňa 19.6.2015 o čom svedčí podpísaná doručenka, na ktorú žalovaný nereagoval.

6. Faktúrou č. 2151200259 z 13.7.2015 splatnou dňa 28.7.2015 žalobca žalovanému v zmysle § 56 Autorského zákona vyfakturoval bezdôvodné obohatenie vo výške 91,50 eur za neoprávnené použitie hudobných diel bez súhlasu SOZA.

7. Upomienkou z 3.8.2015 a pokusom o zmier z 14.8.2015 žalobca vyzval žalovaného na splnenie povinnosti a to úhrady vyššie uvedenej faktúry do 19.8.2015. Žalovaný ani na tieto výzvy nereagoval a svoje povinnosti si riadne a včas nesplnil.

8. Z výpisu obchodného registra mal súd preukázanú pasívnu legitímáciu žalovaného v konaní, keď mal preukázané, že spoločnosť PROXMAN, s.r.o. zanikla dňa 22.7.2015 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou PETPET s.r.o. so sídlom Sobieskeho 6A Štúrovo, ktorá sa stala právnym nástupcom vyššie uvedenej spoločnosti, ktorá bola následne zlúčená s nástupníckou spoločnosťou ZYRCON s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Bernolákovo námestie na základe zmluvy o zlúčení z 2.7.2015.

9. Podľa § 190 odsek 1 z.č. 185/2015 Z. z. účinného od 01.07.2016 Autorský zákon ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2016, pričom vznik týchto vzťahov vrátane nárokov z nich vyplývajúcich, ako aj práva zo zodpovednosti za porušenie

záväzkov z nich vyplývajúcich sa posudzujú podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015; to neplatí, ak odseky 3 a 4 ustanovujú inak.

Podľa § 18 odsek 2, 4 z.č. 618/2003 Z.z. účinného od 29.10.2014 do 31.12.2015 o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) autor má právo udeľovať súhlas na každé použitie diela, najmä na

- a) vyhotovenie rozmnoženiny diela,
- b) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva,
- c) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny nájmom alebo vypožičaním,
- d) pracovanie, preklad a adaptáciu diela,
- e) zaradenie diela do súborného diela,
- f) verejné vystavenie diela,
- g) verejné vykonanie diela,
- h) verejný prenos diela.

Iná osoba môže bez súhlasu autora použiť dielo len v prípadoch ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 40 odsek 1 Autorského zákona licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len „licencia“). Licenčná zmluva obsahuje najmä spôsob použitia diela (§ 18 ods. 2), rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie.

Podľa § 48 odsek 1 Autorského zákona organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 56 odsek 1, písmeno f, g) Autorského zákona autor, do ktorého práva sa neoprávnené zasiahlo alebo ktorého právu hrozí neoprávnený zásah, môže sa domáhať najmä

- f) náhrady ujmy podľa osobitného predpisu,
- g) vydania bezdôvodného obohatenia vo výške dvojnásobku odmeny, ktorá je obvyklá za získanie licencie pri obdobných zmluvných podmienkach v čase neoprávneného zásahu do tohto práva.

Podľa § 57 odsek 1 Autorského zákona nárokov podľa § 56 sa okrem autora môže domáhať aj nadobúdateľ výhradnej licencie alebo osoba, ktorá má majetkové právo k dielu alebo jej bol zverený výkon majetkových práv autora.

Podľa § 78 odsek 1, 5 účelom kolektívnej správy práv podľa tohto zákona (ďalej len „kolektívna správa“) je kolektívne uplatňovanie a kolektívna ochrana majetkových práv autora a majetkových práv výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo-obrazového záznamu a vysielateľa a umožnenie uvedenia predmetu týchto práv na verejnosti. Kolektívnu správu vykonáva organizácia kolektívnej správy, a to sústavne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a ako hlavný predmet činnosti.

Podľa § 79 odsek 1,2 Autorského zákona organizácia kolektívnej správy je právnická osoba, ktorej bolo udelené oprávnenie na výkon kolektívnej správy. Oprávnenie na výkon kolektívnej správy možno udeliť len právnickej osobe, ktorá má sídlo na území Slovenskej republiky a je založená na nepodnikateľský účel podľa osobitného predpisu.

Podľa § 81 odsek 1 písmeno i) Autorského zákona organizácia kolektívnej správy je povinná riadne, s náležitou odbornou starostlivosťou a v rozsahu udeleného oprávnenia domáhať sa vo vlastnom mene v prospech nositeľov práv nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia z neoprávneného výkonu kolektívne spravovaného práva; to neplatí, ak sa nositeľ práva, ktorý je na to oprávnený, takého nároku sám domáha alebo ak je to nehospodárne.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 odsek 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že u žalovaného bolo kontrolnou činnosťou inšpekcie SOZA zistené používanie hudobných diel bez uzatvorenia platnej Hromadnej licenčnej zmluvy, t.j. bez získania súhlasu autorov hudobných diel a vydavateľov za obdobie od 28.4.2015 do 31.12.2015. Žalovaný napriek možnosti uzatvorenia Hromadnej licenčnej zmluvy, na takúto výzvu nereagoval na základe čoho žalobca v zmysle § 56 odsek 1 písmeno g) Autorského zákona sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške dvojnásobku odmeny, ktorá je obvyklá za získanie licencie pri obdobných zmluvných podmienkach v čase neoprávneného zásahu do tohto práva vystavením faktúry č. 2151200259 z 13.7.2015 na sumu 91,50 eur so splatnosťou dňa 28.7.2015, ktorú žalovaný včas neuhradil v dôsledku čoho bol upomienkou a pokusom o zmier z 3.8.2015 a 14.8.2015 vyzvaný na úhradu dlhu v dodatočnej lehote. Žalovaný na upomienky nereagoval a v sporovom konaní neunesol dôkazné bremeno tvrdenia o tom, že by mu takáto povinnosť nebola vznikla (že by sa bezdôvodne obohatil) resp. o tom že by bezdôvodné obohatenie dlh voči žalobcovi uhradil a preto ho súd k tomu zaviazal.

11. Zároveň súd zaviazal žalovaného v zmysle § 517 odsek 2 OZ s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Zb. účinné v čase vzniku omeškania na zaplatenie úroku z omeškania nakoľko mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúci deň po splatnosti faktúry, t.j. dňa 29.7.2015 bol už preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p. a žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).