

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010653
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317010653.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného O. C., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného O. C. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19.07.2017, sp. zn. 3Pp/39/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25.09.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. C. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného O. C. (ďalej len odsúdený) o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 11.05.2016 sp. zn. 3T/21/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/39/2016 zo dňa 22.11.2016, v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, ktorý v súčasnosti vykonáva v strednom stupni stráženia. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu, keďže porušil ústavný poriadok menej závažným spôsobom tým, že fajčil mimo vyhradeného priestoru a stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia iba čiastočne. Podľa ústavu nepreukázal polepšenie, doposiaľ si vytvoril iba jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny, pričom jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v jeho postojoch k vlastnej sebarealizácii. Resocializačná prognóza bola u neho zistená ako nepriaznivá, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky a požívanie návykových látok pred výkonom trestu.

Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Prihliadol tu na jeho trestnú minulosť, najmä na rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/32/2013 zo dňa 26.04.2013, právoplatný dňa 26.04.2013, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, do 26.10.2014. V priebehu skúšobnej doby podmieňčného odsúdenia spáchal opätovne dňa 31.08.2014 prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 219 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/21/2015 zo dňa 11.05.2016, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/39/2016 dňa

22.11.2016, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Keďže sa znovu sa dopustil trestného činu, vyššie uvedený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/32/2013 zo dňa 26.04.2013 mu bol premenený a dňa 10.02.2015 mu bolo nariadené ho vykonať.

Poukázal na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa vo výkone trestu nachádza odo dňa 22.11.2016. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňa 22.11.2016 a predpokladaný koniec výkonu trestu je 22.01.2018. Disciplinárne potrestaný nebol, disciplinárne odmenený bol jedenkrát. Z hodnotenia ústavu ďalej vyplynulo, že s poukazom na jeho kriminálnu minulosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky, užívanie návykových látok pred výkonom trestu a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu, je aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá. Podľa ústavu nepreukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmienenčne prepustiť.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ihneď po jeho vyhlásení, ktorú následne písomne zdôvodnil. V sťažnosti uviedol, že súd I. stupňa nerozhodol nestranné, nakoľko vychádzal z jeho osobnej karty a nebral do úvahy list, ktorý zaslala jeho družka, ktorá sa zaručila, že po jeho prepustení budú žiť v jednej domácnosti a zabezpečila mu aj prácu. Tvrdenie súdu I. stupňa, že bude opäť páchať trestnú činnosť, nie je ničím podložené. Naopak súd I. stupňa nevzal do úvahy hodnotenie ústavu na výkon trestu, podľa ktorého čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie, čoho dôkazom je i skutočnosť, že bol premiestnený do diferenciacnej skupiny „B“ a jedenkrát bol disciplinárne odmenený. Týmito argumentmi sa podľa neho súd I. stupňa nezaoberal. Pokiaľ ide o jeho rodinné zázemie, konštatoval, že má družku, ktorá je bezúhonnou občiankou, s ktorou by žil v spoločnej domácnosti v Rakúsku, kde sa táto dlhodobo zdržiava.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenčom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 22.11.2016, kedy začal (so započítaním od 06.10.2014 do 06.01.2015, od 22.02.2015 do 24.02.2015 a od 24.10.2015 do 22.09.2016) vykonávať súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, uložený mu Okresným súdom Galanta pod sp.zn. 3T/21/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/39/2016. Formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody splnil dňa 22.11.2016 s poukazom na vyššie uvedené zápočty. Predpokladaný koniec výkonu trestu má 22.01.2018.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však zatiaľ nedostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie sa. Nepodarilo sa u neho v dostatočnej miere dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii, čím možno konštatovať, že nespĺnil jednu z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu a napriek skutočnosti, že získal jednu disciplinárnu odmenu počas výkonu trestu, porušil jedenkrát ústavný

poriadok menej závažným spôsobom, keď fajčil mimo vyhradeného priestoru. Okrem uvedeného aktivity odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Odsúdený má doposiaľ desať záznamov v odpise z registra trestov, na ktoré je možné prihliadať. Ide o osobu, ktorá sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, t.j. jedná sa o špeciálneho recidivistu. Napriek skutočnosti, že mu boli v minulosti ukladané, s výnimkou dvoch prípadov, iba nepodmienečné tresty odňatia slobody, z ktorých posledný vykonal dňa 22.06.2016 vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/150/2015, ani uvedená izolácia od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Opätovne sa v krátkych lehotách po odpykaní si príslušných trestov odňatia slobody dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, majúcej znaky trestného činu krádeže. I trest, ktorý si v súčasnosti odpykáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, mu bol uložený za majetkovú trestnú činnosť.

Odsúdený preto očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote a riadne žiť so svojou družkou a pracovať, doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktorý sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.