

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010314
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3514010314.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému U. W., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Q., Y. Č.. XXXXX/XX, prechodne bytom bez prihlásenia B., C. Č.. X, na slobode, trestne stíhaného pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 22. septembra 2017 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný:

U. W., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Y. Č.. XXXX/XX, Q. F., prechodne bez prihlásenia C. Č.. X, B., stíhaný na slobode,

je vinný, že

1/ dňa 22.10.2012 v M. L. M. F., E.. R.. I.. L. Č.. XXXX/X, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodenej Y. F. sumu 339 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to tabletu Apple iPad 2, 16 GB, Wi-Fi, MC769HC/A, ktorá mu bola zaplatená vkladom uvedenej finančnej čiastky na číslo účtu Občianskeho združenia Talentík, vedené v ČSOB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 339 eur,

2/ dňa 19.10.2012 v U., E.. D. Č.. XXX/X, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodeného D. W. sumu 509 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to mobilného telefónu Apple iPhone 4S White 16GB MD239CS/A, ktorá mu bola zaplatená bankovým prevodom na číslo účtu Občianskeho združenia Talentík, vedeného v ČSOB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXX/XXXX z účtu poškodeného vedeného v ČSOB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 509 eur,

3/ dňa 17.09.2012 v U., E.. U. Č.. XXXX/XX, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodeného L. P. sumu 599 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to tabletu Apple iPad White, 32 GB, Wi-Fi + 4GB, model MD370HC/A, ktorá mu bola zaplatená prostredníctvom internet bankingu na číslo účtu Občianskeho združenia Talentík, vedeného v ČSOB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXX/XXXX z účtu poškodeného vedeného v mBank č. 520700-XXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany

po-škodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 599 eur,

4/ dňa 30.10.2012 vo F. M. A., E.. P. Č.. XXXX/XX, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodeného L.. T. F. sumu 669 eur a neskôr dňa 14.11.2012 na základe zmeny objednávky vylákal navyše sumu 110 eur, teda celkovo vylákal 779 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to mobilného telefónu Apple iPhone 5, Black & Slate, 32 GB, model MD299CS/A, ktorá mu bola zaplatená prostredníctvom internet bankingu na číslo účtu Občianskeho združenia Talentík, vedeného v ČSOB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX z čísla účtu poškodeného, vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 779 eur,

5/ dňa 24.10.2012 v Q. Q., E.. D. Č.. XXX/XX, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodeného L. B. sumu 669 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to mobilného telefónu Apple iPhone 5, Black & Slate, 16 GB, model MD297CS/A, ktorá mu bola zaplatená prostredníctvom internet bankingu prevodom na číslo účtu Občianskeho združenia Talentík, vedeného v ČSOB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX z čísla účtu poškodeného vedeného v mBank, a. s., č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 669 eur,

6/ dňa 31.10.2012 v U., E.. F. Č.. XXXX/X, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodenej T. L. sumu 669 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to mobilného telefónu Apple iPhone 5, ktorá mu bola zaplatená prostredníctvom internet bankingu na číslo účtu Občianskeho združenia Talentík, vedeného v ČSOB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX z čísla účtu poškodenej vedeného v UniCredit Bank Slovakia, a. s., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 669 eur,

7/ dňa 30.09.2012 v Ž., E.. G. Č.. XXXX/X, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodeného A. B. sumu 519 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to tabletu Apple iPad White, 32 GB, Wi-Fi MD329HC/A, ktorá mu bola zaplatená formou bankového prevodu na číslo účtu Občianskeho združenia Talentík, vedeného vo VÚB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX z čísla účtu poškodeného vedeného v VÚB banke, a. s., Slovensko č. XXXXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 519 eur,

8/ dňa 13.10.2012 v A., E.. T. W. Č.. XX, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodeného L. L. sumu 419 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to tabletu Apple iPad, White, 16 GB, Wi - Fi, model MD328HC/A, ktorá mu bola zaplatená prostredníctvom internet bankingu prevodom na číslo účtu Občianskeho združenia Talentík, vedeného v ČSOB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX z čísla účtu poškodeného vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 419 eur,

9/ dňa 03.12.2012 v D. P., E.. R. Č.. XX, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodeného W. Q. sumu 250 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to mobilného telefónu Apple iP-hone 4S, White 16 GB, MD239CS/A, ktorá mu bola zaplatená vkladom hotovosti na účet Občianskeho združenia Talentík, vedeného vo VÚB banke, a. s., č. XXXXXXXXXXXX/

XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 250 eur,

10/ dňa 12.10.2012 v P. L., E.. S.W. Č.. XX, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodeného I. R. B. sumu 519 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to tabletu Apple iPad Black, 32GB Wi-Fi, MC706HC/A, ktorá mu bola zaplatená prevodom na číslo účtu Občianskeho združenia Talentík, vedeného v ČSOB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXX/XXXX z čísla účtu poškodeného vedeného v ČSOB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 519 eur,

11/ dňa 10.10.2012 v Ž., E.. S. Č.. XXXX/XX, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodeného L. L. sumu 419 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to tabletu Apple iPad White, 16GB Wi-Fi, MD328HC/A, ktorý mu bol zaplatený vkladom v hotovosti na účet Občianskeho združenia Talentík, vedeného vo VÚB banke, a. s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 419 eur,

12/ dňa 08.10.2012 v A., E.. P. Č.. XXXX/XX, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodenej I. I. B. sumu 419 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to tabletu Apple iPad White, 16GB Wi-Fi, MD328HC/A, ktorá mu bola zaplatená vkladom v hotovosti na účet Občianskeho združenia Talentík, vedeného v ČSOB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 419 eur,

13/ dňa 12.10.2012 v P. L., E.. C. Č.. XXXX/X, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodenej U. U. P. sumu 519 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to tabletu Apple iPad, White, 32 GB, Wi - Fi, MD329HC/A, ktorá mu bola zaplatená prevodom na účet Občianskeho združenia Talentík, vedený vo VÚB banke, a. s., č. XXXXXXXXXXX/XXXX z čísla účtu poškodenej vedeného v Tatra banke, a. s., č. XXXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 519 eur,

14/ dňa 12.11.2012 v Q., L. M. Č.. XXXX/X, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodenej L. J. I. Q., U.. sumu 779 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to tabletu Apple iPad mini, White, 32 GB, MD300CS/A, ktorá mu bola zaplatená vkladom v hotovosti na účet Občianskeho združenia Talentík, vedený vo VÚB banke, a. s., č. XXXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 779 eur,

15/ dňa 16.10.2012 v Q., E.. A. K. Č.. XX/A, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodeného L. C. sumu 669 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to mobilný telefón zn. Apple iPhone 5, Black & Slate, 16, ktorá mu bola zaplatená prostredníctvom internet bankingu na účet Občianskeho združenia Talentík, vedený vo VÚB banke, a. s., č. XXXXXXXXXXX/XXXX z čísla účtu poškodeného, vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s., č. XXXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 669 eur,

16/ dňa 15.10.2012 v Ž., ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal

od poškodeného L. L. sumu 419 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to tabletu Apple iPad, White, 16 GB, Wi-Fi, MD328HC/A, ktorá mu bola zaplatená prostredníctvom internet bankingu na účet Občianskeho združenia Talentík, vedený v ČSOB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX z čísla účtu poškodeného, vedeného v ČSOB banke, a. s., Slovensko, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX; pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani ne-mienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 419 eur,

17/ dňa 29.07.2012 v U., E.. C.. P. Č.. XXXX/XX, ako zástupca Občianskeho združenia Talentík, so sídlom Košice, Južná trieda č. 2/a, IČO: 42 110 980, prostredníctvom webového portálu s doménou <http://www.laptopia.sk>, vylákal od poškodeného L. A. sumu 419 eur, falošne predstierajúc dodanie tovaru, a to tabletu Apple iPad 2, White, 16 GB, Wi-Fi + 3G, MC982HC/A, ktorá mu bola zaplatená prostredníctvom internet bankingu na účet Občianskeho združenia Talentík, vedený vo VÚB banke, a. s., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX z čísla účtu poškodeného, vedeného vo VÚB banke, a. s., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom predmetným tovarom v čase vytvorenia objednávky zo strany poškodeného nedisponoval a tovar ani nemienil dodať, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodenému v celkovej výške 419 eur,

t e d a

v bodoch 1. až 17. rozsudku
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. až 17. rozsudku
pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť, aby nahradil:

- poškodenej Y. F., M.. XX.XX.XXXX F. A., A. Q. R.. I.. L. Č.. XXXX/X, M. L. M. F., škodu vo výške 339 eur,
- poškodenej I.. I. B., M.. XX.XX.XXXX F. A., A. Q. P. Č.. XXXX/XX, A., škodu vo výške 419 eur,
- poškodenému D. W., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. T.. D. Č.. X/XX, U., škodu vo výške 509 eur,
- poškodenému L. P., M.. XX.XX.XXXX F. U., A. Q. U.I. Č.. XXXX/X, U., škodu vo výške 599 eur,
- poškodenému L.. T. F., M.. XX.XX.XXXX F. F. M. A.G., A. Q. P. XXXX/XX, F. M. A., škodu vo výške 779 eur,
- poškodenému L. B., M.. XX.XX.XXXX F. Q. Q., A. Q. D. Č.. XXX/XX, Q. Q., škodu vo výške 669 eur,

- poškodenej T. L., M.. XX.XX.XXXX F. U., A. Q. F. Č.. XXXX/X, U., škodu vo výške 669 eur,
- poškodenému A. B., M.. XX.XX.XXXX F. Ž., A. Q. G. Č.. XXXX/X, Ž., škodu vo výške 519 eur,
- poškodenému L. L., M.. XX.XX.XXXX F. A., A. Q. T.M. W. Č.. XXXX/XX, A., škodu vo výške 419 eur,
- poškodenému I. R. B., M.. XX.XX.XXXX F. D. U., A. Q. S. Č.. XX, P. L., škodu vo výške 519 eur,
- poškodenému L. L., M.. XX.XX.XXXX F. R., A. Q. S. Č.. XXXX/XX, Ž., škodu vo výške 419 eur,
- poškodenej U.. U. P., M.. XX.XX.XXXX F. U., A. Q. C. Č.. XXXX/X, P. L., škodu vo výške 519 eur,
- poškodenej L.. J. I. Q., M.. XX.XX.XXXX F. E., E., A. Q. L. M.. Č.. XXXX/X, Q., škodu vo výške 779 eur,
- poškodenému L. C., M.. XX.XX.XXXX F. R., A. Q. B. Č.. XXX/XX, S. P., J. M. R. A. K. Č.. XX/A, Q., škodu vo výške 669 eur,
- poškodenému L. L., M.. XX.XX.XXXX F. L., A. Q. E.. P.M. P. Č.. XXXX/XXD, Q.-F. Q., škodu vo výške 419 eur,
- poškodenému L. A., M.. XX.XX.XXXX F. B., A. Q. C.. P. Č.. XXXX/XX, U., škodu vo výške 419 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.07.2014 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 296/13/3304-57 zo dňa 28.07.2014, na obvineného U. W., nar. XX.XX.XXXX pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 22.09.2017 za účasti obžalovaného a zistil nasledovné:

Po otvorení hlavného pojednávania samosudkyňa zistila, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste na hlavnom pojednávaní.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v predmetnej veci na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného U. W., výsluchom svedkov - poškodených Y. F. a I. I. B., so súhlasom procesných strán čítaním podstatnej časti zápisnice o výpovedi svedka - poškodeného L. L. z prípravného konania, čítaním podstatnej časti zápisníc o výpovedi svedkov - poškodených L. A., L. L., L. L.M., L. J. I. Q., L. C., I. R. B., Q. L. B., U. U. P., D. W., L. T. F., A. B., L. P., T. L., ako aj prečítaním relevantných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli. Po takto vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, sa skutočne stali a že ich spáchal obžalovaný U. W..

Obžalovaný U. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ako štatutárny zástupca Občianskeho združenia Talentík začal obžalovaný prevádzkovať elektronické obchody www.laptopia.sk, ktoré existovali za účelom, aby generovali nejaký zisk, ktorý sa dá použiť ako príspevok na činnosť združenia. Všetko spočiatku fungovalo, mali veľa spokojných zákazníkov. Problém začal kvôli pani poškodenej F., s ktorou mali výmenu názorov, keďže laptopia mala účet aj na heureka, kde sa porovnávajú ceny, pričom poškodená F. na heureka dala negatívnu recenziu, že sú nereseriozni, že je to celé podvod, a to z dôvodu, že jej objednávka nebola z objektívnych dôvodov vybavená. Urobila im zlé meno. V priebehu asi dvoch týždňov mnoho zákazníkov stornovalo ich objednávky. Podľa obžalovaného to bolo práve z dôvodu zlej recenzie na stránke heureka, ktorú tam dala poškodená F.. Tovar bol objednaný u dodávateľov. Spoločnosť laptopia nemala žiadne skladové zásoby. Dodávateľ mal objednávku vybaviť. Laptopia s tovarom nedisponovala. Nefungovali ako klasický e-shop, ktorý má svoje skladové zásoby. Na stránke mali uvedené svoje obchodné podmienky, s ktorými zákazníci súhlasili pri zadávaní objednávky. Ak tovar nebol dodaný v náhradnom termíne, mohli objednávky stornovať. Bol to e - shop občianskeho

zduženia vytvorený za účelom vytvorenia zisku pre Občianske združenie Talentík. Celé to fungovalo tak, že obžalovaný objednal tovar u dodávateľov, pričom dodávatelia sa vzdali časti kúpnej ceny za tovar, ktorá išla na zbierku Občianskeho združenia Talentík, preto ponúkali tovar za tak výhodné ceny. Tým, že zákazníci stornovali objednávky, nemali požadovaný zisk. Zákazníci chceli po tom, ako urobili stornovanie objednávky vrátiť svoje peniaze späť, niektorí sa vyhrážali trestným oznámením. Po porade s právnikom, dal združenie do likvidácie, táto trvá dodnes. Celkovo sa jedná o 59 zákazníkov, ktorí čakajú na vrátenie svojich peňazí. Likvidácia sa podľa vyjadrenia obžalovaného neďa ukončiť, pokiaľ nie je ukončené toto súdne konanie. Uviedol, že má svoju inú úspešnú spoločnosť. Peniaze, ktoré vybral od zákazníkov boli v mene Občianskeho združenia Talentík vložené do inej zahraničnej firmy obžalovaného, aby ich zúčtovala. Poprel spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Potvrdil, že ani jednému z poškodených neboli ani po stornovaní ich objednávky vložené peniaze vrátené. Podľa vyjadrenia obžalovaného to bolo z dôvodu likvidácie Občianskeho združenia Talentík. Celé to bolo pre to, že zákazníci stornovali objednávky, združenie si nemohlo plniť svoje záväzky, obžalovaný ho dal do likvidácie, a preto nemohol peniaze vrátiť zákazníkom. Dátum vstupu občianskeho združenia do likvidácie bol asi 11.01.2013. Jediný predseda a štatutár združenia za tento čas bol iba obžalovaný U. W.. Za stránku na e - shope: laptopia zodpovedal obžalovaný. So zákazníkmi komunikoval prevažne obžalovaný. Potvrdil, že peniaze vložili zákazníci na účty občianskeho združenia Talentík. Účty malo združenie Talentík zriadené vo VÚB banke a v ČSOB banke špecifikované v obžalobe. Čo sa týka 17-tich poškodených, musel byť tovar zo strany združenia objednaný a zaplatený u dodávateľov, ktorí ho mali dodať zákazníkom. Oni tovar nemali na sklade, nikdy s ním nedisponovali. Lehota na dodanie tovaru bola stanovená rôzne, podľa produktov. Finančné prostriedky mali byť použité buď na činnosť združenia alebo na úhradu tovaru. Mohli byť použité aj zahraničnej spoločnosti obžalovaného. Potvrdil, že objednávky boli hlavne v októbri 2012, do likvidácie vstúpilo združenie v januári 2013. Tvrdil, že peniaze neboli zákazníkom vrátené, nakoľko s tým niektorí dodávatelia nesúhlasili.

Vzhľadom na rozpory vo výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní bola v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku čítaná časť jeho zápisnice o výpovedi z prípravného konania zo dňa 09.12.2013 týkajúca sa použitia finančných prostriedkov, ktoré boli vložené zákazníkmi - poškodenými uvedenými v obžalobe na účty združenia vo VÚB banke a v ČSOB banke. V prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že tieto finančné prostriedky vložené vo VÚB banke a v ČSOB banke používal obžalovaný pre svoje osobné potreby, niektoré pre potreby združenia. Obžalovaný uviedol, že to myslel tak, že peniaze boli použité buď na činnosť združenia alebo na úhradu tovaru. Mohli byť použité aj zahraničnej spoločnosti obžalovaného.

Svedkyňa - poškodená Y. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že 19.10.2012 si zo stránky www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> objednala tovar - tablet Apple iPad 2, 16 GB, Wi-Fi, MC769HC/A, ktorý mala podľa obchodných podmienok uvedených na tejto stránke zaplatiť kúpnu cenu do dvoch pracovných dní, tovar jej mal byť dodaný do 10 pracovných dní. Bol to piatok. V pondelok dňa 22.10.2012 vložila na účet združenia vedený v ČSOB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX špecifikovaný v obžalobe 339 eur. O vklade peňazí na účet združenia doložila doklad do spisu v priebehu vyšetrovania. Napísala združeniu e- mail, že im uhradila cenu. Združenie jej prijatie platby e-mailom potvrdilo. Tovar jej mal byť dodaný do 10 pracovných dní. Po uplynutí tejto doby sa informovala, kde je tovar. Bolo jej oznámené, že majú výpadok tovaru, lebo tovar bol žiadaný. Dňa 07.11.2012 jej prišlo oznámenie, že má nárok na odškodné vo výške 0,1 % zo sumy za každý deň. Toto však nežiada, ale žiada vrátiť späť peniaze, ktoré vložila na účet, pričom jej tovar do dnešného dňa nebol dodaný. Dňa 02.12.2012 stornovala objednávku. Odpoveď bola, že treba písomne storno. Toto poslala 04.12.2012 prvou triedou. Peniaze jej mali byť vrátené na účet do 10 dní, čo mali uvedené aj v obchodných podmienkach. Peniaze jej neprišli. Preto napísala recenziu na stránku www.heureka.sk <<http://www.heureka.sk>>, kde už bolo viacero negatívnych recenzií na uvedenú spoločnosť laptopia. Komunikovala ohľadom jej objednávky iba s obžalovaným W.. Obžalovaný jej tvrdil, že objednaný tovar jej bude dodaný, len neskôr. Bolo to asi tridsať e-mailov, ďalej to boli nespočetné telefonáty. Obžalovaný sa neustále vyhovával a zavádzal, pričom tovar poškodenej nebol vôbec dodaný. Objednávka mala byť teda vybavená do desať dní, pričom poškodená čakala až mesiac. Obžalovaný dodanie tovaru neustále posúval. Likvidácia združenia bola o niekoľko mesiacov neskôr. Uviedla, že táto stránka funguje aj naďalej. Žiadala aj informácie o dodávateľovi, no tieto jej neboli zo strany obžalovaného poskytnuté. Okrem trestného oznámenia nepodala inú žalobu na súd na náhradu škody, ktorá jej bola trestným činom spôsobená. Poškodená Y. F. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 339 eur a žiadala, aby súd zaviazal konateľa laptopia U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

Svedkyňa - poškodená I. I. B.Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že 06.10.2012 si objednali na laptopii tovar - tablet Apple iPad White, 16GB Wi-Fi, MD328HC/A, dňa 08.10.2012 im vložila na účet združenia vedený v ČSOB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX cenu vo výške 419 eur za objednaný tovar. O vklade peňazí na účet združenia doložila doklad do spisu v priebehu vyšetrovania. Po 15-tich dňoch mal byť dodaný objednaný tovar. Tento im nebol doručený. Potom volala s obžalovaným, ktorý jej uviedol, že má zmeniť objednávku na iný typ tovaru. Komunikovala s obžalovaným telefonicky aj e-mailom. Znova čakala, tovar neprišiel. Obžalovaný sa neustále vyhovárал, zavádzal a klamal. Potom jej prišlo oznámenie o likvidácii združenia Talentík. Dňa 18.12.2012 objednávku stornovala, toto bolo akceptované. Poškodená uviedla, že objednávku nestornovala na základe negatívnych recenzií uvedených na heureka. Doklad o tejto komunikácii je obsahom spisu. Obžalovaný ju uviedol do omylu. Ubezpečoval ju, že tovar bude dodaný. Tvrdil, že tovar obžalovaný nemá z dôvodu na strane dodávateľov. Poškodená mu verila. Komunikovala s obžalovaným, dala peniaze jemu, nie združeniu. Náhradu škody si v inom súdnom konaní neuplatnila, iba v tomto konaní. Poškodená I. I. B. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 419 eur a žiadala, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bola v zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného L. L. zo dňa 17.01.2014 z prípravného konania. Na portáli www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> si v novembri 2012 objednal tovar - tablet Apple iPad, White, 16 GB, Wi - Fi, model MD328HC/A, za sumu 419 eur. Túto sumu uhradil prevodom z jeho účtu na účet ČSOB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX. O vklade peňazí na účet združenia doložil doklad do spisu v priebehu vyšetrovania. Keďže tovar mu neprišiel, komunikoval cez e-maily so spoločnosťou laptopia, kde uviedli, aby počkal, že čakajú na distribútora, ktorý mal tovar dodať. Presviedčali ho, aby si za tú istú sumu objednal najnovší model. Tovar mal byť dodaný do 5-10 dní od objednávky, do dnešného dňa dodaný nebol. Potom objednávku stornoval, storno bolo prijaté, o čom mu prišiel mail, peniaze mu mali byť vrátené, no do dnešného dňa mu nebolo vrátené nič. Až potom sa na portáli heureka dozvedel o negatívnych recenziách na spoločnosť laptopia, neskôr sa dozvedel o likvidácii. Neskôr bolo podané trestné oznámenie. Vznikla mu škoda 419 eur, ktorú si riadne a včas uplatnil. Poškodený L. L. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 419 eur a žiadal, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného L. A. zo dňa 05.02.2014 z prípravného konania. Na portáli www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> si niekedy v júli 2012 objednal tovar - tablet Apple iPad 2, White, 16 GB, Wi-Fi + 3G, MC982HC/A, za sumu 419 eur. Túto sumu uhradil dňa 29.07.2012 prevodom z jeho účtu na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo VÚB, a.s. a uhradil aj poplatok za prevod peňazí. O vklade peňazí na účet združenia doložil doklad do spisu v priebehu vyšetrovania. Druhý deň mu prišla správa o tom, že im prišli peniaze, tovar mal byť dodaný do 13.08.2012, ktorý mu však neprišiel. Keďže tovar mu neprišiel, komunikoval cez e-maily so spoločnosťou laptopia, kde uviedli, aby počkal, že čakajú na distribútora, ktorý mal tovar dodať. Uviedli, že tovar nie je na sklade pre veľký záujem. Takto tovar urgoval asi do konca roka 2012, komunikoval s konateľom spoločnosti pánom U. W.. Ten ho presviedčal, aby si objednal iný tovar, drahší a aby doplatil zaň sumu 170 eur. Poškodený stornoval objednávku a chcel vrátiť peniaze späť, pričom peniaze mu do dnešného dňa neboli vrátené ani tovar mu nebol dodaný. O negatívnych recenziách spočiatku ani nevedel, preto na ne ani nereagoval. Poškodený L. A. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 419 eur a žiadal, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného L. L. zo dňa 17.02.2014 z prípravného konania. Na portáli www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> si dňa 15.10.2012 objednal tovar - tabletu Apple iPad, White, 16 GB, Wi-Fi, MD328HC/A, za sumu 419 eur. Dodacia lehota bola uvedená 30 dní. Sumu 419 eur uhradil dňa 15.10.2012 prevodom z jeho účtu vedeného v Tatra banke, a.s. na účet spoločnosti laptopia uvedený v objednávkovom formulári. O vklade peňazí na účet združenia doložil doklad do spisu v priebehu vyšetrovania. Mailom sa informoval ohľadom dodania tovaru. Tovar mu v dodacej lehote dodaný nebol. Bol mu doručený mail, aby si objednal novší typ tabletu, tento si však neobjednal. Nakoľko objednaný tovar nedostal, stornoval objednávku, prišlo mu potvrdenie o zrušení objednávky, peniaze mu mali byť vrátené do 15-tich dní. Nakoľko mu nič nebolo vrátené, oznámil to na obchodnú

inšpekciu ako aj právničke. Dňa 10.01.2013 občianske združenie mailom oznámilo zrušenie z dôvodu likvidácie. Do dnešného dňa mu nič nebolo vrátené. Bol mu doručený hromadný list, v ktorom bolo uvedené, že sa pozastavuje vrátenie peňazí z dôvodu prešetrovania ohovárania spoločnosti jeho osobou a inými a vrátenie súm zo zrušených objednávok sa pozastavuje do vyriešenia negatívnych príspevkov. Poškodený L. L. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 419 eur a žiadal, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného L. L. zo dňa 04.02.2014 z prípravného konania. Na portáli www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> si niekedy začiatkom mesiaca október 2012 objednal tovar - tabletu Apple iPad White, 16GB Wi-Fi, MD328HC/A, za sumu 419 eur. Vyhotoval objednávkový formulár na stránke laptopia, následne bol kontaktovaný telefonicky, aby vložil peniaze za tablet na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s.. Peniaze na tento účet vložil dňa 10.10.2012 vo výške 419 eur. O vklade peňazí na účet združenia doložil doklad do spisu v priebehu vyšetovania. Telefonicky mu bolo oznámené, že dodacia lehota je 30 dní. Nakoľko mu v tejto lehote nič neprišlo, telefonicky volal na č. XXXX/XXX XXX, kde ho pán presvedčil, aby si objednal novší tablet a počkal ďalších 30 dní. Nakoľko mu ani potom nič neprišlo, chcel stornovať objednávku a chcel vrátiť zaplatenú sumu. Vtedy mu obžalovaný do telefónu povedal, že z dôvodu negatívnych recenzií na ich spoločnosť uvedených na stránke heureka, sú všetky stornované platby pozastavené, že toto rieši právnik. Dňa 21.12.2012 obdržal e-mail, že jeho objednávka bola stornovaná. Dňa 03.01.2013 dostal mail, že peniaze mu budú vrátené do 15 dní. Dňa 11.01.2013 dostal mail, že občianske združenie Talentík a obchod laptopia končí z dôvodu likvidácie. Do dnešného dňa mu neboli vrátené peniaze ani nebol dodaný tovar. Poškodený L. L. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 419 eur a žiadal, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodenej L.. J.. I. Q. U.. zo dňa 23.04.2014 z prípravného konania. Na portáli www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> si v novembri 2012 objednala tovar - tablet Apple iPad mini, White, 32 GB, MD300CS/A. Na stránke laptopia bolo uvedené, že tento tovar majú skladom. Objednala si tento tovar za cenu 779 eur. Za tovar zaplatila vkladom hotovosti na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s. dňa 13.11.2012. O vklade peňazí na účet združenia doložila doklad do spisu v priebehu vyšetovania. Potom jej prišiel mail, že platbu spoločnosť laptopia zaevidovala, objednávka sa vybavuje, a že tento tovar momentálne na sklade nie je. Mala počkať dva týždne. Čakala celý december. Dňa 03.01.2013 jej prišiel mail, že spoločnosť je v likvidácii. Žiadne peniaze jej neboli vrátené ani tovar dodaný. Poškodená I. Q. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 419 eur a žiadala, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodenej L. C., splnomocnenej zástupkyne jej syna L. C., ktorý sa dlhodobo nachádza v R., zo dňa 07.04.2014 z prípravného konania. Uviedla, že o vyšetrovanej veci vie od syna, ktorý jej všetko povedal. Niekedy v decembri 2012 si jej syn cez stránku www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> objednal tovar - mobilný telefón zn. Apple iPhone 5, Black & Slate, 16 GB, za cenu 669 eur. Uvedenú sumu uhradil v ten istý deň na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s. O vklade peňazí na účet združenia doložila doklad do spisu v priebehu vyšetovania. Spoločnosť laptopia potvrdila prijatie platy vo výške 669 eur e-mailom. Podľa informácie na stránke laptopia mal byť tovar dodaný do 30 dní od objednávky. Tovar dodaný nebol, preto syn stornoval objednávku, prišiel mu mail, že objednávka bola zaradená na stornovanie. Následne mu volal nejaký muž z č. XXXX/XXX XXX, požiadal o odklad storna objednávky a sľúbil dodanie tovaru. Dôvod mal byť na strane dodávateľa. Komunikácia prebehla viackrát cez telefón a e-mail, vždy mu sľubovali dodanie tovaru. Preto syn v decembri zaslal stornovanie objednávky aj písomne. O negatívnych recenziách sa dozvedel až v decembri 2012. Tovar mu nebol dodaný ani žiadne peniaze vrátené. Poškodený si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 669 eur a žiadal, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Ing. Dušana Králika zo dňa 24.01.2014 z prípravného konania. Niekedy začiatkom októbra 2012 si cez stránku www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> objednal tovar - tablet Apple iPad Black, 32GB Wi-Fi, MC706HC/A, v hodnote 519 eur. Dňa 12.10.2012

zaplatil za tovar sumu 519 eur na účet č. 4016164729/7500 vedený v ČSOB, a.s. O vklade peňazí na účet združenia doložil doklad do spisu v priebehu vyšetrovania. Bol to účet spoločnosti laptopia, názov účtu bol Občianske združenie Talentík. Tovar mu dodnes nebol dodaný. Komunikoval e-mailom, bolo mu zo strany spol. laptopia povedané, že tovar nie je na sklade, bol objednaný a keď príde, bude mu dodaný, čo sa nestalo. Keďže mu tovar nebol dodaný, stornoval objednávku, žiadal vrátenie zaplatenej sumy 519 eur, ktorá mu dodnes nebola vrátená. Storno objednávky mu bolo potvrdené. Neskôr mu bolo oznámené, že peniaze mu nebudú vrátené, pokiaľ sa nevyrieši agresívna kampaň voči ich spoločnosti na doméne www.heureka.sk <<http://www.heureka.sk>>. O negatívnych recenziách sa dozvedel až po stornovaní jeho objednávky a žiadosti o vrátenie sumy 519 eur. Neskôr sa dozvedel o likvidácii Občianskeho združenia Talentík. Poškodený I. R. B. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 519 eur a žiadal, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Q.. L. B. zo dňa 24.01.2014 z prípravného konania. Uviedol, že zo stránky www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> si objednal dňa 24.10.2012 tovar - mobilný telefón zn. Apple iPhone 5, Black & Slate, 16 GB, model MD297CS/A, za cenu 669 eur. Dňa 24.10.2012 zaplatil za mobilný telefón sumu 669 eur prevodom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB, a.s. O vklade peňazí na účet združenia doložil doklad do spisu v priebehu vyšetrovania. Druhý deň mu prišlo potvrdenie o prijatí platby, a že tovar mu bude dodaný do 15 pracovných dní. Tovar mu nikdy dodaný nebol. Ako dôvod nedodania uviedli, že nie je na sklade. Na základe toho stornoval predmetnú objednávku dňa 11.12.2012 a žiadal o vrátenie peňazí vo výške 669 eur, ktoré mu do dnešného dňa neboli vrátené. Potvrdenie storna mu prišlo e-mailom. Neskôr mu prišiel list o zaslanie písomného stanoviska, či na podanom storne trvá. Dňa 27.12.2012 im zaslal písomné odstúpenie od zmluvy. Dňa 03.01.2013 mu prišiel mail, že mu budú peniaze vrátené do 15-tich dní. Dňa 11.01.2013 obdržal správu o likvidácii Občianskeho združenia Talentík, ktorý bol prevádzkovateľom internetového obchodu www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>>. O negatívnych recenziách na spoločnosť laptopia na stránke heureka sa dozvedel až po tom, ako svoju objednávku stornoval. Priložil do spisu všetky písomnosti potvrdzujúce jeho výpoveď. Poškodený L. B. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 669 eur a žiadal, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodenej U.. U. P. zo dňa 28.01.2014 z prípravného konania. Uviedla, že zo stránky www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> si objednala dňa 07.10.2012 tovar - tablet Apple iPad, White, 32 GB, Wi - Fi, MD329HC/A, v hodnote 519 eur. Vopred musela zaplatiť celú sumu 519 eur za tovar, túto zaplatila dňa 08.10.2012 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s. O vklade peňazí na účet združenia doložila doklad do spisu v priebehu vyšetrovania. Potom sa im mailom ozvala, čo je s jej objednávkou, bolo jej odpísané, že tovar jej bude dodaný do 15 dní kuriérom. Čakala do 17.10.2012, oni jej poďakovali a povedal, že tovar bude dodaný. Telefónne číslo na stránke nemali, komunikovali iba cez mail. Neskôr jej odpísali, že stav objednávky sa bude aktualizovať dňa 29.10.2012, potom jej ponúkali kvalitnejší produkt, ona súhlasila a čakala ďalej. Neskôr komunikovala s nejakým poškodeným na internte, čo má ďalej robiť a spoločnosť laptopia jej odpísala, že to považuje za očierňovanie ich spoločnosti, načo jej uviedli, že rušia s ňou zmluvu a vrátia jej peniaze do 15 dní. Žiadala o telefonický kontakt na spoločnosť laptopia na osobu, ktorá je za ňu zodpovedná. Odvtedy komunikovala s U. W.. Obžalovaný od nej chcel, aby zrušila príspevky, peniaze jej sľúbil vrátiť s tvrdením, že on ich nepotrebuje, že on je boháč. Dodnes jej peniaze neboli vrátené. Dňa 11.01.2013 sa dozvedela o likvidácii Občianskeho združenia Talentík. Poškodená U. P. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 519 eur a žiadala, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného D. W. zo dňa 24.01.2014 z prípravného konania. Uviedol, že zo stránky www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> si objednal niekedy v septembri 2012 tovar - mobil Apple iPhone 4S White 16GB MD239CS/A, v hodnote 509 eur. Objednal si tovar cez objednávací formulár a zaklikol možnosť platby prevodom, lebo iná možnosť platby bola len cez PAY pal. V ten istý deň vykonal platbu vo výške 509 eur na účet spoločnosti, ktorý mu vygenerovali. O vklade peňazí na účet združenia doložil doklad do spisu v priebehu vyšetrovania. Po 5 dňoch zisťoval, kde je tovar, bolo mu povedané, že má čakať ešte 7 dní, potom mal čakať ďalších 7 dní, nakoľko tovar nebol

zo skladu expedovaný. V novembri 2012 jeho objednávku stornoval, pričom mu bolo odpovedané, že evidujú storno a peniaze mu budú vrátené do 10 dní na jeho účet. Potom sa dopytoval, kde sú peniaze, dostal odpoveď, že do Vianoc chcú všetkým zákazníkom vrátiť peniaze. V januári 2013 sa dozvedel o likvidácii združenia. Až po nedodaní tovaru si všimol negatívne recenzie na menovanú spoločnosť. Poškodený D. W. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 509 eur a žiadal, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného L. T. F. zo dňa 24.01.2014 z prípravného konania. Uviedol, že zo stránky www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> si objednal dňa 30.10.2012 tovar - smartfón zn. Apple iPhone 5 Black & Slate 16GB v hodnote 669 eur. Ešte v ten deň 30.10.2012 sumu 669 eur uhradil, nakoľko po 2 pracovných dňoch mala byť každá objednávka bez zaplatenia stornovaná. Túto sumu uhradil na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB, a.s. O vklade peňazí na účet združenia doložil doklad do spisu v priebehu vyšetrovania. Nasledujúci deň mu prišiel mail s potvrdením platby. Tovar mu mal byť doručený do 15 pracovných dní v súlade s obchodnými podmienkami. Dňa 14.11.2012 urobil na stránke laptopia zmenu objednávky, kedy mal doplatiť sumu 110 eur za iný tovar - smartfón zn. Apple iPhone 5, Black & Slate, 32 GB, model MD299CS/A, v hodnote 779 eur. Dňa 15.11.2012 mu prišiel mail, že je to možné a v daný deň uskutočnil platbu doplatením sumy 110 eur na už uvedený účet. Dňa 16.12.2012 dopytoval spoločnosť, čo je s jeho objednávkou, kedy mu dňa 17.12.2012 odpovedali, že tovar by mal byť dodaný do konca decembra 2012. Poškodený čakal. Dňa 11.01.2013 sa dozvedel o likvidácii spoločnosti. O negatívnych recenziách na stránke heureka sa dozvedel tesne pred likvidáciou spoločnosti, ale nereagoval na ne. Do dnešného dňa mu tovar ani peniaze neboli vrátené. Poškodený T. F. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 779 eur a žiadal, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného A. B. zo dňa 04.02.2014 z prípravného konania. Uviedol, že zo stránky www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> si objednal niekedy v polovici septembra 2012 tovar - tablet Apple iPad White, 32 GB, Wi-Fi MD329HC/A, ponúkali ho v cene 519 eur. Vyplnil objednávkový formulár, uviedol produkt o ktorý má záujem, následne obdržal potvrdenie objednávky a číslo účtu, na ktorý má previesť peniaze č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s. Úhradu na tento účet vykonal dňa 30.09.2012 z jeho účtu. Uhradil sumu 519 eur. O vklade peňazí na účet združenia doložil doklad do spisu v priebehu vyšetrovania. Dodacia doba tovaru mala byť 15 pracovných dní od úhrady. Tovar mu dodaný nebol, po 20-tich dňoch zisťoval stav objednávky, kedy mu bolo povedané, že stav jeho objednávky neaktualizovali, nakoľko spoločnosť Apple predstavila nový model tabletu a v ich záujme je poslať najnovší model. Za tú istú cenu mal mať nový model. Počkal ešte niekoľko dní. Zmenu objednávky uskutočnil dňa 12.11.2012. Začiatkom decembra už nechcel čakať a dňa 02.12.2012 zaslal storno objednávky, žiadal o vrátenie celej sumy. Odpísali, že žiadosť bola zaradená do stornovania. Následne mu domov prišiel list, či chce objednávku stornovať. Teda písomne potom objednávku znova stornoval. Potom sa dozvedel o likvidácii združenia Talentik. Dodnes mu neboli vrátené ani peniaze ani mu nebol dodaný tovar. Poškodený A. B. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 519 eur a žiadal, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného L. P. zo dňa 16.01.2014 z prípravného konania. Uviedol, že zo stránky www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> si objednal dňa 17.09.2012 tovar - tablet Apple iPad White, 32 GB, Wi-Fi + 4GB, model MD370HC/A za cenu 599 eur. Vyplnil objednávkový formulár, tovar si objednal. Obratom mu prišiel mail o potvrdení objednávky a výzva na zaplatenie sumy do 24 hodín, inak bude objednávka stornovaná. Dňa 17.09.2012 teda uhradil sumu 599 eur na č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB, a.s. z jeho účtu prevodom. O vklade peňazí na účet združenia doložil doklad do spisu v priebehu vyšetrovania. Asi mesiac po objednávke začal dodanie tovaru urgovať, keďže na stránke nebol uvedený žiaden telefonický kontakt, urgoval to mailom. V mailoch boli výhovorky, že tovar nebol dodaný, lebo má prísť nová generácia na trh, či nemá záujem o nový model, aby počkal. Žiadal dodanie pôvodne objednaného tovaru. V decembri 2012 svoju objednávku stornoval. Bolo mu mailom odpovedané, že storno musí urobiť aj písomne, čo urobil. Storno mu bolo prijaté a akceptované, o čom mu prišiel mail. Na jeho dopyt ohľadom vrátenia peňazí mu odpovedali, že peniaze pošlú. V januári 2013 sa dozvedel o tom, že spoločnosť laptopia končí. Do dnešného dňa

mu nebol dodaný tovar ani vrátené peniaze. Poškodený L. P. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 599 eur a žiadal, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní čítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu svedka - poškodenej T. L. zo dňa 25.03.2014 z prípravného konania. Uviedla, že zo stránky www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> si objednala v októbri 2012 tovar - mobilný telefón zn. Apple iPhone 5 za sumu 669 eur. Túto sumu bolo potrebné uhradiť do 2 dní od objednania tovaru, čo aj dňa 31.10.2012 urobila prevodom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB, a.s. O vklade peňazí na účet združenia doložila doklad do spisu v priebehu vyšetrovania. Komunikovala s nimi spočiatku mailom, nakoľko jej tovar nebol dodaný do 15 dní tak, ako to vyplývalo z obchodných podmienok, preto následne danú objednávku stornovala a do 15 dní jej mali byť vrátené peniaze. Potom mailom komunikovala ohľadom nevyplatených peňazí. Niekoľko dní po stornovaní objednávky ju telefonicky kontaktoval muž, ktorý jej najskôr vyčítal stornovanie objednávky, potom uviedol, že telefón ešte nie je na trhu, preto jej ho nevie dať. Uviedol, že internetová stránka www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>> patrí Občianskemu združeniu Talentík, ktorá je neziskovou organizáciou. Presvedčil ju zaktualizovať objednávku, čo urobila a čakala ďalších 15 dní na dodanie tovaru. Následne objednávku opätovne stornovala z dôvodu nedodania tovaru. Na telefónnom čísle jej už potom nikto nezdvíhal. Peniaze jej dodnes neboli vrátené ani tovar dodaný. Neskôr sa dozvedela o likvidácii Talentíka. Až následne si čítala negatívne recenzie na stránke heureka na uvedenú spoločnosť laptopia. Poškodená T. L. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 669 eur a žiadala, aby súd zaviazal konateľa laptopie U. W. v odsudzujúcom rozsudku na jeho zaplatenie.

Na hlavnom pojednávaní boli tiež prečítané listinné dôkazy v zmysle § 269 Tr. poriadku zo spisu 2T/115/2014 ako aj z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-118/OEK-NM-2013: výpisy z účtov Občianskeho združenia Talentík vedených v ČSOB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX a vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 99 - 105), výpisy z účtov a pohyby na účtoch (č.l. 692-732), s výpisy z účtov Občianskeho združenia Talentík vedených v ČSOB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 738 - 778), výpisy z účtov poškodených o úhradách platieb za objednaný tovar na účet Občianskeho združenia Talentík, e-mailová komunikácia spoločnosti laptopia so zákazníkmi - poškodenými (č.l. 109-127, 140-191, 196-201), objednávky a listinné podklady predložené obžalovaným (č.l. 627-691), správy dodávateľov o tom, že s Občianskym združením Talentík ani so spoločnosťou laptopia nespolupracovali a tovar u nich objednaný nebol (č.l. 733-737) ako aj správy o povesti na obžalovaného (815-821), správa Mesta Q., Mestská časť U. (č.l. 815), správa Mesta B., Mestská časť B. T. (č.l. 816), správa Sociálnej poisťovne (č.l. 817-820), správa OO PZ Q. (č. l. 969, 1007-1008, 1013, 1018), výpis evidencie priestupkov (č. l. 972, 1019, 1023), správy Mesta Q. (č. l. 974, 1015), správa OR PZ Q. (č. l. 977,979), správa OR PZ B. (č. l. 1016), aktuálny odpis z RT (č.l. 1031), aktuálna lustrácia - databáza súdov na obžalovaného - konania: 6C/225/2009 OS BAV, 12C/353/2009 OS BA V, NM-13T/210/2002 OS TN, 4T/22/2003 OS BA III, 6T/24/2017 OS KE II, 10T/1/2017 OS KE I, 5T/24/2017 OS KE okolie, 15C/25/2015 OS KE II, 3T/127/2015 OS KE II.

Zo svedeckých výpovedí svedkov - poškodených ako aj z prečítaných listinných dôkazov vyplynuli skutočnosti, ktoré sú obsahom skutkových viet výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný U. W. bol v čase uskutočnenia objednávok zákazníkmi, teda v čase uzatvorenia všetkých kúpnych zmlúv jediný štatutárny zástupca občianskeho združenia Talentík, ktorý prevádzkoval elektronické obchody na stránke www.laptopia.sk, ktoré existovali za účelom generovania zisku použiteľného ako príspevok na činnosť združenia. Taktiež boli všetky objednávky týkajúce sa poškodených potvrdené zo strany spoločnosti laptopia, ktorú prevádzkovalo Občianske združenie Talentík. Poškodení uvedení vo výroku tohto rozhodnutia uhradili platby za objednaný tovar na vyššie špecifikované účty patriace Občianskemu združeniu Talentík, vedené vo VÚB, a.s. ako aj v ČSOB, a.s. V spise boli všetky tieto platby riadne zdokumentované a preukázané výpismi z účtov zákazníkov ako aj združenia. Zároveň bolo v konaní preukázané, že poškodení si svoje objednávky stornovali z dôvodu nedodania tovaru v dodacej lehote uvedenej v obchodných podmienkach uvedených na stránke laptopia ani v dodatočnej lehote. Všetky storno objednávky boli zo strany spoločnosti laptopia prijaté, no peniaze poškodeným neboli do dnešného dňa vrátené ani objednaný tovar im nebol dodaný. Zároveň bolo preukázané, že spoločnosť laptopia, ktorú prevádzkovalo Občianske združenie Talentík, ktorého jediný štatutárny zástupca bol aj podľa vyjadrenia obžalovaného U. W., nespolupracovala so žiadnymi dodávateľmi, ktorý jej mali objednaný tovar dodať na základe objednávok od zákazníkov. Naopak z výpisov z účtov Občianske združenie Talentík ako aj z vyjadrení dodávateľov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní oboznámené, bolo

zistené, že spoločnosť laptopia nespolupracovala so žiadnymi dodávateľmi tovaru, ktorý bol predmetom objednávok poškodených, za ktorý poškodení riadne zaplatili platby na účty Občianskeho združenia Talentík.

Súd mal na základe zabezpečených dôkazov potrebných pre náležité objasnenie skutkového stavu predmetnej trestnej veci, ich vykonaním a vyhodnotením jednotlivo i v ich súhrne, bezpochyby za preukázané, že sa skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku stali a že týchto sa dopustil v celom rozsahu práve obžalovaný U. W.. Predovšetkým z oboznámených listinných dôkazov, výpoveďami svedkov - poškodených Y. F., I. I. B., z prečítaných výpovedí svedkov - poškodených D. W., L. P., T. F., L. B., T. L., A.Á. B., L. L., R. B., L. L., U. P., I. Q., L. C., L. L., L. A., ale aj výpoveďou obžalovaného U. W., ktorý priznal, že bol jediným štatutárnym zástupcom Občianskeho združenia Talentík, ktoré prevádzkovalo internetový obchod www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>>, zároveň priznal, že uvedená spoločnosť nikdy nemala skladové zásoby objednaného tovaru, že objednávky od zákazníkov prijal, tovar im nebol dodaný, stornovanie objednávok tiež potvrdil a aj to, že zákazníkom neboli do dnešného dňa vrátené ani platby ani im nebol dodaný objednaný tovar. Tvrdil, že peniaze sa mohli použiť na chod Občianskeho združenia Talentík, ďalej uviedol, že tieto peniaze použil aj na jeho zahraničnú firmu, ktorá ich má údajne zhodnocovať. Na hlavnom pojednávaní bola v zmysle § 258 ods. 4 čítaná aj jeho výpoveď z prípravného konania, kde pred vyšetrovateľom uviedol, že peniaze použil pre vlastnú potrebu, pričom na hlavnom pojednávaní nepreukázal súdu opak. Jeho obrana spočívala aj v tom, že združenie vstúpilo v januári roku 2013 do likvidácie, teda peniaze zákazníkom nemohol vyplatiť. Z výpovedí všetkých svedkov - poškodených však vyplynulo, že stornovali svoje objednávky niekoľko mesiacov pred likvidáciou združenia, storno im bolo potvrdené a peniaze mali byť vrátené do 15 dní, čo sa však ani v jednom prípade nestalo. Z listinných dôkazov, najmä z výpisov z účtov vedených vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX ako aj v ČSOB, a.s. účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorých majiteľom je Občianske združenie Talentík v likvidácii nebolo preukázané, že by zo strany združenia pre e-shop - laptopia boli zrealizované obchody týkajúce sa nákupu tovaru - elektroniky od dodávateľov pre zákazníkov- poškodených ktorí si tovar objednali a za tento zaplatili. Bolo preukázané, že do dnešného dňa neboli poškodeným vrátené peniaze za tovar a nebol im ani tovar dodaný. Zo správ od distribútorov elektroniky - spoločností WES Tech, spol. s r.o., eD`system Slovakia, s.r.o., SWS Distribution a.s., AT Computer s.r.o., AGEM Computers s.r.o., bolo zistené, že s Občianskym združením Talentík pre e-shop laptopia, ani s obžalovaným U. W. nemali zrealizovaný žiaden obchod, čím bola jednoznačne vyvrátená obrana obžalovaného Hakana, že mal u nich tovar objednať, mal mať u nich založený účet, a že tovar nebol zákazníkom dodaný z dôvodu na strane týchto dodávateľov. Z výsluchu svedkov - poškodených bolo preukázané, že každý jednotlivo našiel v roku 2012 na elektronickej doméne e-shop laptopia inzerát ponúkajúci elektroniku, najmä mobilné telefóny a tablety objednané poškodenými, vytvorili si na stránke účet, tovar si objednali, späťne im prišiel mail, že je potrebné platbu za tovar uskutočniť do dvoch dní, teda platby poškodení uskutočnili a to na uvedené účty združenia. Platby uskutočnili v plnej výške a tieto boli prijaté. Tovar obžalovaný nemal nikdy v dispozícii. Z dôvodu nedodania tovaru boli všetky objednávky poškodenými stornované, storno objednávok bolo potvrdené, pričom do dnešného dňa k vyplateniu platieb ani k dodaniu tovaru nedošlo. Z výpisov z účtu združenia neboli preukázané žiadne pohyby, ktoré by preukazovali realizácie platieb združenia za kúpu tovaru od distribútorov. Z uvedeného bolo jednoznačne preukázané, že skutky sa stali tak, ako boli popísané v obžalobe. Jednotlivé vykonané priame i nepriame dôkazy sa vzájomne podporovali a dopĺňali, pričom neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto dôkazy vytvárali ucelený reťazec preukazujúci priamo či nepriamo spáchanie skutkov práve obžalovaným U. W..

Na hlavnom pojednávaní prezentovaná obrana obžalovaného U. W. nebola podporená žiadnym vykonaným dôkazom, pričom najmä výpovede svedkov poškodených Y. F., I. I. B., D. W., L. P., T. F., L. B., T. L., A. B., L. L., R. B.C., L. L., U. P., I. Q., L. C., L. L., L. A. poukazujú na účelovosť obrany obžalovaného v tom smere, že po objednaní tovaru poškodenými a po realizácii platieb za tovar v plnej výške na účty združenia, obžalovaný objednaný tovar nikdy u žiadneho dodávateľa reálne neobjednal ani za tento nezaplatil (hoci všetkým poškodeným tvrdil, že tovar objednal, čaká na jeho dodanie a jeho dodanie mešká kvôli dodávateľom), pričom prijatie všetkých platieb od poškodených potvrdil. Prijaté peniaze použil na svoju potrebu, tieto zákazníkom nevrátil ani po riadne uskutočnených storno objednávok. Výlučným štatutárnym zástupcom Občianskeho združenia Talentík, ktoré prevádzkovalo e-shop www.laptopia.sk <<http://www.laptopia.sk>>, bol obžalovaný U. W.. Tento jediný disponoval s finančnými prostriedkami na účtoch združenia, kde boli všetky platby realizované. Obrana obžalovaného

ohľadom toho, že združenie je v likvidácii a peniaze tak nemôže zákazníkom vyplatiť neobstojí, nakoľko v priebehu hlavného pojednávania bolo preukázané, že zákazníci - poškodení stornovali svoje objednávky niekoľko mesiacov predtým, ako uvedené združenie vstúpilo do likvidácie. Tieto tvrdenia obžalovaného, ako aj tvrdenia o tom, že tovar nebol dodaný pre dodávateľov, súd považuje za účelové. Z vykonaných dôkazov naopak vyplynulo, že obžalovaný objednaný tovar u žiadneho dodávateľa nikdy neobjednal a svojím konaním uviedol poškodených do omylu v úmysle získať pre seba majetkový prospech na škodu cudzieho majetku.

Vzhľadom k uvedenému boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 a odsek 2 Trestného zákona, keď išlo o dokonaný prečin podvodu, obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu a trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzovala ako jeden trestný čin, nakoľko ich spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť (§ 122 ods. 10 Tr. zák.). Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti (§ 23 Tr. zákona), či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t. j. dolus directus v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že sa z jeho strany jedná o protiprávne konanie. Naplnená bola tiež objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu, pretože obžalovaný si na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodených do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný nemal v úmysle vôbec dodať zákazníkovi objednaný tovar, za ktorý si riadne zaplatili. Neboli preukázané žiadne objednávky tovaru od dodávateľov. Vybrané peniaze chcel obžalovaný použiť pre vlastnú potrebu, teda sa chcel obohatiť na úkor cudzieho majetku. Podľa jeho vyjadrení niektoré peniaze použil a vložil na účet inej firmy, ktorú vlastnil.

Zo správ o povesti obžalovaného U. W. súd zistil, že z miesta trvalého bydliska (Q., Y. XXXX/XX) ani z miesta, kde by sa mal obžalovaný zdržiavať (B., C. Č.. X) nie je obžalovaný bližšie hodnotený. Lustráciami v Sociálnej poisťovni, Bratislava nebolo zistené, že by obžalovaný bol evidovaný ako žiadateľ o dávku v nezamestnanosti, ani že by bol evidovaný ako poistenec SZČO, alebo ako poistenec - zamestnanec. Bolo zistené, že voči obžalovanému je na území Slovenskej republiky vedených niekoľko trestných aj civilných konaní, pričom tieto prevažne nie sú právoplatne skončené. Obžalovaný bol v minulosti 3 - krát priestupkovo postihnutý pre priestupky na úseku cestnej premávky, a to v dňoch 22.01.2015, 25.12.2015 a 14.02.2017, za ktoré mu boli uložené pokuty spolu vo výške 80 eur. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol trikrát odsúdený, pričom odsúdenia má zahladené, teda sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, pričom nezistil žiadnu poľahčujúcu ani pritažujúcu okolnosť. Základná trestná sadzba za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov bola jeden až päť rokov. Obžalovanému súd výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú určil na 2 (dva) roky. V rámci probačného dohľadu obžalovanému uložil súd povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výroku uvedeným poškodeným, ktorí sa nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnili v rámci prípravného konania a ich nároky na náhradu škody preukázali listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise. Ich nároky boli preukázané aj z ich výpovedí ako svedkov - poškodených vykonaných a oboznámených ich prečítaním na hlavnom pojednávaní.

S predmetným trestným konaním bolo teda spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhradu škody, keďže poškodení si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili nároky na náhradu škody, ktorá im bola v plnom rozsahu priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (§ 309 ods. 1 Tr. por.).