

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200301
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200301.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., dieťa rodičov G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX W., štátnej občianky SR a otca C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. M. XX, XXX XX W., prechodne bytom B. E. XX X/X, I. I X PP, H., štátneho občana SR, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa H. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky G. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zároveň zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec C. A., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej H. A., nar. XX.XX.XXXX mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona; počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku; takto určené výživné je splatné k rukám matky G. R., nar. XX.XX.XXXX vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Súd styk otca C. A., nar. XX.XX.XXXX s maloletou H. A., nar. XX.XX.XXXX zatiaľ neupravuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletého dieťaťa C. A. je v zahraničí v H., v súčasnosti s ním nie je v žiadnom kontakte, nemá záujem ani o maloleté dieťa.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetrili pomery v prirodzenom prostredí maloletého dieťaťa o čom podali písomnú správu na ktorej obsahu trvali. Doporučil návrhu matky vyhovieť, poukázal na tú skutočnosť, že matka sa vzorne stará o maloleté dieťa, toto si riadne plní povinnú školskú dochádzku a má výborný školský prospech. Vzhľadom na zistené skutočnosti navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa.

4. Otec maloletého dieťaťa C. A. sa na pojednávanie nedostavil, súd preto postupoval podľa ust. § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu a prečítaním návrhu zo dňa 12.01.2017, rodného listu maloletého dieťaťa zo dňa 21.03.2014, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. zo dňa 19.07.2016, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/3/2017-7 zo dňa 23.01.2017, poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., pracovisko W. zo dňa 28.02.2017, oznámenia dožiadaného súdu v zahraničí zo dňa 07.06.2017, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/314/2010.

6. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/314/2010-25 zo dňa 23.08.2010 súd priznal vtedy maloletej matke G. R., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa H. A., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.08.2010. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie pomerov v rodine matky a maloletého dieťaťa, o čom predložil tunajšiemu súdu dňa 28.02.2017 písomnú správu, z ktorej vyplýva, že matka maloletého dieťaťa G. R. býva s maloletou dcérou a svojimi rodičmi v 2-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej rodičov. Maloleté dieťa má vytvorený vlastný priestor. Miestnosti v byte sú zariadené vkusným účelovým nábytkom. V byte sú zavedené všetky inžinierske siete, vykurovanie je zabezpečené zemným plynom. Mesačné náklady na bývanie predstavujú 170,- eur, ktoré uhrádzajú rodičia matky. Matka maloletého dieťaťa nevlastní žiaden nehnuteľný, hnutelný ani cenný majetok. V súčasnosti je bez zamestnania, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny M., pracovisko W. ako uchádzač o zamestnanie. Je poberateľkou prídavku na maloleté dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Iný zdroj príjmov nemá. Chod domácnosti a nákup potravín finančne zabezpečujú rodičia matky maloletého dieťaťa. Maloletá H. navštevuje 1. ročník Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským Š. L. na G. ulici vo W., v škole dosahuje výborné prospechové výsledky. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Otec maloletej C. A. v súčasnosti býva v zahraničí v H., spolu s jeho rodinou. S maloletou dcérou je len v telefonickom kontakte, pričom vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne, naposledy prispel na maloletú sumou 40,- eur v mesiaci február 2017. Na základe vyjadrenia matky a z výsledkov vykonaného šetrenia vyplýva, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú a otec bol zaviazaný plnením si vyživovacej povinnosti vo výške zodpovedajúcej jeho preukázaným majetkovým pomerom. Keďže súdu sa nepodarilo zistiť príjem otca v zahraničí, súd ho zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

7. V zmysle § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práva povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá v súčasnosti zabezpečuje jeho výchovu a výživu. Otca zaviazal platením výživného na maloleté dieťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

12. O trovách konania súd rozhodol na základe § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. V súlade s § 368 CSP sa prítomní účastníci konania - matka maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec zo strany otca maloletého dieťaťa.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.